



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv XXXXX/17/5511-6
EEČ: 2-43-301-2017

Žilina 26.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 70 XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.02.2017 na Pošte I v Martine mala podať poštovú zásielku s obsahom
tabaku, pričom ako odosielateľa mala uviesť advokáta XXXXX, XXXXX a túto mala
zaslať XXXXX, nar. XXXXX do ÚVV aÚVTOS v Žiline, Hlboká cesta 21, ktorú si
XXXXX prevzal dňa 09.02.2017, pričom takto mala vyvolať dojem, že išlo o zásielku
obhajcu svojmu klientovi.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žilina – východ uznesením
ČVS:ORP-525/ZV-ZA-2017 zo dňa 11.06.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal
trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX, trvale
bytom XXXXX XXXXX pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1

písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného i tohto uznesenia.

Po skončení skráteneho vyšetrovania dňa 25.08.2017 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žilina - východ predložil predmetnú vec prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní spisového materiálu bolo zistené, že v danej veci je odôvodnené trestné stíhanie zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, nakoľko stíhaný skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 375 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa trestného činu poškodzovania cudzích práv dopustí ten, kto inému spôsobí vážnu ujmu na právach tým, že uvedenie niekoho do omylu.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu, a to najmä z výsluchu XXXXX vyplýva, že sa o podnete UVV a UVTOS Žilina dozvedel dňa 06.04.2017 sprostredkované od povereného príslušníka OO PZ Žilina – východ. Bolo mu oznámené, že doposiaľ neznámy páchatel' zaslal dňa 07.02.2017 jeho klientovi XXXXX do ÚVV Žilina obálku s obsahom tabaku. Na predmetnej obálke bol prilepený štítok s menom a adresou sídla advokátskej kancelárie XXXXX. Menovaný uviedol, že takéto štítky nepoužíva a uvedením jeho mena na obálke tejto zásielky sa cíti byť poškodený. Tým, že páchatel' takto konal v snahe vyvolať dojem, že ide o zásielku obhajcu svojmu klientovi, zasiahol do jeho osobnostných aj profesionálnych práv. Poškodil jeho dobré meno vo vzťahu k ZVJS a vyvolal nebezpečenstvo hrozby aj disciplinárneho stíhania jeho osoby, ktorému by mohol byť vystavený zo strany Slovenskej advokátskej komory. K veci doplnil, že doposiaľ Slovenská advokátska komora vo vzťahu k jeho osobe nevedie žiadne disciplinárne konanie a ani nevie o tom, že by bol daný podnet v súvislosti s touto vecou.

Obvinená XXXXX v procesnom postavení obvinenej vypovedala tak, že predmetný balík s tabakom ona neposlala a ani nevie kto by ho mohol poslať. O tomto balíku sa dozvedela až potom ako sa to stalo, keď bola za XXXXX na návšteve a on jej to povedal.

Svedok XXXXX k veci vypovedal v podstate tak, že predmetný balík mu jeho družka neposlala, doteraz nevie kto mu ho poslal a od družky by nikdy nič také nežiadal.

Z podnetu Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 14.02.2017 vyplýva, že ústav doručil na OO PZ Turčianske Teplice podnet pre podozrenie zo spáchania prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Tr. zákona, ktoré sa mala dopustiť XXXXX, nar. XXXXX, pričom ujma na právach mala byť tam popísaným konaním spôsobená XXXXX.

Ako to vyplýva z dikcie § 375 ods. 1 Tr. zákona, v danom prípade sa nejedná

o ohrozovací trestný čin, a teda sa pre trestnosť činu, a naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu sa vyžaduje, aby skutočne došlo k vážnej ujme na právach dotknutej osoby. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu a to najmä výpovede svedka poškodeného XXXXX je zrejmé, že k vzniku vážnej ujmy na jeho právach nedošlo a inému záveru nesvedčí žiadny z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní.

Hoci poškodený uviedol, že mu na základe vzniknutej situácie hrozil možný disciplinárny postih zo strany Slovenskej advokátskej komory, nemal vedomosť o tom, že by bol Slovenskej advokátskej komore v súvislosti s danou vecou podaný akýkoľvek podnet. Hoci obavy poškodeného z možného postihu možno označiť za odôvodnené, samotná hrozba ujmy na právach poškodeného v podobe prípadného disciplinárneho stíhania nie je pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti postačujúca. Pokiaľ JUDr. XXXXX zároveň poukázal na skutočnosť, že v súvislosti s danou vecou malo byť poškodené jeho dobré meno vo vzťahu k ZVJS, tu je potrebné zdôrazniť, že poškodený nebol zo strany ZVJS v tejto veci vôbec kontaktovaný ani žiadaný o podanie akéhokoľvek vysvetlenia, pričom o vzniknutej situácii sa dozvedel až dodatočne od povereného príslušníka OO PZ Žilina - východ. Navyše z podnetu UVV a UVTOS Žilina zo dňa 14.02.2017 je zrejmé, že práve zmienený ústav podal na príslušné OO PZ podnet pre podozrenie zo spáchania prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Tr. zákona, kde výslovne uviedol, že ujma na právach mala byť spôsobená práve XXXXX. Je teda zrejmé, že samotný UVV a UVTOS Žilina označil JXXXXX za osobu poškodenú stíhaným konaním, nie za osobu, ktorá sa mala tohto konania dopustiť. Nie je preto opodstatnené jeho tvrdenie, že vo vzťahu k ZVJS bolo poškodené jeho dobré meno, a hoci možno súhlasiť s tým, že takáto hrozba vznikla, uvedené nie je dostačujúce pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti v zmysle § 375 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a ani iného zákonného ustanovenia uvedeného v osobitnej časti Tr. zákona.

S poukazom na vyššie mám za to, že v priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že stíhaný skutok nie je trestným činom, nakoľko nebola naplnená objektívna stránka trestného činu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, z ktorého dôvodu je trestné stíhanie potrebné v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. zastaviť, pričom uvedené konanie nie je možné posúdiť ani ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb..

Poznamenávam, že podľa § 68 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. sa priestupky podľa § 42a a § 49 ods. 1 písm. a) citovaného zákona prejednávajú len na návrh postihnutej osoby alebo jej zákonného zástupcu alebo opatrovníka.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zastavila.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXXXXX
prokurátorka