



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 304/17/5511-17
EEČ: 2-43-303-2017

Žilina 26.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 112 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.1.2017 v presne nezistenom čase, v priestoroch XXXXX XXXXX
odcudzil z kabelky, ktorú mu zverila dvakrát počas svojej neprítomnosti XXXXX,
finančnú hotovosť vo výške 55,-- € a finančnú hotovosť vo výške 25,-- €, pričom dňa
04.11.2016 bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod č. 11075689
postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb.
o priestupkoch v znení neskorších predpisov a trestným rozkazom Okresného súdu v
XXXXX sp. zn. OT/223/2016-78 zo dňa 3.11.2016, právoplatným dňa 3.11.2016 bol
odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a trestným
rozkazom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. OT/4/2017-53 zo dňa 11.1.2017,
právoplatným dňa 11.1.2017 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2
písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Žilina pod sp. zn. XXXXX vykonával vyšetrovanie v trestnej veci obv. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že so XXXXX sa zoznámil v Trnave a ona mu navrhla, že idú do XXXXX za jej rodinou. V XXXXX žobral, aj v XXXXX si vyžobral nejaké peniaze a vrátil sa s nimi na stanicu za XXXXX Kúpil si jedlo, nechal si pre seba 5 eur a ostatné mince šiel XXXXX syn zameniť na bankovky, čo bolo 75,-- €. Tieto si odložil u XXXXX, u ktorej mal aj svoj občiansky preukaz, kartu poistenca a kartu na vlak. Potom sa pohádali sa, nastúpil na vlak do XXXXX bez svojich vecí a peňazí. Odvtedy XXXXX nevidel, odmietol však, že by jej zobral peniaze.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 1.8.2017 uviedla, že s obv. XXXXX sa pozná asi rok, pomáhali si navzájom, v inkriminovaný deň nenašla v kabelke svoje peniaze, prekvapilo ju to, lebo XXXXX by ju nikdy neokradol, bola vtedy nervózna zo svojho zdravotného stavu a kabelku neprehliadla poriadne. Neskôr peniaze našla v kabelke, v ktorej mala v podšívke diery. V čase podania oznámenia bola v tom, že tie peniaze skutočne nemala, neklamala, potom ako ich našla, čakala kedy sa jej ozvú z polície, nevznikla jej žiadna škoda. Výsluch svedkyne poškodenej XXXXX bol vykonaný za prítomnosti ustanovenej obhajkyne XXXXX, bol vykonaný dobrovoľne, bez nátlaku, zápisnicu o výsluchu si riadne prečítala a na znak súhlasu obsahu výsluchu ju podpísala.

Do spisového materiálu boli zabezpečené blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 11075689 OO PZ XXXXX zo dňa 4.11.2016, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX č. 0T/223/2013-78 zo dňa 3.11.2016, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX č. 0T/4/2017-53 zo dňa 11.1.2017, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, odpis registra trestov, správa z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX a ďalšie správy k osobe obvineného.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

V posudzovanom prípade som po preštudovaní predloženého spisového materiálu dospela k záveru, že podkladom vyšetrovateľa pre vznesenie obvinenia XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212ods. 2 písm. f) ods. 3 písm. b) Tr. zákona boli skutočnosti uvedené XXXXX v rámci preverovania priestupku proti majetku v súvislosti s odcudzením finančnej hotovosti, ku ktorému malo dôjsť na železničnej stanici XXXXX dňa 31.01.2017, kedy uviedla, že XXXXX je mal opakovane zobrať z kabelky peniaze. Zároveň bolo zistené, že XXXXX bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za priestupok proti majetku a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený za trestný čin krádeže. V rámci trestného

konania obv. XXXXX poprel skutočnosti, ktoré sa mu kladú za vinu. Následne bola vypočutá aj svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že kabelku dôsledne neprehľadala. Peniaze dodatočne v kabelke našla, v podšívke kabelky bola diera. Vtedy bola nervózna zo svojho zlého zdravotného stavu a kabelku dôsledne neprehľadala. Vzhľadom na takto ustálený skutkový stav je nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. V tejto súvislosti poukazujem predovšetkým na tú skutočnosť, že svedkyňa poškodená XXXXX podávala trestné oznámenie na XXXXX v domnení, že jej odcudzil peniaze z kabelky, ktorú mala pri sebe. Následne však peniaze v kabelke našla, nebol jej teda odcudzený žiaden finančný obnos a spôsobená žiadna škoda.

Vzhľadom na tieto skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné predpoklady pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka