



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 114/16/5511-40  
EEČ: 2-43-305-2017

Žilina 26.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 4 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 15.30 hod. dňa 22.01.2016 do 14.00 hod. dňa 06.02.2016 v záhradkárskej osade XXXXX, na záhradnej chatke s popisným číslom XXXXX rozbil sklenenú výplň okna, ktoré následne otvoril, vnikol do chatky, kde nezisteným predmetom vypáčil v oblasti zámku dvere vedúce do predsiene, čím došlo k poškodeniu dverí aj zárubne a z chatky odcudzil elektrické čerpadlo na vodu zn. Garden pump set FGPS 1100B2, výrobné číslo IAN 93508, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 50,- € a poškodením zariadenia škodu vo výške 150,- €.

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX pod spisovou značkou ČVSXXXXX vykonával vyšetrovanie v trestnej veci obv. XXXXX, trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v dobe od 15.30 hod. dňa 22.01.2016 do 14.00 hod. dňa 06.02.2016 v záhradkárskej osade XXXXX, na záhradnej chatke s popisným číslom XXXXX rozbil sklenenú výplň okna, ktoré následne otvoril, vnikol do chatky, kde nezisteným predmetom vypáčil v oblasti zámku dvere vedúce do predsiene, čím došlo k poškodeniu dverí aj zárubne a z chatky odcudzil elektrické čerpadlo na vodu zn. Garden pump set FGPS 1100B2, výrobné číslo IAN 93508, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 50,- € a poškodením zariadenia škodu vo výške 150,- €.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, za čo zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na dva roky.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia XXXXX v súvislosti s vlámaním, ku ktorému malo dôjsť v jeho záhradnej chatke v záhradkárskej osade XXXXX, pričom mu mala byť odcudzené elektrické čerpadlo a spôsobená škoda poškodením zariadenia. Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi podrobne popísal skutočnosti, ktoré zistil v súvislosti s krádežou. Zároveň uviedol, že v chatke si vždy necháva rezervu tri cigarety zn. Roghmans. Na podlahe boli po krádeži nájdené tri cigaretové ohorky tejto istej značky. V chatke spravidla nefajčí, iba v prípade, že prší, nikdy nenecháva vo vnútri cigaretové ohorky. Pri obhliadke miesta činu bola zaistená okrem iného aj biologická stopa – cigaretový ohorok, z ktorého bola v rámci znaleckého skúmania izolovaná DNA, pričom bola zistená zhoda s DNA profilom osoby XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX. Do spisového materiálu boli zabezpečené právoplatné rozhodnutia cudzozemských súdov, ktorými bol obv. XXXXX odsúdený a boli mu uložené tresty. Jedná sa o právoplatné rozhodnutie príslušného súdu St. Pölten, sp. zn. 13 HV 35/16h -50, právoplatné 31.05.2016, ktorým bol XXXXX odsúdený pre trestný čin krádeže a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a rozhodnutie Okresného súdu Bruntál, sp. zn. 66T 149/2016-329, právoplatné 11.10.2016, ktorým bol XXXXX odsúdený pre trestný čin krádeže, porušovania domovej slobody a falšovania platobných prostriedkov a bol mu uložený podmienečný trest odňatia slobody na dva roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky a 6 mesiacov

Vzhľadom na takto ustálený skutkový stav je nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. V tejto súvislosti poukazujem predovšetkým na tú skutočnosť, že za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, za ktorý je obv. XXXXX aktuálne trestne stíhaný, zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na

dva roky, pričom vyššie uvedeným právoplatnými rozhodnutiami cudzozemských súdov boli obv. XXXXX uložené tresty presahujúce uvedenú hranicu trestnej sadzby.

Vzhľadom na tieto skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné predpoklady pre postup podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.

Podľa § 215 ods. 7 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku, sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Mária Liptáková  
prokurátorka