



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 312/16/5511-2
EEČ: 2-43-305-2016

Žilina 04.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcom slovnom konflikte zobrala zo stola a následne hodila hlinený pohár smerom na XXXXX a XXXXX s úmyslom zasiahnuť ním XXXXX, avšak omylom zasiahla predmetným pohárom do tváre XXXXX, čím mu svojim konaním spôsobila tržnú ranu na filtre (oblasť medzi hornou perou a nosom) v dĺžke 1 cm, tržnú ranu na hornej pere vľavo v dĺžke 3,5 cm a zlomeniny zubou 23, 24, ktoré zranenia si podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva vyžiadali dobu PN v trvaní 6 dní, ktorá sa kryje aj s dobou liečenia,

Postupujem na prejednanie Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - západ uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 28.04.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ktorého skutku sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 14.09.2016 poverený príslušník PZ predložil po skončení skráteného vyšetřovania predmetnú trestnú vec tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým návrhom som sa nestotožnila.

V predmetnej trestnej veci boli vypočutí obv. XXXXX, pošk. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, bol zabezpečený priestupkový spis OO PZ XXXXX – XXXXX, ktorého súčasťou je odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctva spolu s lekáorskými správami.

XXXXX uviedla, že v predmetnom čase boli v byte XXXXX, pričom už v čase, keď prišla do bytu mala požitý alkohol a aj v byte ďalej pili tvrdý alkohol, vodku. XXXXX mal potom na ňu hlúpe reči, nadával jej, pričom do nej sotil a ona spadla na zem. XXXXX a XXXXX sa jej začali zastávať, pričom sa postavili medzi ňu a Vdovičika. Ona dostala nervy, pričom zobrala zo stála šálku a túto hodila na XXXXX avšak trafila XXXXX ktorý stál pred ním. XXXXX trafila nechtiac a neúmyselne. Za svoje konanie sa XXXXX ospravedlnila, rozprávali sa o tom, pričom stále sú dobrí kamaráti. Celá vec ju veľmi mrzí.

XXXXX vypovedal v podstatných bodoch zhodne, ako obv. XXXXX. Potvrdil, že kamarát, ktorého prezývajú Gladiátor (XXXXX) útočil na XXXXX, chcel jej ublížiť a preto sa jej on zastal. XXXXX chcela trafiť tým popolníkom Gladiátora, avšak hodila ho do neho. On ľutuje, čo sa stalo, XXXXX pre neho veľa urobila a on by nechcel, aby mala z toho zle.

XXXXX potvrdil, že v predmetnom čase mali všetci vypité. XXXXX bola agresívna, pričom XXXXX sa s ňou začal hádať, snažil sa ju utíšiť, avšak ona chytila šálku a túto mu hodila do tváre. Následne uviedol, že sa hádali všetci, všetci mali moc vypité. Keď obvinená hodila tú šálku do XXXXX, tak tento stál sám na chodbe, on spolu s tým druhým dievčaťom boli v miestnosti.

Sv. XXXXX vypovedala v podstatných bodoch zhodne ako obv. XXXXX a pošk. XXXXX. Potvrdila, že obvinená sa hádala s majiteľom bytu (XXXXX), pričom XXXXX sa jej chcel zastať, ona sa zľakla a niečo hodila. Urobila to nechtiac, veď načo by triafala XXXXX, ktorý sa jej zastal.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva vyplynulo, že pošk. XXXXX boli spôsobené zranenia popísané v skutkovej časti uznesenia. Uvedené poranenia sú kontaktnej povahy, po kontakte s tvrdším predmetom. Mechanizmom svojho vzniku môžu zodpovedať údajom poškodeného. Primeraná objektívne potrebná doba PN je 6 dní, kryje sa aj s dobou liečenia. Poškodenie zdravia u XXXXX nebolo závažného charakteru a nepodmieňovalo významnejšie a dlhšie

trvajúce obmedzenia v obvyklom spôsobe života.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy, a to hlásenie úrazu a lekárska správa.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. K naplneniu znakov predmetného trestného činu sa v bežnej praxi vyžaduje, aby doba práceneschopnosti bola v trvaní aspoň 7 dní.

Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví, nie je však kritériom jediným ani rozhodujúcim. Pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví majú význam také skutočnosti ako je charakter poruchy zdravia, ako bola spôsobená, akými príznakmi sa prejavuje, ktorý orgán a funkcia bola narušená, bolestivosť poranenia a jej intenzita, či a aké lekárske vyšetrenie si vyžaduje a či a do akej miery porucha zdravia narušila obvyklý spôsob života poškodeného a po akú dlhú dobu.

Záver, či v konkrétnom prípade došlo k ublíženiu na zdraví je záverom právnym, ktorý je príslušný podať súd a nie znalec. Pri právnom posudzovaní konania páchatel'a, ktorým útočil proti zdraviu človeka, sa nemôže vychádzať len z toho, aká ujma na zdraví poškodeného bola takýmto útokom spôsobená, ale je treba prihliadnuť i k okolnostiam, za ktorých sa útok stal, akým predmetom bolo útok vedený a aké nebezpečenie pre napadnutého z útoku hrozilo.

K naplneniu subjektívnej stránky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. nestačí, že páchatel' konal úmyselne, ale musí byť tiež preukázané, že jeho úmysel smeroval k spôsobeniu následku ublíženia na zdraví.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že konaním obv. XXXXX neboli naplnené zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona. Výpoveďami svedkov bolo preukázané, že medzi obvinenou a svedkom XXXXX došlo najskôr k slovnému konfliktu a následne bola obvinená aj fyzicky napadnutá XXXXX, ktorý ju mal odsotiť. Obvinená preto v amoku zaútočila na XXXXX takým spôsobom, že sa pokúsila po ňom hodiť hlinenú šálku, ktorou však nechtiac zasiahla inú osobu, a to pošk. XXXXX. Uvedená skutočnosť t.j. že následok (účink), ktorý vyplynul z konania páchatel'a bol iný, než si páchatel' predstavoval (tzv. omyl v kauzálnom priebehu), nevyklučuje zavinenie páchatel'a. Je teda zrejmé, že obvinená napriek tomu, že zasiahla predmetom inú osobu, ako pôvodne zamýšľala, je vinná, že svojím konaním tejto osobe – XXXXX spôsobila zranenia s dobou PN v trvaní 6 dní. Pokiaľ však ide o naplnenie zákonných znakov vyššie uvedeného prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., tu je potrebné uviesť, že vzhľadom na okolnosti spáchania skutku, kedy je zrejmé, že obvinená konala v amoku, vyprovokovaná násilným konaním inej osoby, pričom následok, teda ujma na zdraví, bola spôsobená inej osobe, ako mala v úmysle, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva nebolo poškodenie zdravia u XXXXX závažného charakteru a nevyžadovalo si významnejšie a dlhšie trvajúce obmedzenia v obvyklom spôsobe života, som toho názoru, že konanie obv. XXXXX môže byť posúdené príslušným orgánom len ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) Zákona o priestupkoch.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obv. XXXXX som v zmysle § 214 ods.1 Tr. por. postúpila na

prejednanie priestupku Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka