



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 4 Pv 21/24/5511-12  
EEČ: 2-43-308-2024

Žilina 18.03.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX bytového domu pod vplyvom alkoholu vykopol vstupné dvere vchodových dverí do bytu XXXXX, ktorý má v nájme XXXXX, následne vošiel do vnútra bytu, kde XXXXX fyzicky napadol tak, že ju opakovane udieral päšťou aj dlaňou ruky do oblasti tváre, v dôsledku čoho poškodená spadla na zem, kde ju opakovane kopal do brucha, chrbta a hrudníka a vulgárne jej nadával do kuriev, čím svojim konaním spôsobil pošk. XXXXX početné pomliaždenia a podkožné krvné výrony v oblasti tváre, pomliaždenie ľavého ramena a pomliaždenie chrbtice v oblasti prechodu drierkovej a hrudníkovej chrbtice, ktoré zranenia si podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo vyžiadali dobu PN v trvaní do 7 dní,

Okresnému úradu v Žiline, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1/1-VYS-CA-2024 zo dňa 01.01.2024 podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 19.02.2024 vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX predložil po skončení skráteného vyšetrovania predmetnú trestnú vec tunajšej prokuratúre s návrhom na postúpenie veci obv. XXXXX XXXXX v časti týkajúcej sa prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, s ktorým návrhom som sa stotožnila.

V rámci vyšetrovania boli zabezpečené nasledovné dôkazy: výsluch obv. XXXXX, pošk. XXXXX, sv. XXXXX, odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctvo, zápisnica o obhliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou a taktiež listinné dôkazy, a to najmä lekárske správy a správy ku osobe obv. XXXXX.

Po preskúmaní uvedených dôkazov som dospela k záveru, že nie je nutné dokazovanie doplniť a je možné vo veci rozhodnúť.

XXXXX uviedol, že poškodená klame v tom, že nebývajú v jednej domácnosti a že iba on ju napadol, lebo on sa väčšinou bráni, keď spolu požívajú alkohol. Mal tiež nejaké zranenia, ale nevie, či sa mu stali v súvislosti s potýčkou s XXXXX Vie, že rozbil stôl a taktiež vykopol vchodové dvere do bytu č. 26, nakoľko sa do neho nevedel dostať. Taktiež vie, že dal XXXXX nejakú facku, ale určite ju nekopal. On v tomto byte žil, má tam svoje osobe veci a ten byt prerobil. S XXXXX sa vtedy napadli navzájom. Byt je mestský, XXXXX ho má v prenájme, pričom zmluva je písaná na ňu.

XXXXX vo svojej výpovedi pred vznesením obvinenia vypovedala, že s XXXXX majú spolu dcéru, ale nie sú vo vzťahu, nežijú spolu v jednom byte. V predmetnom čase bol XXXXX u nej doma, ale priebežne odchádzal z bytu, pričom má informáciu, že ráno na Silvestra pil u brata. Už dňa 31.12.2023, keď odchádzali od brata okolo 20.30 hod., tak ju XXXXX udrel po tvári fackou. Ona si chcela zapáliť vo vchode, pričom XXXXX zobral kočík s dcérou a išiel dopredu. Odkedy jej dal facku, tak sa správal ako nepríčetný, nadával jej do kuriev. Keď prišla do vchodu na XXXXX, tak počula nejaký buchot a keď vybehla ku bytu, tak zistila, že sa jej nedá otvoriť kľúčmi, ale následne jej otvoril XXXXX. Keďže vie, že nemá kľúče, tak sa ho opýtala, ako sa dostal do bytu, pričom následne jej bolo jasné, že musel dvere vykopnúť. Začal jej nadávať, lebo chcela zavolať policajtov a začal ju biť. Udrel ju do hlavy pästou, fackal ju a keď spadla na zem, tak ju kopal do brucha, hrudníka a do chrbta. Boli to kopance a údery veľkou intenzitou. Dcéra Lea silno plakala. Bitka prestala po tom, keď na dvere zaklopala ich suseda. XXXXX následne v byte rozbil

konferenčný stolík a taktiež kazety na dverách do obývačky. XXXXX nevlastní kľúče od jej bytu a môže tam vstúpiť, iba keď tam je ona.

Poškodená vo výpovedi po vznesení obvinenia využila svoje právo a vo veci odmietla vypovedať s tým, že by svojou výpoveďou spôsobila nebezpečenstvo trestného stíhania obv. XXXXX, ktorý je jej druhom a ktorého ujmu právom pociťuje ako vlastnú. S menovaným majú spoločné dieťa. Po poučení podľa § 211 ods. 1 Tr. por. výslovne uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho druhu XXXXX ohľadom prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

XXXXX uviedla, že v predmetnom čase počula z vedľajšieho bytu krik, plač a buchot. Keď zabúchala na vchodové dvere tohto bytu, tak jej otvoril pán, ktorého pozná z videnia a tento držal v ruke dieťa. Za tým mužom stála žena, bola rozstrapatená, mala v oblasti tváre krv a na jednej strane hlavy modrinu a na druhej opuchlinu. Túto ženu nepozná, raz ju videla na chodbe. Tá pani ju následne poprosila, aby zavolala políciu, čo aj urobila. Ten muž sa následne pred ňu postavil aj s dieťaťom v ruke, buchol do nej, bol agresívny, chytil ju rukou pod krk so slovami „ty kurva, ťa zajebem, čo ty chceš, prečo si zavolala policajtov, ty si skončila, odtiaľto ťa vyvedú, policajti ma z toho vyvedú, sú kamaráti, ja ťa zajebem, si skončila!“. Z jeho konania mala dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo vyplynulo, že pošk. XXXXX utrpela v predmetnom čase zranenia popísané v skutkovej časti uznesenia. K ich vzniku došlo následkom opakovaných tupých úderov tupým predmetom do rôznych oblastí tela, vzhľadom na prítomné podkožné krvné výrony boli útoky vedené strednou intenzitou, nespôsobili žiadne zlomeniny, ani tržné rany. Ide o ľahké poranenie s dobou liečby a PN do 7 dní. Poranenie neohrozovali poškodenú na živote, neohrozovali životne dôležitý orgán, končatinu, ani zmyslový orgán a nezanechajú trvalé následky. Vznik vážnejších poranení je len vecou špekulácii.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú lekárske správy ošetrojúcich lekárov ku zraneniu pošk. XXXXX a ďalej zápisnica o obhliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou, ktoré dokumentujú poškodenie vchodových dverí a zariadenia predmetného bytu.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. K naplneniu znakov predmetného trestného činu sa v bežnej praxi vyžaduje, aby doba práceneschopnosti bola v trvaní aspoň 7 dní.

Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví, nie je však kritériom jediným ani rozhodujúcim. Pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví majú význam také skutočnosti ako je charakter poruchy zdravia, ako bola spôsobená, akými príznakmi sa prejavuje, ktorý orgán a funkcia bola narušená, bolestivosť poranenia a jej intenzita, či a aké lekárske vyšetrenie si vyžaduje a či a do akej miery porucha zdravia narušila obvyklý spôsob života poškodeného a po akú dlhú dobu.

Záver, či v konkrétnom prípade došlo k ublíženiu na zdraví je záverom právnym, ktorý je príslušný podať súd a nie znalec. Pri právnom posudzovaní

konania páchatela, ktorým útočil proti zdraviu človeka, sa nemôže vychádzať len z toho, aká ujma na zdraví poškodeného bola takýmto útokom spôsobená, ale je treba prihliadnúť i k okolnostiam, za ktorých sa útok stal, akým predmetom bolo útok vedený a aké nebezpečenie pre napadnutého z útoku hrozilo.

K naplneniu subjektívnej stránky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. nestačí, že páchatel konal úmyselne, ale musí byť tiež preukázané, že jeho úmysel smeroval k spôsobeniu následku ublíženia na zdraví.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že konaním obv. XXXXX neboli naplnené zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi obv. XXXXX a pošk. XXXXX došlo v predmetnom čase ku slovnému a fyzickému konfliktu, pri ktorom obvinený fyzicky napadol poškodenú tak, že ju udieral päsťami a dlaňami a taktiež kopal do rôznych oblastí tela, kde však z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo vyplynulo, že poškodenej boli spôsobené len ľahké poranenia s dobou PN do 7 dní. Mám za to, že konanie obv. XXXXX nie je možné právne posudzovať ani ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko s poukazom na závery predmetného odborného vyjadrenia je zrejmé, že útoky boli vedené strednou intenzitou, pričom poranenia neohrozovali poškodenú na živote, neohrozovali životne dôležitý orgán, končatinu ani zmyslový orgán a nezanechajú u poškodenej trvalé následky. Z vyjadrenia znalca je nepochybné, že vznik vážnejších poranení u poškodenej by bol vecou len špekulácii. Poukazujem tiež na následnú výpoveď pošk. XXXXX, ktorá zrejme mala snahu vyvinieť obv. XXXXX z následkov trestnoprávnej zodpovednosti a výslovne odmietla vo veci vypovedať s tým, že obvinený je jej druhom a jeho ujmu by právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Mám za to, že s poukazom na okolnosti incidentu, ktorý vzhľadom na mechanizmus vzniku zranení a spôsobené následky nebol závažného charakteru, keďže podľa vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva si poškodenie zdravia u pošk. XXXXX vyžadovalo dobu PN do 7 dní, môže byť konanie obv. XXXXX posúdené príslušným orgánom len ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) Zákona o priestupkoch.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obv. XXXXX som v zmysle § 214 ods.1 Tr. por. postúpila na prejednanie priestupku Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková  
prokurátorka