



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 454/16/5511-1
EEČ: 2-43-308-2016

Žilina 04.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 143 XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny odo dňa 29.12.2015 asi od 12.00 hod. do 12.00 hod. dňa 01.01.2016 neoprávnene jazdil a odparkoval osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra, XXXXX, na účelovej komunikácii v Starhadskej doline v katastri obce Nezbudská Lúčka, ktorá lokalita sa nachádza vo vlastnom území Národného parku Malá Fatra zriadeného nariadením vlády SSR č. 24/1988 a podlieha tretiemu stupňu ochrany prírody a krajiny.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Terchová uznesením ČVS:ORP-1134/TE-ZA-2016 zo dňa 22.06.2016 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného konania sa obvinený XXXXX k trestnému činu priznal, oľutoval svoje konanie, nebol si vedomý toho, že autom vstupuje na územie národného parku, nevšimol si značku.

Obvinený XXXXX po osobitnom poučení v zmysle § 216 Tr. por. výslovne súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Konštatujem, že v danej veci ide o konanie o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica nepresahuje päť rokov. Obvinený súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania, k trestnému činu sa doznal a nedošlo k vzniku majetkovej škody. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený nebol trestne stíhaný. Tým sú splnené všetky zákonné podmienky podľa § 216 ods. 1 Tr. por. pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. sa v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. XXXXX bola určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorej dĺžku vzhľadom na závažnosť trestného činu, jeho povahu a osobu páchatela považujem za dostačujúcu na zabezpečenie preventívneho i výchovného účelu trestného stíhania.

Zároveň poukazujem na ustanovenie § 217 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. **Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.**

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor