



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 358/17/5511-9  
EEČ: 2-43-308-2017

Žilina 03.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: 812 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v pozícii konateľa a v mene spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX podal dňa 20.8.2013 na XXXXX daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2013, v ktorom neoprávnene uplatnil nadmerný odpočet v sume 3.814,98 € a odpočítanie dane z dodávateľských faktúry vystavených spoločnosťou XXXXX

- č. 49/2013, zo dňa 24.7.2013 v sume 3.204,-- € (DPH 534,-- €),
- č. 50/2013, zo dňa 24.7.2013 v sume 3.780,-- € (DPH 630,-- €),
- č. 51/2013, zo dňa 24.7.2013 v sume 3.780,-- € (DPH 630,-- €),
- č. 54/2013, zo dňa 31.7.2013 v sume 1.913,88 € (DPH 318,98 €),

a dodávateľských faktúr vystavených XXXXX - XXXXX XXXXX,

- č. 2013030, zo dňa 19.7.2013 v sume 1.282,-- € (DPH 208,-- €),
- č. 2013031, zo dňa 19.7.2013 v sume 1.426,-- € (DPH 232,-- €),
- č. 2013032, zo dňa 19.7.2013 v sume 3.586,-- € (DPH 592,-- €),
- č. 2013033, zo dňa 23.7.2013 v sume 4.020,-- € (DPH 670,-- €),

prítom prijaté vyfakturované plnenia, z ktorých neoprávnene odpočítal DPH v sume 3.814,98 €, nepoužil na účely dodávok služieb v postavení platiteľa dane, na základe čoho správca dane XXXXX znížil nadmerný odpočet na dani z pridanej hodnoty zo sumy 4.737,06 € na sumu 923,08 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Žilina pod sp. zn. ORP-462/3-VYS-ZA-2017 vykonával vyšetrovanie v trestnej veci obv. XXXXX pre prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Z obsahu trestného oznámenia podaného Daňovým úradom Žilina a je príloh vyplýva, že v daňovom subjekte XXXXX, ktoré v časovom období od 30.3.2011 do 6.2.2015 zastupoval štatutárny zástupca a konateľ XXXXX, vykonal správca dane XXXXX daňovú kontrolu na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti za zdaňovacie obdobie júl 2013. Správca dane v rámci daňovej kontroly vyhodnotil všetky zabezpečené dôkazy a dospel k záveru, že daňový subjekt XXXXX k prijatým plneniam z dodávateľských faktúr vystavených spoločnosťou XXXXX a z dodávateľských faktúr vystavených XXXXX, z ktorých bola odpočítaná DPH v zdaňovacom období júl 2013 nepreukázal, že boli použité na účely svojich dodávok služieb v postavení platiteľa, čím došlo k porušeniu § 49 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty, v zmysle ktorého platiteľ môže odpočítať od dane, ktorú je povinný platiť, daň z tovarov a služieb, ktoré použije na dodávky tovarov a služieb ako platiteľ.

Jednalo sa o dodávateľské faktúry vystavené dodávateľom XXXXX pre odberateľa XXXXX, č. 49/2013 zo dňa 24.7.2013 v sume 3.204,- € (DPH 534,- €), za poskytnuté služby a činnosti spojené s prevádzkou a údržbou zariadení dažďovej kanalizácie za mesiac apríl až jún 2013, č. 50/2013, zo dňa 24.7.2013 v sume 3.780,- € (DPH 630,- €), za poskytnuté služby a činnosti spojené s prevádzkou a údržbou splaškovej kanalizácie objektu čerpacej stanice KIA, za mesiac apríl až máj 2013, č. 51/2013, zo dňa 24.7.2013 v sume 3.780,- € (DPH 630,- €), za poskytnuté služby a činnosti spojené s prevádzkou a údržbou splaškovej kanalizácie objektu čerpacej stanice Mobis, za mesiac apríl až jún 2013, č. 54/2013, zo dňa 31.7.2013 v sume 1. 913,88 € (DPH 318,98 €), za poskytnuté služby pri oprave čerpacej stanice KIA a dodávateľské faktúry vystavené dodávateľom XXXXX - XXXXX XXXXX, pre odberateľa XXXXX, č. 2013030, zo dňa 19.7.2013 v sume 1. 282,- € (DPH 208,- €), za poskytnuté služby, zameranie a vyhotovenie geometrických plánov na zriadenie vecného bremena na vodovod a kanalizáciu na parcelách v k.ú. Teplička nad Váhom, č. 2013031, zo dňa 19.7.2013 v sume 1.426,-€ (DPH 232,- €), za poskytnuté služby, zameranie a vyhotovenie geometrických plánov na zriadenie vecného bremena na vodovod a kanalizáciu na parcelách v k.ú. Gbeľany, č.

2013032, zo dňa 19.7.2013 v sume 3.586,-- € (DPH 592,-- €), za poskytnuté služby, zameranie a vyhotovenie geometrických plánov na zriadenie vecného bremena na vodovod a kanalizáciu na parcelách v k.ú. Mojš, č. 2013033, zo dňa 23.7.2013 v sume 4.020,- € (DPH 670,-- €), za poskytnuté služby, geometrické zameranie a spracovanie priebehu telekomunikačných a silových elektrických káblov ŽSR do podkladov v k.ú. Mojš k riešeniu vlastníckych vzťahov a vecných bremien, z ktorých bola odpočítaná daň z pridanej hodnoty v zdaňovacom období júl 2013. V tejto súvislosti správca dane poukázal na to že, služby deklarované na vyššie uvedených faktúrach od dodávateľov XXXXX. a XXXXX nemajú bezprostrednú väzbu s výstupnými plneniami a daňový subjekt nepoužil prijaté plnenia na svoje dodávky tovarov a služieb, ale predmetné plnenia boli využívané inými subjektmi a to bez stanovenia protihodnoty, nakoľko čerpace stanice pre splaškovú a dažďovú vodu využívajú závody KIA a Mobis a pozemky na ktorých sa vykonávali geodetické práce a zameranie bolo na pozemkoch vo vlastníctve XXXXX., na ktorých bolo zriadené vecné bremeno v prospech subjektu Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a.s. Žilina, pričom tieto pozemky nie sú a neboli v prenájme.

XXXXX úradu Žilina č. 21215217/2015, zo dňa 10.11.2015, bol daňovému subjektu XXXXX vyrubený rozdiel dane v sume 3.814,98 € s tým, že nadmerný odpočet uplatnený v daňovom priznaní znížil zo sumy 4.738,06 € na sumu 923,08 €. Proti uvedenému rozhodnutiu bolo zo strany daňového subjektu XXXXX podané odvolanie s tým, že Finančné riaditeľstvo SR ako odvolací orgán rozhodnutím sp. zn. 178258/2016 zo dňa 12.02.2016 potvrdilo rozhodnutie Daňového úradu Žilina sp. zn. 21215217/2015.

XXXXX zároveň potvrdil, že daňový subjekt XXXXX počas výkonu kontroly zo správcom dane komunikoval, v dohodnuté termíny sa dostavoval na daňový úrad, predložil požadované doklady a preberal písomné zásielky.

V rámci vyšetrovania bo ku skutku vypočutý obv. XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a zabezpečené listinné dôkazy z Daňového úradu Žilina súvisiace s podaním daňového priznania k dani z pridanej hodnoty a s vykonaním následnej daňovej kontroly.

Z daňového priznania k dani z pridanej hodnoty podaného daňovým subjektom XXXXX za mesiac júl 2013 vyplýva, že si uvedený daňový subjekt uplatnil nadmerný odpočet k dani z pridanej hodnoty vo výške 4.738,-- €, k čomu predložil aj dodávateľské faktúry od spoločnosti XXXXX, s.r.o., Žilina za údržbu dažďovej kanalizácie za 2Q/2013, údržbu splaškovej kanalizácie za 2Q/2013 a opravu poruchy čerpacej stanice KIA a od spoločnosti XXXXX, geodetická kancelária XXXXX za zameranie a vyhotovenie geometrického plánu Teplička nad Váhom, zameranie a vyhotovenie geometrického plánu Gbeľany, zameranie a vyhotovenie geometrického plánu Mojš a za geodetické zameranie a spracovanie priebehu telekomunikačných a silových elektrických káblov ZSR do podkladov KN cez parcely vo vlastníctve firmy XXXXXt, s.r.o., v k.ú. Mojš k riešeniu vlastníckych vzťahov a vecných bremien.

Z listinných dôkazov zabezpečených z priebehu daňovej kontroly vykonanej Daňovým úradom Žilina u daňového subjektu XXXXX na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti za zdaňovacie obdobie júl 2013 ako aj následných rozhodnutí vydaných Daňovým úradom Žilina a Finančným riaditeľstvom SR, ako odvolacím orgánom je zrejmé, že hlavným dôvodom neuznania nároku na odpočítanie dane z pridanej hodnoty bolo to, že správca dane dospel k záveru, že daňový subjekt XXXXXt nepredložil dôkazy, ktoré by preukazovali, že plnenia prijaté na základe vyššie uvedených faktúr boli použité na účely jeho dodávok služieb v postavení platiteľa v zmysle ust. § 49 ods. 2 Zákona č.

222/2004 Z.z. v platnom znení. V tejto súvislosti argumentoval tým, že z dokladov predložených daňovým subjektom XXXXX nevyplýva, že služby deklarované na faktúrach od dodávateľov XXXXX a XXXXX majú bezprostrednú väzbu s výstupnými plneniami, pretože neboli použité na svoje dodávky tovarov a služieb, ale boli využívané inými subjektmi bez stanovenia protihodnoty.

Konateľ spoločnosti XXXXX – obv. XXXXX už v priebehu samotného daňového konania argumentoval tým, že mesto Žilina založilo ako 51% spoločník spolu s obcami Mojš, Teplička nad Váhom, Nededza a Gbeľany v roku 2004 spoločnosť XXXXX za účelom zabezpečenia koordinácie realizácie záväzkov zúčastnených strán vyplývajúcich z investičných zmlúv vrátane realizácie inej podpory štátu. Hlavným účelom vzniku spoločnosti je výkup pozemkov a vybudovanie, prevádzka a údržba externej infraštruktúry pre závody KIA Motors a Hyundai Mobis. K faktúram, pri ktorých bol správcom dane spochybnený odpočet DPH uviedol, že sa jednalo o prípravné činnosti s tým, že podľa jeho názoru správca dane nesprávne implementoval ust. § 49 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty. Namietal aj závermi viacerých rozsudkov Súdneho dvora EÚ zaoberajúcimi sa problematikou práva na odpočet dani z pridanej hodnoty, avšak odvolací orgán sa s predmetnou argumentáciou nestotožnil a tieto námietky vyhodnotil ako neopodstatnené. Obdobnú argumentáciu obv. XXXXX uviedol aj vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného. Zároveň uviedol, že pre spoločnosť XXXXX, ktorej je konateľom, spracovávala daňové poradenstvo nadnárodná spoločnosť BDO, ktorá daňovo právne hodnotila jednotlivé nákladové položky a vypracovávala nielen poradenskú činnosť na danú daňovo-právnu otázku, ale vypracovala aj príslušné daňové priznania, ktoré boli základom a podkladom pre podanie daňového priznania DPH pre príslušné daňové obdobie. On ako konateľ spoločnosti kompletne spracované priznanie k DPH podpísal a odovzdalo sa na daňový úrad. Plne sa spoliehal na spoločnosť, ktorá spracovala podklady a samotné daňové priznanie, nikdy do neho nezasahoval. Nikdy neuprednostňoval záujmy iných subjektov, spoločnosť XXXXX bola dotovaná štátom podľa investičnej zmluvy, dostala uhradené všetky náklady.

XXXXX potvrdil realizáciu prác, ktoré boli fakturované spoločnosti XXXXX za zameranie a vyhotovenie geometrického plánu Teplička nad Váhom, zameranie a vyhotovenie geometrického plánu Gbeľany, zameranie a vyhotovenie geometrického plánu Mojš a za geodetické zameranie a spracovanie priebehu telekomunikačných a silových elektrických káblov ZSR do podkladov KN cez parcely vo vlastníctve firmy XXXXX s.r.o., v k.ú. Mojš k riešeniu vlastníckych vzťahov a vecných bremien. Zároveň uviedol, že sa jednalo o štandardné práce pre spoločnosť XXXXXt a predmetné faktúry boli zaplatené prevodom na účet.

XXXXX, bývalý konateľ spoločnosti XXXXX potvrdil realizáciu prác, ktoré boli fakturované spoločnosti XXXXX za údržbu dažďovej kanalizácie za 2Q/2013, údržbu splaškovej kanalizácie za 2Q/2013 a opravu poruchy čerpacej stanice KIA. Zároveň uviedol, že predmetné faktúry boli zaplatené prevodom na účet.

XXXXX, konateľ spoločnosti BDO, s.r.o., Bratislava vo svojej výpovedi uviedol, že predmetnou činnosťou spoločnosti je okrem iného aj poskytovanie auditorských služieb, daňového a ekonomického, účtovného a podnikového poradenstva. Na základe zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou BDO Tax, k.s. a XXXXXt okrem iného boli spoločnosti XXXXX poskytované služby prípravy daňového priznania k dani z pridanej hodnoty na základe podkladov spoločnosti XXXXX. Táto spoločnosť v zast. XXXXX ich splnomocnila, aby zároveň komunikovali s daňovým úradom vo veci prípravy a zasielania daňových priznaní k dani z pridanej hodnoty. Spoločnosť

BDO pripravovala na základe podkladov od spoločnosti XXXXX aj daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za obdobie mesiaca júl 2013. Na toto obdobie XXXXX otvoril daňovú kontrolu, počas ktorej boli plne súčinní a viackrát sa vyjadrovali k údajným zisteniam. Argumentácia ich technického daňového názoru bola daňovému úradu aj písomne predložená aj v odvolaní proti rozhodnutiu Daňového úradu Žilina. Vzhľadom na argumenty uvedené v tomto odvolaní a preukázaný stav spoločnosť BDO zastáva názor, že ich klientovi, teda spoločnosti XXXXX nemôže byť dorubená daň z prijatých predmetných služieb a na tomto názore trvajú. Správca dane však môže mať iný názor, problematika daní je komplexná a nie je možné, aby daňové zákony postihli všetky možné prípady a preto sa stáva, že v praxi sa názory daňových expertov v niektorých prípadoch môžu líšiť. Ku svojej výpovedi zároveň predložil zmluvu o poskytovaní daňového poradenstva uzatvorenú medzi spoločnosťou BDO Tax, k.s. a spoločnosťou XXXXX.

K osobe obv. XXXXX bolo zistené, že nemá záznam v registri trestov ani v evidencii priestupkov.

Prečinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech. Ide o úmyselný trestný čin, pričom úmysel sa musí vzťahovať aj na zadováženie neoprávneného prospechu sebe alebo inému.

Po vyhodnotení jednotlivých dôkazov jednotlivo a v ich súhrne som toho názoru, že konaním obv. XXXXX nebola naplnená subjektívna stránka vo vzťahu k prečinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zákona ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX splnomocnil na komunikáciu s daňovým úradom vo veci prípravy a zasielania daňových priznaní k dani z pridanej hodnoty spoločnosť BDO, ktorá pripravovala na základe podkladov od spoločnosti XXXXX aj daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za obdobie mesiaca júl 2013. Len samotná táto skutočnosť by ho však nezbavovala trestnej zodpovednosti za uvedený trestný čin. Je však nutné uviesť, že v rámci daňového konania bola preukázaná objektívna existencia všetkých zdaniateľných plnení. Rozhodnutie správcu dane, ktorým neuznal nadmerný odpočet na dani z pridanej hodnoty spoločnosti XXXXX nevychádzalo teda z konštatovania, že došlo k fiktívnym obchodom, ale z rozdielneho názoru na aplikáciu a výklad ust. § 49 ods. 2 Zákona č. 222/2004 o dani z pridanej hodnoty v platnom znení a s ním súvisiacu možnosť uplatnenia odpočtu dane z pridanej hodnoty v rámci daňového priznania. XXXXX sa mal predmetného trestného činu dopustiť teda tým, že ako konateľ spoločnosti XXXXX podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty, v rámci ktorého si uplatnil odpočet dane z pridanej hodnoty, ktorú uhradil v súvislosti s faktúrami vystavenými za dodávky tovaru a služieb, ktoré boli reálne vykonané a dodané, avšak podľa názoru správcu dane neboli splnené podmienky pre uznanie nároku na odpočítanie dane z pridanej hodnoty, pretože vykonanou daňovou kontrolou dospel k záveru, že daňový subjekt XXXXX nepredložil dôkazy, ktoré by preukazovali, že plnenia prijaté na základe vyššie uvedených faktúr boli použité na účely jeho dodávok služieb v postavení platiteľa v zmysle ust. § 49 ods. 2 Zákona č. 222/2004 Z.z. v platnom znení, pretože z dokladov predložených daňovým subjektom XXXXX nevyplýva, že služby deklarované na faktúrach od dodávateľov XXXXX a XXXXX majú bezprostrednú väzbu s výstupnými plneniami a boli použité na svoje dodávky tovarov a služieb, pretože boli využívané inými subjektmi bez stanovenia protihodnoty. XXXXX však zastával názor, že sa jednalo o prípravné činnosti s tým, že podľa jeho názoru správca dane nesprávne implementoval ust. §

49 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty. V rámci prvostupňového konania, ako aj v odvolacom konaní namietal aj závermi viacerých rozsudkov Súdneho dvora EÚ zaoberajúcimi sa problematikou práva na odpočet dani z pridanej hodnoty, avšak odvolací orgán sa s predmetnou argumentáciou nestotožnil. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že len samotná nesprávna aplikácia práva vychádzajúca z iného právneho názoru nemôže byť automaticky vnímaná ako trestná činnosť v zmysle § 299a Tr. zákona. Ďalej je potrebné uviesť, že tak ako už uviedol samotný obvinený, spoločnosť XXXXX bola založená na vytvorenie podmienok pre vybudovanie a vytvorenie podmienok podnikateľskej činnosti KIA Motors aj Hyundai Mobil. Poukázal na investičnú zmluvu medzi SR a KIA Motors s tým, že SR kompenzovala spoločnosti XXXXX všetky oprávnené náklady, ktoré spoločnosť XXXXX uhradila príslušnému subjektu, alebo odvieďla správcovi dane v súvislosti s akýmikoľvek činnosťami, ktoré v zmysle predmetnej zmluvy prevádzala v prospech KIA Motors alebo Hyundai Mobis. V súvislosti s uvedenými skutočnosťami sa preto aj samotný úmysel obvineného smerujúci k zadováženiu prospechu formou nadmerného odpočtu na dani z pridanej hodnoty pri kompenzácii všetkých oprávnených nákladov spoločnosti zo strany štátu javí ako bezpredmetný.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností som toho názoru, že vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť voči obv. XXXXX pre prečin daňového podvodu, prípadne iný trestný čin neobstojí tak z faktického ako aj z logického hľadiska a preto je potrebné vzhľadom na takto ustálený skutkový stav nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Liptáková  
prokurátorka