



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 351/15/5511-9  
EEČ: 2-43-311-2016

Žilina 06.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX., XXXXX, uzatvoril dňa 14.02.2014 so spoločnosťou VB Leasing SK, s. r. o., Bratislava, úverovú zmluvu číslo LZB/14/20030, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 23 100,- € pričom na zabezpečenie úverovej pohľadávky voči veriteľovi bola toho istého dňa uzatvorená aj zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, ktorej predmetom zabezpečenia bolo motorové vozidlo značky Mercedes Benz GL 320 4MATIC, VIN: WDC1648221A169320, pričom spoločnosť XXXXX o., sa podpisom úverovej zmluvy zaviazala k úhrade mesačných splátok vo výške 777,90 € v období 33 mesiacov, z ktorých bolo uhradených len 5 splátok, na základe čoho pristúpila spoločnosť VB LEASING SK, s. r. o., k stanoveniu splatnosti úverovej pohľadávky a vyzvala XXXXX na vrátenie predmetného vozidla, k čomu uviedol, že vozidlo odovzdal novému konateľovi spoločnosti XXXXX teda mal konať v rozpore so zmluvnými podmienkami a bez súhlasu vlastníka vozidla, čím spôsobil obchodnej spoločnosti VB LEASING SK, s. r. o., so sídlom Košická 49, Bratislava, IČO: 313 785 28, škodu vo výške 23 473,75 €.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Žilina – západ uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-717/ZZ-ZA-2015 zo dňa 23.04.2015 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie XXXXX pôvodne pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona. V ďalšom konaní bol skutok prekvalifikovaný na prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a vo veci začal konať vyšetrovateľ OR PZ, OKP Žilina.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol tunajšej prokuratúre spisový materiál predložený s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Po preskúmaní spisového materiálu som dospel k záveru, že vo veci sú splnené podmienky k navrhovanému postupu.

K objasneniu základných skutkových okolností bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX, rovnako bol tiež vypočutý svedok – poškodený XXXXX. V postavení svedka bol vypočutý XXXXX. V priebehu prípravného konania boli zabezpečené viaceré listinné dôkazy.

Samotný obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo nevypovedať. Vyjadril sa, že obvineniu nerozumie. Vo veci sa postupne vyjadroval prostredníctvom písomných podaní obhajoby.

Svedok poškodený XXXXX popísal zmluvné vzťahy, ktoré vznikli medzi poškodenou spoločnosťou VB LEASING SK, s. r. o., Bratislava a spoločnosťou TXXXXX, XXXXX, ktorú zastupoval ako konateľ XXXXX. Uvedenej spoločnosti poskytli úver vo výške 23 100 € s periodou splácania 1 krát za mesiac, tak ako je uvedené v splátkovom kalendári. Na zabezpečenie úverovej pohľadávky vyššie uvedené spoločnosti uzatvorili zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, ktorej predmetom bolo omv. Mercedes Benz GL 320 4Matic, bližšie špecifikované v zmluve. Finančné prostriedky ich spoločnosť poukázala na účet, ktorý na tento účel v žiadosti čerpania úveru uviedla spoločnosť XXXXX však uhradila len 5 splátok, a následne neplatila vôbec. Vzhľadom na tieto skutočnosti pristúpila spoločnosť VB LEASING SK k stanoveniu splatnosti úverovej pohľadávky, avšak po oznámení o začatí výkonu zabezpečovacieho práva nedošlo k odovzdaniu vozidla Mercedes Benz. Ich spoločnosť poverila prostredníctvom inkasnej agentúry externého pracovníka XXXXX k osobnej návšteve dlžníka za účelom prevzatia vozidla. Menovaný zistil, že na adrese sídla spoločnosti sa nachádza len schránka a novým konateľom sa stal XXXXX, na ktorého boli prevedené i ďalšie obchodné spoločnosti. Vykonal pátranie po XXXXX, avšak nikto ho nepoznal. Následne vyzval bývalého konateľa XXXXX na osobné stretnutie, čo však XXXXX odmietol. Tvrdil, že vozidlo odovzdal novému konateľovi. Na otázky právneho zástupcu obvineného poškodený uviedol, že spoločnosť XXXXX uhradila 5 splátok vyplývajúcich zo zmluvy, naposledy bola splátka uhradená 05.08.2014. Podľa názoru poškodeného vozidlo Mercedes Benz, ktoré bolo predmetom zmluvných dojednaní nemal dlžník právo odovzdať novému konateľovi pri predaji obchodného dielu spoločnosti. Poškodený poukázal na článok 9 bod 2 úverových podmienok, ktoré boli obvinenému známe, podľa ktorých je dlžník povinný okamžite písomne oznámiť zmeny v umiestnení predmetu financovania. Umiestniť predmet financovania mimo

miesta uvedeného v úverovej zmluve alebo mimo územia SR, môže dlžník len s predchádzajúcim súhlasom veriteľa. Na otázku právnej zástupkyne obvineného, prečo nepodala ich spoločnosť trestné oznámenie na nového konateľa spoločnosti XXXXX poškodený uviedol, že tak neurobili, nakoľko nikdy nebolo preukázané, že by bol ich majetok odovzdaný tejto osobe.

Na základe žiadosti o vykonanie právnej pomoci do ČR bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX. Menovaný uviedol, že asi jeden mesiac pred prepisom spoločnosti XXXXX XXXXX, ho zoznámil XXXXX s XXXXX, ktorý mu ponúkol legálny „kšeft“. Malo sa jednať o prevod vozidiel, ktoré boli vo vlastníctve spoločnosti XXXXX s tým, že vozidlá boli uvedenou firmou riadne kúpené. Svedok v tom podľa vlastného vyjadrenia nevidel problém. Bolo mu povedané, že naňho bude prevedená táto firma s tým, že bude jej konateľom a bude mať pod sebou vozový park a vozidlá sa budú naďalej riadne splácať. V ďalšej časti výpovede sa vyjadril svedok k okolnostiam prevodu spoločnosti XXXXX resp. k okolnostiam, za ktorých sa stal konateľom tejto spoločnosti. Uviedol, že niekedy na jar roku 2014 pricestoval na Slovensko vlakom do mesta Nitra spolu s XXXXX a XXXXX. Tam sa stretol s nejakým mužom a zrejme jeho otcom, ich mená si už nepamätá. Mladší muž bol vo veku asi 40 rokov. Druhý muž mohol mať asi 65 rokov. Najskôr prebehla schôdza v nejakej kaviarni v nákupnom centre, kde sa zdržali asi 1 a pol hodiny. Čakali kým otvoria matriku. Následne sa presunuli ich vozidlami ku matrike, do nejakého baru, kde po nejakom čase prišli ďalší dvaja muži, jeden asi 35 ročný s krátkymi fúzami, zrejme to bol majiteľ firmy XXXXX pretože s ním potom išiel na matriku. S týmito dvoma mužmi sa teda potom presunul na matriku, kde si XXXXX prečítal zmluvy, ktorých obsahom bolo, že sa stáva spoluvlastníkom spoločnosti TXXXXX a že na túto spoločnosť sú evidované 2 vozidlá, ktoré majú otvorený leasing. Podpísal asi 3 výtlačky, ktoré pravdepodobne podpísal aj majiteľ firmy. Potom podpisoval ešte nejaký ďalší papier, pričom obidvaja na matrike predkladali doklady totožnosti a ten druhý muž potom zaplatil aj za prevod. Potom spoločne s XXXXX a jedným mužom z matriky išli autom na kraj mesta k nejakým novostavbám. Muž im odovzdal doklady od vozidiel, následne nasadli do áut. XXXXX nasadol do Octavie a on s XXXXX šli na Mercedese, typ SUV, na ktorom sa vracali do Čiech. V Čechách vozidlá odovzdali osobe pod menom XXXXX a ešte ďalšiemu mužovi vo veku asi 50 rokov. XXXXX sa pýtal, čo bude s tými vozidlami, pričom XXXXX mu povedal, že ničoho sa nemusí báť. Neskôr dostal XXXXX strach, pretože mu došlo, že to je veľká zodpovednosť. Začali mu domov chodiť nedoplatky z rôznych firiem. Na otázku vypočúvajúceho, či mu niekto odovzdal vozidlo Mercedes Benz GL 320 4Matic v majetku spoločnosti VB Leasing SK, s. r. o. Bratislava, svedok uviedol, že to bol muž ktorý s ním bol pri prevode na matrike.

Spisový materiál obsahuje viaceré listiny, listinné dôkazy predložené najmä poškodenou spoločnosťou VB Leasing SK. Zo žiadosti o poskytnutie financovania dopravnej techniky vyplýva, že spoločnosť XXXXX s. r. o. zastúpená XXXXX, požiadala o financovanie ojazdeného vozidla Mercedes Benz GL 320 4Matic. Následne bola uzatvorená úverová zmluva číslo LZB/14/20030 a to medzi VB Leasing SK, s. r. o., Bratislava na strane veriteľa a spoločnosťou XXXXX XXXXX na strane dlžníka. Výška úveru bola stanovená na sumu 23 100,- €, pričom za XXXXX zmluvu podpísal XXXXX. Zmluva bola podpísaná dňa 14.02.2014 a jej súčasťou sú aj všeobecné úverové podmienky. V článku 9 sú uvádzané skutočnosti, na ktoré vo svojom výsluchu poukázal poškodený. Do spisu bola tiež doložená zmluva

o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, taktiež zo dňa 14.02.2014, ktorá bola uzatvorená medzi vyššie uvedenými obchodnými subjektmi. Skutočnosť, že spoločnosť XXXXX o. prevzala vozidlo, ktoré bolo predmetom financovania úverovou zmluvou vyplýva z protokolu o prevzatí predmetu financovania zo dňa 14.02.2014. Spis obsahuje tiež splátkový kalendár k vyššie uvedenej zmluve, ako i prehľad platieb z tejto zmluvy vyplývajúcej, ktorý korešponduje s výpoveďou svedka poškodeného. Z písomnosti označenej ako Stanovenie splatnosti úverovej pohľadávky a výzva na úhradu dlžných pohľadávok s príslušenstvom, je zrejmé že spoločnosť VB Leasing SK, s. r. o., sa snažila kontaktovať spoločnosť XXXXX pričom písomnosť bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 18.12.2014, avšak adresátom nebola prevzatá, z dôvodu, že adresát je neznámy. Súčasťou písomností, ktoré predložil poškodený sú aj doklady od predmetného vozidla a výpis z obchodného registra zo dňa 07.01.2014, pričom konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX bol od 05.02.2013 práve XXXXX, ktorý bol teda v čase uzatvárania vyššie uvedených zmlúv so spoločnosťou VB Leasing SK, s. r. o., oprávnenou osobou k zastupovaniu spoločnosti XXXXX

Obvineným bolo do spisu predložené oznámenie o zmene konateľa, z ktorého vyplýva, že spoločnosti VB Leasing SK písomne oznámil, že dňa 04.08.2014 bol do funkcie vymenovaný nový konateľ XXXXX, ktorý prebral kompletnú agendu od spoločnosti a zaväzuje sa naďalej plniť záväzky zmluvy. Písomnosť bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 13.08.2014 ako doporučený list, prvá trieda, čo vyplýva z podacieho lístku nachádzajúceho sa v spise.

Z preberacieho protokolu zo dňa 04.08.2014, ktorý bol taktiež doložený do spisového materiálu, je zrejmé, že XXXXX ako nový konateľ spoločnosti XXXXX potvrdil prevzatie okrem iného aj osobného motorového vozidla Mercedes – XXXXX 4matic, ktoré bolo predmetom vyššie uvedených zmlúv medzi VB Leasing SK a XXXXX Z preberacieho protokolu je zrejmé, že vlastníkom uvedeného vozidla je spoločnosť VB Leasing SK, s. r. o.. XXXXX potvrdil, že vozidlo prebral v dobrom technickom stave s kompletnou dokumentáciou (technický preukaz, leasingová zmluva, splátkový kalendár, kľúče). XXXXX v protokole tiež potvrdil, že bol oboznámený s celkovým stavom spoločnosti, so všetkými aktívami aj pasívami, povinnosťami voči odberateľom aj dodávateľom atď. Preberací protokol je XXXXX podpísaný dňa 04.08.2014, pričom jeho podpis bol tohto dňa overený pracovníčkou notárskeho úradu XXXXX, XXXXX. Za účelom overenia totožnosti bol menovaným predložený príslušný identifikačný doklad.

Z výpisu z obchodného registra OS XXXXX zo dňa 01.12.2015 vyplýva, že XXXXX vznikla funkcia konateľa obchodnej XXXXX, IXXXXX od 04.08.2014. Z uvedeného výpisu je tiež zrejmé, že funkcia konateľa uvedenej spoločnosti skončila XXXXX dňa 04.08.2014.

Z vykonaného dokazovania možno teda ustáliť, že XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, na základe vyššie popísaných zmluvných vzťahov prevzal od spoločnosti VB Leasing, vozidlo Mercedes Benz, ktoré je predmetom tohto konania. Kúpa uvedeného vozidla bola financovaná na základe úverovej zmluvy číslo LZB/14/20030, ktorú XXXXX v mene spoločnosti XXXXX podpísal so spoločnosťou VB LEASING SK. Svoju pohľadávku si táto spoločnosť skutočne zabezpečila zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Na základe uvedeného

bola táto spoločnosť vlastníkom predmetného vozidla. Z dokazovania tiež vyplynulo, že XXXXX odovzdal pri zmene funkcie konateľa spoločnosti XXXXX novému konateľovi uvedenej spoločnosti XXXXX jednak osobné motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom vyššie uvedených zmlúv, ale tiež všetky príslušné doklady k tomuto vozidlu, vrátane kľúčov od tohto vozidla. O tomto svedčí jednak písomný prejav obvineného prezentovaný počas prípravného konania prostredníctvom jeho právneho zástupcu, ale tiež preberací protokol zo dňa 04.08.2014. Uvedené skutočnosti vo svojej výpovedi potvrdil aj XXXXX, ktorý sa vyjadril k okolnostiam prepisu. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že z výpovede XXXXX vyplýva, že k predmetným udalostiam malo dôjsť v meste Nitra, čo však je v rozpore s ostatnými objektívnymi zabezpečenými dôkazmi, z ktorých vyplýva jednoznačný záver, že k týmto udalostiam došlo v meste XXXXX. Môže sa teda jednať o mylné podanie informácie zo strany svedka alebo písársku chybu pri protokolácii jeho výpovede. Z preberacieho protokolu, vyplýva, že XXXXX sa dostavil pred zamestnanca notárskeho úradu v Žiline. Z vykonaného dokazovania je tiež zrejmé, že XXXXX spoločnosť VB Leasing SK, s. r. o. informoval o zmene vo funkcii konateľa v spoločnosti XXXXX. Tak ako je vyššie uvedené z obchodného registra je zrejmé, že 04.08.2014 vznikla funkcia konateľa uvedenej spoločnosti XXXXX.

Je teda potrebné posúdiť, či vyššie popísané konanie obvineného XXXXX napĺňa znaky trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu, resp. iného trestného činu. Výpoveď svedka XXXXX potvrdzuje pravdivosť tvrdení obvineného. Všetky právne úkony, vrátane úkonov vzťahujúcich sa na prevod spoločnosti XXXXX boli vykonané v súlade so zákonom. Vozidlo Mercedes Benz, ktoré je predmetom tohto konania bolo ihneď po uskutočnení zmluvného prevodu spoločnosti zo strany obvineného XXXXX (pôvodného konateľa) riadne a preukázateľne odovzdané, čo potvrdzuje aj samotný XXXXX a vo veci zabezpečené dôkazy.

Po preskúmaní zmluvných dojednaní medzi spoločnosťami VB Leasing Sk a XXXXX ktoré sú súčasťou spisového materiálu vrátane všeobecných úverových podmienok som dospel k záveru, že v konaní obv. XXXXX nedošlo k takému porušeniu zmluvných podmienok, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako trestný čin. Spoločnosť TRANS MOBIL, s. r. o. Žilina, v čase keď bol za konanie tejto spoločnosti zodpovedný obvinený XXXXX nepreviedla vozidlo na inú osobu. Nezmenilo sa ani sídlo spoločnosti a k odovzdaniu agendy spoločnosti, vrátane vozidiel došlo v meste XXXXX. Podotýkam že spoločnosť VB Leasing Sk uzatvorila všetky vyššie uvedené zmluvy so spoločnosťou XXXXX ako právnickou osobou, a táto spoločnosť s ktorou VB Leasing Sk vstúpila do právnych vzťahov nepreviedla vozidlo na tretiu osobu. Je tak zrejmé, že XXXXX sa nedopustil prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona. Zo všetkých okolností prípadu je zrejmé, že XXXXX mohol vo veci vystupovať v pozícii takzvaného „bieleho koňa“ avšak zo spisu nevyplýva, že by bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony a tak za svoje konanie (odovzdal vozidlo Mercedes Benz ďalšej osobe bez súhlasu vlastníka tohto vozidla) môže niesť právne následky. Skutok, ktorý je však predmetom tohto trestného konania nenapĺňa znaky trestného činu.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som teda dospel k záveru, že tento skutok nevykazuje znaky trestného činu, ktorý sa obvinenému kladie za vinu a nie je ani iným trestným činom, ktorý je uvedený v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marian Ukrop  
prokurátor