



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 323/19/5511-53
EEČ: 2-43-316-2022

Žilina 16.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec **XXXXX, nar. XXXXX**, bol na základe Zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX, povinný prispievať na jeho výživu sumou vo výške **70,- Eur mesačne** vždy do 15. dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, a to k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, v súčasnosti bytom XXXXX, túto svoju vyživovaciu povinnosť si XXXXX neplnil **od 01.12.2015 do 30.08.2019**, kedy bol maloletý XXXXX umiestnený do Centra XXXXX, na výživnom uhradil len sumu 100,- Eur, teda XXXXX mal uhradiť výživné v celkovej výške **3.050,- Eur** (za 45 mesiacov po 70,- Eur mesačne po odrátaní uhradeného výživného vo výške 100,- Eur), pričom XXXXX výživné neplatil, hoci nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, v dôsledku neplatenia výživného vystavil svojho syna nebezpečenstvu núdze, pretože príjem matky XXXXX nebol dostatočný na zabezpečenie výživy a iných potrieb dieťaťa, v dôsledku čoho bola odkázaná na pomoc Centra XXXXX, ako i bola nútená požiadať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina o pomoc v hmotnej núdzi, pričom na základe

exekučných zrážok z príjmu XXXXX zo zamestnania, ako i z jeho invalidného dôchodku, ako i základe platieb vykonaných XXXXX v období od júla 2018 do 08.03.2022, bolo XXXXX uhradené výživné v plnej výške 3.050,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 07.11.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z dôvodu neznámeho pobytu obvineného XXXXX bolo jeho trestné stíhanie dňa 27.02.2020 prerušené.

Po zistení pobytu XXXXX (mal sa nachádzať v XXXXX nemocnici XXXXX) bolo dňa 17.03.2020 pokračované v trestnom stíhaní.

Následne však bolo zistené, že XXXXX bol z nemocnice prepustený, pričom jeho pobyt bol opäť neznámy, v dôsledku čoho bolo trestné stíhanie opätovne prerušené, a to dňa 02.06.2020.

Dňa 18.06.2020 bolo v trestnom stíhaní pokračované, keďže pobyt XXXXX bol políciou zistený.

Polícia následne vykonala dokazovanie, pričom po vykonanom dokazovaní bol súvisiaci spisový materiál dňa 20.12.2021 predložený na Okresnú prokuratúru Žilina na ďalšie konanie.

Čo sa týka vykonaných dôkazov, bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa - poškodená XXXXX a svedkyňa XXXXX, pričom zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

Poznamenávam, že počas dokazovania bolo zistené, že XXXXX má s XXXXX okrem syna XXXXX i **dcéru XXXXX, nar. XXXXX**. Z uvedeného dôvodu bolo dokazovanie zamerané i na preverenie, či z hľadiska trestnoprávnej zodpovednosti nebol XXXXX povinný platiť výživné i na dcéru XXXXX.

Bolo zistené, že k dcére XXXXX prebiehalo na Okresnom súde Žilina konanie o určenie otcovstva, keďže XXXXX nebol pôvodne určený ako otec XXXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa 03.01.2020, súd rozhodol, že XXXXX je otcom maloletej XXXXX.

Vzhľadom k tomu, že ohľadom otcovstva k maloletej XXXXX bolo právoplatne rozhodnuté až dňa 03.01.2020, bolo možné v rámci tohto trestného konania riešiť otázku výživného vo vzťahu k XXXXX až od dátumu 03.01.2020.

Avšak vzhľadom k tomu, že uznesením Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa 30.08.2019 boli deti XXXXX a XXXXX odo dňa 30.08.2019 zverené do starostlivosti Centra XXXXX, XXXXX a následne boli obidve maloleté deti osvojené manželmi XXXXX a XXXXX (a teda od 30.08.2019 neboli vrátené do starostlivosti XXXXX), v trestnom konaní bola riešená povinnosť XXXXX platiť výživné len vo vzťahu k synovi XXXXX.

Poznamenávam, že v prípade, ak zo strany XXXXX nedôjde k úhrade dlžného výživného na dcéru XXXXX, ako mu bolo stanovené rozsudkom Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa XXXXX, dlh na výživnom je možné vymáhať cestou exekútora.

Obvinený XXXXX bol vo veci vypočutý dňa 18.06.2020.

Menovaný uviedol, že si je vedomý, že má nedoplatok voči synovi XXXXX, pričom pri dcére mu nebolo výživné stanovené súdom. Má vedomosť, že obidve deti išli do adoptívnej rodiny. Podpisoval dokument a súhlas s ich umiestnením, pričom bol upovedomený pracovníčkou úradu práce, že pokiaľ sú deti v adoptívnej rodine, tak sa výživné neplatí. Vie o dlhu na výživnom, pričom tento je splácaný prostredníctvom exekútora, ktorý mu vykonáva zrážky z jeho invalidného dôchodku.

Svedkyňa - poškodená XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 17.04.2019, kedy podala na políciu trestné oznámenie a následne dňa 25.09.2019, 30.03.2021 a dňa 09.08.2021 v procesnom postavení svedka - poškodeného.

Menovaná uviedla, že XXXXX bol zaviazaný platiť výživné na syna XXXXX sumou 70,- Eur mesačne. Za obdobie od 01.12.2015 do 31.12.2017 mu bol súdom vyčíslený nedoplatok na výživnom na sumu 1.750,- Eur. Výživné jej bolo zasielané od exekútora JUDr. XXXXX, ako i od JUDr. XXXXX, ktorej zastupovanie si vybavila cez zariadenie XXXXX. S XXXXX má i dcéru XXXXX, ktorej otcovstvo bolo určené Okresným súdom v Žiline. Súd rozhodol dňa XXXXX. Vzhľadom na jej zlú sociálnu situáciu bola nútená dať obidve deti do domova v XXXXX. Deti tam boli umiestnené dňa 30.08.2019 na základe rozhodnutia súdu.

XXXXX sa vo svojich výpovediach taktiež vyjadrovala k platbám výživného, ako jej boli postupne zasielané od exekútora, resp. od JUDr. XXXXX. Presnú sumu vyčíslieť nevedela. Výživné preberala prostredníctvom poštových poukážok.

Svedkyňa XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 04.09.2020. Menovaná sa vo svojej výpovedi vyjadrovala k pobytu detí XXXXX a XXXXX v Centre XXXXX.

Poznamenávam, že k jednotlivým úhradám výživného bola XXXXX taktiež telefonicky dotazovaná vyšetrovateľom PZ, a to dňa 01.12.2021.

Uvádzam, že XXXXX bola telefonicky kontaktovaná dňa 15.03.2022 i Okresnou prokuratúrou Žilina za účelom preverenia úhrad výživného.

V tejto súvislosti poukazujem na to, že súdnym exekútorom JUDr. XXXXX bol dňa 26.01.2022 (na základe žiadosti Okresnej prokuratúry Žilina) vypracovaný prehľad platieb výživného. Z tohto prehľadu sú zrejmé platby, ktoré boli zasielané XXXXX v období od 16.07.2018 do 25.01.2022.

Poznamenávam, že Okresná prokuratúra Žilina následne v dňoch 17.02.2022 a dňa 09.03.2022 telefonicky kontaktovala exekútorský úrad JUDr. XXXXX za účelom preverenia prípadných ďalších platieb výživného zo strany XXXXX.

Následne bolo zistené, že exekútorský úrad vymohol, resp. XXXXX sám odoslal exekútorskému úradu viaceré platby, pričom v súhrne bolo XXXXX zaslané výživné na syna XXXXX v celkovej výške 3.050,- Eur.

Pokiaľ ide o spôsobený dlh na výživnom, uvádzam, že obvinený XXXXX bol povinný uhradiť výživné za obdobie **od 01.12.2015 do 30.08.2019** (kedy bol maloletý XXXXX umiestnený do Centra XXXXX), čo predstavuje sumu **3.050,- Eur**, t. j. za 45 mesiacov po 70,- Eur mesačne po odrátaní výživného v sume 100,- Eur (ktoré XXXXX v minulosti uhradil ešte pred začatím exekučného konania, ako vyplýva z listinných dokladov, ktoré boli zabezpečené od súdneho exekútora).

Súčasťou spisu je i rozsudok Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým bol maloletý XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matky XXXXX, pričom otec XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu syna sumou 70,- Eur mesačne vždy do 15. dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje. XXXXX bola zároveň uložená povinnosť uhradiť nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.12.2015 do 31.12.2017 v sume 1.750,- Eur.

Zo správ k osobe obvineného XXXXX z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina, a Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava, bolo zistené, že XXXXX v období, kedy bol povinný platiť výživné na syna XXXXX, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pričom v tomto období i krátkodobo pracoval u rôznych zamestnávateľov. Od XXXXX je poberateľom invalidného dôchodku.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ďalej vyplýva, že XXXXX bola opakovane poskytovaná pomoc v hmotnej núdzi.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona (účinného do 31.12.2019) sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, uvedeným činom vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a čin spácha závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas).

S poukazom na vykonané dokazovanie konštatujem, že XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť na svojho syna XXXXX, hoci nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, v niektorých obdobiach mal i príjem zo zamestnania, pričom neplatením výživného vystavil svojho syna nebezpečenstvu núdze z dôvodu nedostatočného príjmu matky XXXXX, čím svojím konaním naplnil znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, avšak dlh na výživnom v plnom rozsahu uhradil.

V priebehu konania nebolo zistené, že by neplatenie výživného malo pre maloletého XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže obvinený XXXXX uhradil celý vzniknutý dlh na výživnom a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky, splnil podmienky citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti XXXXX som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Okresnej prokuratúre Žilina do **3 (troch) pracovných dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Andrea Vrabcová
prokurátorka