



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 32/21/5511-26
EEČ: 2-43-317-2021

Žilina 01.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 3393 XXXXX
väzba: áno (od 04.01.2021, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.01.2021 v čase okolo 09.00 hod. v bytovom dome XXXXX svojej matke XXXXX, XXXXX ktorá v byte býva, pod vplyvom alkoholu začal vulgárne nadávať „zavri si hubu ja som skurvy syn“, toto viac krát zopakoval, XXXXX ho

vyzvala, aby si zbalil veci a opustil jej byt, on jej na to odpovedal, že mu nebude riadiť život a odmietol z bytu odísť, načo zavolala na linku 158, po príchode hliadky polície a za jej prítomnosti si obv. XXXXX pobalil svoje veci a hliadka polície obv. XXXXX aj s vecami vyviedla von z bytu,

pričom následne dňa 04.01.2021 v čase okolo 14.00 hod. sa vrátil do bytového domu XXXXX, kde znova matke XXXXX, nar. XXXXX začal búchať na vchodové dvere do bytu s tým, že nech otvorí, že mu zobrala peňaženku s dokladmi a nech mu ju vráti, pričom XXXXX mu odmietla dvere otvoriť s tým, že nemá jeho doklady a nič mu neukradla a viac krát ho vyzvala, aby odišiel, následne počula strašný hluk a buchot, čo ju vyľakalo, preto zobrala rebrík, ktorý umiestnila medzi vchodové dvere do bytu a chladničku z obavy, aby jej nevylomil dvere do bytu, čo sa mu napokon aj tak podarilo a vchodové dvere do bytu vykopol, v tom vstúpil do bytu, zbadal, že XXXXX má v rukách mobilný telefón a telefonovala, tak zakričal „ak ma udáš, tak ťa zabijem“, medzi XXXXX a obv. XXXXX sa nachádzal rebrík, do ktorého búchal a pravou rukou zovretou päťou jeden krát udrel XXXXX do hlavy do oblasti temena na ľavej strane a druhý krát udrel zovretou päťou pravej ruky do pravej ruky do oblasti hánok XXXXX, ktorá sa takto rukou snažila zakryť tvár pred údermi a v druhej ruke držala telefón a volala na políciu, načo obv. XXXXX stále vykrikoval, „ak neprestaneš volať na políciu tak dobijem brata a sestry“, XXXXX sa podarilo vyjsť z bytu von na chodbu, vzápätí vyšiel na chodbu aj obv. XXXXX, kde rozbil dvere na výťahu a potom bol zadržaný hliadkou polície, poškodenej XXXXX, nespôsobil žiadne zranenie, ktoré by si vyžadovalo lekárske ošetrenie, poškodením mobilného telefónu jej spôsobil škodu vo výške 20,- € a správcovi bytu XXXXX spôsobil poškodením dverí výťahu škodu vo výške 856,80 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX zo dňa 05.01.2021, ČVS: ORP-3/1-VYS-ZA-2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX zo dňa 05.01.2021, ČVS: XXXXX bolo podľa §206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Právna kvalifikácia skutku bola v priebehu vyšetrovania ustálená ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona.

Vyšetrovateľ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo spáchania skutku je obv. XXXXX usvedčovaný dôkazmi zabezpečenými v rámci prípravného konania a to výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX, svedka poškodeného XXXXX, zápisnicou o obhliadke miesta činu, znaleckým posudkom z odboru psychiatria a ďalšími listinnými dôkazmi.

XXXXX využil svoje právo a odmietol ku skutku vypovedať.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi podrobne popísala konanie obvineného v inkriminovaný deň a taktiež sa vyjadrila aj k správaniu sa obvineného v predchádzajúcom období. Z výpovede svedkyne poškodenej XXXXX vyplýva, že sama obýva jednoizbový byt na adrese XXXXX v domove dôchodcov a niekedy tam dovoľí prespať synovi XXXXX. Jej syn - obv. XXXXX bol dňa 04.01.2021 pod vplyvom alkoholu, bol v jej byte, správal sa hlučne a bol vulgárny, preto mu povedala, aby z jej bytu odišiel, že si ho tam neželá. Túto jej výzvu neuposlúchol, preto telefonicky privolala hliadku polície, ktorá ho z bytu vyviedla a s jeho vecami. XXXXX sa v ten istý deň v čase okolo 14.00 hod. vrátil, kričal, aby mu otvorila, že mu zobrala doklady. XXXXX ho viackrát vyzývala, aby odišiel preč, že jeho doklady nemá. Túto jej výzvu obv. XXXXX neuposlúchol, začal kopať do vchodových dverí, preto XXXXX dala medzi dvere a chladničku rebrík, aby ich nevylomil. XXXXX aj napriek tomu vchodové dvere vylomil a vošiel dnu do bytu. Počas incidentu sa jej zároveň vyhrážal, že ak privolá hliadku polície, tak ju zabije. Keď sa jej vyhrážal zabitím, tak sa ho bála a myslela si, že ju skutočne zabije. Na chodbe rozbil aj dvere na výťah a nefungoval ani samotný výťah. Taktiež ju fyzicky napadol a to tak, že ju päťou udrel do hlavy do temena ľavej strany, a keď ju chcel udrieť druhý krát a rukou si chránila tvár, udrel ju päťou do pravej ruky do oblasti hánok. Zranenia, ktoré utrpela si nevyžiadali lekárskej ošetrovanej. Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zároveň uviedla, že jej syn – obv. XXXXX je závislý na alkohole, má sa ambulantne liečiť, liečbu však odmieta. Taktiež má predpísané lieky na ukladnutie, ktoré však neužíva. Má sa liečiť na psychiatrii, viackrát bol aj hospitalizovaný v nemocnici na psychiatrickom oddelení. Odo dňa 19.12.2020, kedy sa vrátil z práce z Nemecka každý deň požíva alkoholické nápoje.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je zamestnanec XXXXX ako referent správy majetku. Mesto XXXXX vlastní na XXXXX mestské nájomné byty a jedným z nájomníkov je aj XXXXX. Nebol svedkom samotného skutku, vyjadril sa však ku škode, ktorá bola spôsobená konaním obv. XXXXX v dôsledku poškodenia automatických výťahových dverí. Dvere opravovala firma LB výťahy, s.r.o., ktorá opravu vyčíslila sumou 856,80 €. K trestnému stíhaniu obv. XXXXX sa pripojil s nárokom na náhradu škody vo výške 856,80 €. Ku svojej výpovedi zároveň doložil aj faktúru za opravu výťahových dverí.

Pri obhliadke miesta činu boli zaistené viaceré biologické stopy. Zápisnica o obhliadke miesta činu detailne zaznamenáva miesto spáchania skutku, zaistené stopy a taktiež rozsah poškodenia vstupných dverí do bytu a výťahu.

Zo záznamu o vykonanej dychovej skúške je zrejmé, že obv. XXXXX bol v čase skutku pod vplyvom alkoholu.

Za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX. Z podaného znaleckého posudku vyplýva, že obv. XXXXX od roku 2012 trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle, paranoidnou schizofréniou v komorbidite so syndrómom polymorfnej závislosti (alkohol, marihuana, pervitín) a emočne nestabilnou poruchou osobnosti, hraničný typ. V čase skutku, ktorý mu je kladený za vinu sa obvinený nachádzal v stave exacerbácie (akútneho vzplanutia) paranoidnej schizofréniou, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase skutku boli vymiznuté. Jeho heteroagresívne správanie v čase skutku bolo dominantne podmienené psychotickým stavom, pričom požitý alkohol pôsobil ako faktor, ktorý agresivitu akceleroval. V čase spáchania uvedeného trestného činu obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať. V súčasnom stave obvinený nie je schopný pochopiť zmysel a účel trestného konania, ktoré je vedené voči jeho osobe. XXXXX trpí syndrómom polymorfnej závislosti (alkohol, marihuana, previtín). Jeho heteroagresívne správanie v čase skutku bolo dominantne podmienené psychotickým stavom, pričom požitý alkohol pôsobil ako faktor, ktorý agresivitu akceleroval. Z psychiatrického hľadiska možno v súčasnosti pobyť obv. XXXXX na slobode hodnotiť ako nebezpečný pre spoločnosť, pre pretrvávajúce psychoticky motivované heteroagresívne správanie. Znalkyňa obv. XXXXX odporúčala uložiť ochranné ústavné psychiatrické liečenie.

Z výpisu evidencie priestupkov vyplýva, že obv. XXXXX bol doposiaľ trikrát priestupkovo postihnutý. V odpise registra trestov má jedenásť záznamov.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som toho názoru, že obv. XXXXX svojím konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, avšak vzhľadom na závery znaleckého psychiatrického posudku z vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX je preukázané, že trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle, paranoidnou schizofréniou v komorbidite so syndrómom polymorfnej závislosti (alkohol, marihuana, pervitín) a zároveň u neho ide o emočne nestabilnú poruchu osobnosti, hraničný typ, v dôsledku čoho v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedel, ani nemohol svoje konanie ovládať. Je nutné konštatovať, že nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný. Znalkyňa obvinenému XXXXX zároveň odporučila uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ktoré bude realizované

samostatným návrhom adresovaným súdu po právoplatnosti tohto uznesenia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX, som zastavila z dôvodu, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka