



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 911/15/5511-33
EEČ: 2-43-317-2017

Žilina 10.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 15 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v mesiaci október 2014 ako externý pracovník - manažér Affiliate programu (program slúžiaci na zber dát klientov) spol. TIPSPORT SK a.s. dojednal spoluprácu so spoločnosťou SportBet Média Ltd. so sídlom Bexley Square 6, Salford, Manchester, Anglicko, zaoberajúcu sa tvorbou livescore widgetov (okien zobrazujúcich stav prebiehajúcich športových zápasov, na stránkach zaoberajúcich sa prevažne športovou a tipovacou problematikou), ktorá spolupráca spočívala v tom, že na internetových stránkach najmenej 100 zazmluvnených partnerov spoločnosti SportBet Média Ltd., bude k livescore widgetu pridaná zároveň reklama spoločnosti TIPSPORT SK a.s., čo malo prilákať nových klientov pre spoločnosť TIPSPORT SK a.s., za čo bola okrem dohodnutej fixnej mesačnej platby dohodnutá provízia pre spoločnosť SportBet Média Ltd. vo výške 30% z čiastky prehranej zákazníkmi prihlásených prostredníctvom týchto livescore widgetov, ktorá spolupráca trvala od 01.11. 2014 do 30.06.2015, kedy bolo zistené, že konateľom spoločnosti SportBet Média Ltd. je XXXXX a zároveň že menovaný počas uvedeného obdobia ako manažér Affiliate programu neoprávnene vstupoval na už existujúce predplatené widgety spoločnosti TIPSPORT SK a.s. umiestnené na rôznych

internetových stránkach, ktoré nahrádzal, resp. v týchto upravoval unikátne kódy tak aby zákazníci získaní prostredníctvom týchto už existujúcich widgetov v affiliate programe vystupovali ako zákazníci získaní cez widgety spol. SportBet Média Ltd. a zároveň neoprávnene vstupoval do affiliate programu kde navyšoval čiastky prehrané zákazníkmi získanými prostredníctvom livescore widgetov spol. SportBet Média Ltd. čím zvyšoval výšku provízie, kde takto spoločnosti TIPSPORT SK a.s. so sídlom Žilina XXXXX, spôsobil škodu vo výške 2.766,91 €.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP Žilina uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-1079/3-VYS-ZA-2015 zo dňa 08.04.2016 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie XXXXX pre prečin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol tunajšej prokuratúre spisový materiál predložený s návrhom na konečné rozhodnutie.

K objasneniu základných skutkových okolností bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý poprel, že by sa dopustil konania, ktoré sa mu kladie za vinu. Uviedol, že prostredníctvom spoločnosti Sport Bet Media vypracoval nový produkt – LIVESCORE widgetu. Kto tento produkt vkladal na už existujúce widgety nevedel uviesť. On prístup na stránky tretích strán nemal. On nič nenechal, uviedol, že pôvodný banner spoločnosti Tipsport na stránke ostal a k tomuto si partneri pridali Widget a E-frame od spoločnosti Sport Bet Media. O veci komunikoval zo spoločnosti Tipsport s XXXXX a XXXXX.

Svedok poškodený XXXXX, ktorý v kritickom čase pracoval ako marketingový riaditeľ spoločnosti TIPSPORT SK, a. s., vypovedal, že pre ich spoločnosť pracoval v roku 2014 XXXXX, v ktorého náplni práce bolo riadenie webových kampaní a komunikácia s klientmi. Menovaný ho oslovil s tým, že dostal ponuku od spoločnosti Sport Bet Media Ltd., ktorá ponúkala produkt LIVESCORE. Uvedená spoločnosť uvádzala, že svoj produkt majú umiestnený približne na 100 zazmluvnených internetových stránkach. Na týchto stránkach sa mala po rozkliknutí konkrétnych zápasov okrem iného objaviť aj reklama ich spoločnosti a dalo sa prostredníctvom tejto reklamy dostať na stránku spoločnosti Tipsport a tam sa zaregistrovať. Tento produkt si následne od spoločnosti Sport Bet Media objednali na obdobie od novembra 2014 do decembra 2015. Bola dojednaná odmena fixná a tiež formou provízie. V roku 2015 bola vykonaná kontrola, pri ktorej bolo zistené, že XXXXX je zapísaný ako konateľ spoločnosti Sport Bet Media. Následne bolo zistené, že namiesto deklarovaných 100 stránok, kde mala byť umiestnená reklama, týchto bolo cca 20, navyše nebola to exkluzívna reklama. Bolo tiež zistené, že boli upravované štatistiky. Poškodený predpokladá, že tieto upravoval obvinený, aby nebolo zistené, že jeho produkt nenapĺňa to čo je deklarované v ponuke. Poškodený uviedol, že bez vedomia ich spoločnosti obvinený „vošiel“ do reklamy a upravil v nej kód tak, že klienti získaní cez túto reklamu boli pripisovaní ako klienti získaní cez spoločnosť Sport Bet Media. Takto generoval províziu, pričom tieto reklamy ich spoločnosť už mala zaplatené. Vstupoval do affiliate programu a tu prepisoval dáta,

ktoré slúžia pre výpočet provízie. Upravoval sumu prehranú klientmi a tým sa mu dvíhala provízia. Spoločnosť Tipsport SK vyčíslila neoprávnené provízie na sumu 2 766,91 €. Po týchto zisteniach konfrontovali XXXXX, ktorý celú vec priznal, avšak odmietol podpísať zmenku a dohodu o uznaní záväzku. Vo výpovedi zo dňa 14.01.2017 XXXXX uviedol, že ich spoločnosť si neuplatňuje právo na náhradu škody, nakoľko predmetné provízie po zistení skutku XXXXX neboli vyplatené. Uviedol tiež, že spoločnosť Tipsport SK nemá vlastných IT pracovníkov, ani iné odborne spôsobilé osoby, ktoré by mohli vec objasniť. Prisľúbil zabezpečiť potrebné podklady k preukázaniu skutku, avšak tieto už neboli doplnené.

K objasneniu skutku bol ako svedok vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že pri reklamných partneroch, ktorý boli odmeňovaní fixným spôsobom došlo k zmenám ID kódov už existujúcich bannerov. Nevedel sa však vyjadriť, či toto bolo vykonané priamo prepisom kódu alebo nahradením banneru novým. Do programu affiliate mali okrem obvineného prístup ešte Baranec, Nyári a Grajciarová. Svedok sa domnieva, že obvinený do bannerov cez affiliate program vstupoval a menil v nich kódy na pridelené spoločnosti Sport Bet Media, resp. ich nahrádzal, pričom spoločnosť Sport Bet Media bola odmeňovaná aj fixne aj provízne. Svedok tiež uviedol, že po zisteniach bol prítomný na stretnutí s obvineným, kde bol tiež Baranec a Taraba, pričom XXXXX najskôr priznal podvodné konanie, neskôr začal tvrdiť, že sa jednalo o omyl. Svedok však omyl vylúčil. V doplňujúcej výpovedi svedok uviedol, že tvrdenie obvineného Mičeka, že samotní obchodní partneri si vkladali jeho produkt na ich stránky sa môže zakladať na pravde, avšak obvinený už zazmluvneným partnerom nemal do ich affiliate rozhrania takýto produkt ponúkať. Svedok nevedel konkretizovať ako presne XXXXX postupoval, teda či samotní partneri vkladali jeho produkt, ktorý potom generoval jeho kód alebo či tieto kódy on potom menil priamo v affiliate programe. Toto podľa svedka nedokáže uviesť ani nikto z ich spoločnosti. Svedok taktiež prisľúbil zabezpečenie logov, ktoré by vyjasnili ako obvinený postupoval, avšak ani tento svedok ďalšie relevantné podklady k objasneniu veci nedoložil.

XXXXX XXXXX uviedol, že v čase pôsobenia obvineného v spoločnosti Tipsport SK, prístup do affiliate programu nemal, tento získal asi rok po jeho odchode.

K veci bola v tejto súvislosti vyťažovaná aj XXXXX, ktorá potvrdila, že v čase keď pracovala v Tipsport SK mala prístup do affiliate programu, avšak ona žiadne zmeny v programe nevykonávala.

Z vyťažovania osôb XXXXX, XXXXX a XXXXX – správcovia serverov www.cas.sk, www.topky.sk, a www.pravda.sk vyplynulo, že menovaní nevedeli uviesť, akým spôsobom boli vkladané banneri spoločnosti Tipsport na ich servery.

Poškodená spoločnosť Tipsport SK do spisového materiálu predložila viaceré listinné dôkazy. Spis obsahuje komunikáciu medzi XXXXX a obvineným ohľadne ponuky od spoločnosti Sport Bet Media. Obsahuje tiež finálnu ponuku od uvedenej spoločnosti, ako i zmluvu o poskytovaní služieb spolu s dodatkom uzavretú medzi Tipsport Sk a XXXXX, z ktorej je zrejмый rozsah spolupráce medzi uvedenými subjektmi. Uvedená zmluva bola ukončená dohodou. Do spisu bola predložená mailová komunikácia medzi svedkom XXXXX a XXXXX, ktorá sa týkala plánovaného

postupu spoločnosti Tipsport v súvislosti s riešením situácie vzniknutej konaním obvineného. Následne bol do spisu predložený aj zápis zo stretnutia obvineného so zástupcami spoločnosti Tipsport SK XXXXX, XXXXX a XXXXX zo dňa 05.08.2015. Zápis vypracoval XXXXX a podpísali ho tiež XXXXX a XXXXX.

Vyhodnotením spisového materiálu som dospel k záveru, že za danej dôkaznej situácie nie je možné klásť obvinenému XXXXX za vinu skutok popísaný v uznesení o vznesení obvinenia. Je potrebné konštatovať, že v čase vznesenia obvinenia existovalo podozrenie z podvodného konania zo strany obvineného, avšak vykonaným dokazovaním sa toto podozrenie nepodarilo potvrdiť. Obvinený spáchanie skutku absolútne poprel, jeho obranu sa nepodarilo vyvrátiť. K veci vypočutí zástupcovia spoločnosti Tipsport SK, a. s., síce tvrdili, že XXXXX mal vykonávať zásahy do reklamných bannerov, ktorých výsledkom boli neoprávnené provízie pre spoločnosť Sport Bet Media Ltd., ktorej konateľom bol práve obvinený, avšak nedokázali upresniť akým spôsobom tieto zásahy realizoval. Opakovane v priebehu prípravného konania boli zástupcovia poškodenej spoločnosti vyzývaní, aby predložili príslušné výstupy zo systému ich spoločnosti, na základe ktorých by mohlo byť objasnené konanie obvineného, resp., že neoprávnené zásahy do systému boli vykonávané a tieto vykonával len obvinený XXXXX a nik iný. Napriek opakovaným snahám neboli poškodenou spoločnosťou takéto relevantné výstupy predložené. Ako dôkaz sa na pokyn tunajšej prokuratúry vyšetrovateľ snažil získať aj notebook a mobilný telefón, ktoré v kritickom čase používal obvinený na prácu pre spoločnosť Tipsport SK, ktoré by následne mohli byť podrobené odbornému skúmaniu. XXXXX však uviedol, že notebook už bol vyradený a nevedel sa vyjadriť či existujú zálohy z obdobia, kedy na ňom pracoval obvinený. XXXXX oznámil, že softwarové zálohy sa mu nepodarilo zabezpečiť. Bez potrebnej súčinnosti poškodenej spoločnosti nebolo možné objasniť konanie obvineného, ktoré sa mu kladie za vinu.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo a v súhrne som dospel k záveru, že obvinený XXXXX sa nedopustil vyššie citovaného trestného činu, nakoľko neexistuje žiadny procesne použiteľný dôkaz, ktorý by preukazoval jeho vinu a ktorý by ho usvedčoval z vyššie uvedeného konania. Výpovede svedkov bez ďalších relevantných dôkazov v tomto smere nepostačujú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marian Ukrop
prokurátor