



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 202/18/5511-11
EEČ: 2-43-317-2018

Žilina 03.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v presne nezistenom čase XXXXX, ktorú mal poškodený v prenájme, pošk. XXXXX spísal s obvineným kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol predaj osobného motorového vozidla zn. XXXXX červenej farby, ktoré poškodený predal obvinenému za sumu 300,- € s tým, že obvinený mal predmetnú sumu splácať každý mesiac splátkou vo výške 50,- €, následne po spísaní zmluvy si obvinený vozidlo prevzal a poškodený ho dňa 29.12.2017 odhlásil z evidencie, pričom predmetné vozidlo obvinený poškodenému nevrátil, ani mu nezaplatil dohodnutú kúpnu cenu, obvinený sa opakovane vyhýbal zaplateniu kúpnej ceny, odmietal sa stretnúť s poškodeným a týmto spôsobom bránil vyplateniu celej sumy, čím svojim konaním spôsobil pošk. XXXXX škodu vo výške 300,- €

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX – okolie uznesením ČVS: ORP-79/ZO-ZA-2018 zo dňa 12.03.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Poverený príslušník OO PZ XXXXX – okolie dňa 12.09.2018 po skončení skráteneho vyšetrovania predložil vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým návrhom som sa nestotožnila.

V rámci skráteneho vyšetrovania boli zabezpečené ako dôkazy: zápisnica o výsluchu obv. XXXXX, pošk. XXXXX, trestné oznámenie XXXXX, zápisnice o doplnení trestného oznámenia (XXXXX, XXXXX, XXXXX), ďalej listinné dôkazy, a to predmetná kúpna zmluva zo dňa 20.12.2017 a fotokópie internetovej komunikácie medzi obvineným a poškodeným.

Po preskúmaní uvedených dôkazov konštatujem, že dokazovanie nie je potrebné dopĺňať a je možné vo veci rozhodnúť.

Vyhodnotením relevantných okolností prípadu som dospela k záveru, že nedošlo ku spáchaniu prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, a to z dôvodu absencie kvalifikačného znaku skutkovej podstaty, ktorým je výška spôsobenej škody.

Podľa § 221 ods.1 Tr. zákona sa prečinu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku **malú škodu**.

Podľa § 125 ods.1 Tr. zák. sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

Vykonaným vyšetrovaním bola ustálená výška spôsobenej škody na 250,- €, pričom táto skutočnosť vyplynula tak z výpovede obv. XXXXX, ako aj pošk. XXXXX.

XXXXX uviedol, že s poškodeným bol dohodnutý, že sumu 300,- € mu bude splácať každý mesiac po 50,- €, pričom prvú splátku mu dal niekedy v mesiaci január 2018. Zostal mu teda dlžný 250,- €. Svoje konanie ľutuje, pričom momentálne brigádne pracuje a vyrovnáva si svoje dlžoby.

XXXXX uviedol, že nakoľko mu XXXXX nezaplatil dlžnú sumu vo výške 300,- € za predmetné vozidlo, dňa 13.01.2018 podal na OO PZ XXXXX – okolie na neho trestné oznámenie. Následne v mesiaci január 2018 mu obvinený po svojom kamarátovi XXXXX poslal sumu 50,- €. Jeho nenapadlo nahlásiť na políciu, že od obvineného dostal 50,- €, myslel si, že ho bude kontaktovať polícia. Do dnešného dňa mu obvinený dlhuje sumu 250,- €. O tom, že bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX dostal upovedomenie až v mesiaci marec 2018.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že obv. XXXXX v čase, keď zaplatil prvú splátku z dlžnej sumy vo výške 50,-€, nemal vedomosť o trestnom stíhaní voči jeho osobe, nakoľko predmetné uznesenie o začatí trestného stíhania

a vznesení obvinenia zo dňa 12.03.2018 mu bolo doručené až dňa 22.08.2018. Z jeho strany sa teda jednalo o dobrovoľné plnenie dlžnej sumy.

Konaním obv. XXXXX teda neboli naplnené zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., avšak jeho konanie môže byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec postúpiť Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý by mohol skutok prejednať ako priestupok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková
prokurátorka