



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 546/16/5511-12
EEČ: 2-43-319-2016

Žilina 18.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v období posledného roka až do dňa 01.08.2016 v byte XXXXX kde býva pri svojej manželke, spôsobil svojou manželkou XXXXX, nar. XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX XXXXX psychické utrpenie a to takým spôsobom, že napriek tomu, že mal rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. 22T 52/2014 zo dňa 23.04.2014 uložené obmedzenie zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok so skúšobnou dobou do 23.01.2017, začal piť alkoholické nápoje, a potom pod vplyvom alkoholu takmer dennodenne vyčítal manželke čo robila počas toho roku, ako on bol v base, hovoril jej, že sa asi chodila kurviaci, že je štetka a takýmto spôsobom ju neustále urážal a ponižoval, taktiež sa jej vyhrážal, že ju zlikviduje, že ju vykuchá a podobne, toto sa od marca roku 2016 začalo zhoršovať, lebo začal viac piť alkohol, bol čoraz viac opitý a vyhrážky voči jeho manželke sa stupňovali a to tak, že napríklad keď ona doma spala on ju zobudil a povedal jej „ty piča vstaň a daj mi peniaze“, keď mu ich nechcela dať, tak začal jej vulgárne nadávať do štetiek, kuriev, handier a podobne a rozbíjať zariadenie bytu, ktorý mala jeho manželka v prenájme, keď ho manželka nechcela pustiť do bytu, nakoľko bol opitý tak jej začal búchať na dvere bytu, aby mu

otvorila a pritom jej vulgárne nadával, tiež sa jej stále vyhráza aj tým, že ju dostane na invalidný vozík, že ju tak udrie aby ochrnula, že ju zabije, čo v jeho manželke vzbudilo strach, lebo v minulosti ju už chcela napadnúť nožom, za ktorý skutok bol už odsúdený, tiež sa jeho manželka cíti byť psychicky vyčerpaná a unavená, má problémy v práci, lebo sa nemôže sústrediť a rozmýšľa čo bude doma, keď sa vráti.

Postupujem na prejednanie Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX pod ČVS:ORP-XXXXX1-VYS-ZA-2016 uznesením zo dňa 01.08.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa §208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v období posledného roka až do dňa 01.08.2016 v byte v XXXXX XXXXX kde býva pri svojej manželke, spôsobil svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX XXXXX psychické utrpenie a to takým spôsobom, že napriek tomu, že mal rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. 22T 52/2014 zo dňa 23.04.2014 uložené obmedzenie zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok so skúšobnom dobou do 23.01.2017, začal piť alkoholické nápoje, a potom pod vplyvom alkoholu takmer dennodenne vyčítal manželke čo robila počas toho roku, ako on bol v base, hovoril jej, že sa asi chodila kurviaci, že je štetka a takýmto spôsobom ju neustále urážal a ponižoval, taktiež sa jej vyhráza, že ju zlikviduje, že ju vykuchá a podobne, toto sa

od marca roku 2016 začalo zhoršovať, lebo začal viac piť alkohol, bol čoraz viac opitý a vyhrážky voči jeho manželke sa stupňovali a to tak, že napríklad keď ona doma spala on ju zobudil a povedal jej „ty piča vstaň a daj mi peniaze“, keď mu ich nechcela dať, tak začal jej vulgárne nadávať do štetiek, kuriev, handier a podobne a rozbíjať zariadenie bytu, ktorý mala jeho manželka v prenájme, keď ho manželka nechcela pustiť do bytu, nakoľko bol opitý tak jej začal búchať na dvere bytu, aby mu otvorila a pritom jej vulgárne nadával, tiež sa jej stále vyhráza aj tým, že ju dostane na invalidný vozík, že ju tak udrie aby ochrnula, že ju zabije, čo v jeho manželke vzbudilo strach, lebo v minulosti ju už chcela napadnúť nožom, za ktorý skutok bol už odsúdený, tiež sa jeho manželka cíti byť psychicky vyčerpaná a unavená, má problémy v práci, lebo sa nemôže sústrediť a rozmýšľa čo bude doma, keď sa vráti. Konštatujem, že vyšetrovateľ PZ neporušil zákon, keď podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Tr. zák..

Takýto postup vo vzťahu k zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby

podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. odôvodňoval aktuálny obsah spisového materiálu a to najmä zápisnica o trestnom oznámení XXXXX zo dňa 01.08.2016, spísaná pred vyšetrovateľom OR PZ OKP v Žiline o 14.00 hod., v ktorej oznamovateľka XXXXX podrobne vypovedala o správaní jej manžela XXXXX voči nej v byte, kde spoločne bývajú. Uvádzala, že manžel po návrate výkonu trestu na jar 2015 absolvoval ústavné protialkoholické liečenie avšak po návrate naďalej požíval alkoholické nápoje a doma ju urážal, ponižoval a psychicky týral, vyhrážal sa, že ju zlikviduje a vykuchá a z jeho vyhrážok mala strach. Uviedla, že pobyt manžela v byte toleruje. Uviedla, že fyzicky ju manžel vôbec nenapadol, avšak jeho správaním ju týra psychicky. Manžel je cukrovkár, napriek tomu požíva alkohol tak, že nedokáže ani komunikovať.

Je potrebné konštatovať, že skutok vyšetrovateľ kvalifikoval aj ako prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Tr. zák. (namiesto písmena e) tohto ustanovenia malo byť uvedené písm. f) z dôvodu novelizácie Tr. zák.). Podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák. sa marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného konania, aby maril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekom z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že konanie obvineného popísané v skutku nie je možné subsumovať pod túto skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, nakoľko na súdom uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok sa nevzťahuje. Vzhľadom k tomu v ďalšom konaní bolo predmetný skutok potrebné posudzovať len ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa §208 ods. 1 písm. a) Tr. zák..

Po skončení vyšetrovania bol vyšetrovateľom predložený prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr.zák. S takýmto postupom sa s poukazom na výsledky vykonaného dokazovania nestotožňujem.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že vo veci boli vypočúť obvinený XXXXX, svedkyňa – poškodená XXXXX, svedkyne XXXXX a XXXXX a do spisu boli zabezpečené záznamy o dychových skúškach vykonaných u XXXXX, lekárska správa, úradný záznam, záznam hliadky OO PZ, XXXXX-západ, správy o povesti, odpis z RT na obvineného a rozsudky Okresného súdu v Žiline týkajúce sa obvineného XXXXX.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku nepriznal, taktiež poprel, že by požíval alkoholické nápoje. Uviedol, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody niekedy v septembri 2015 absolvoval protialkoholické liečenie a odvtedy alkoholické nápoje nepožíval. Nepil ani v práci, zamestnávateľom mu požitie alkoholu nebolo. S manželkou žijú spoločne v prenajatom byte, tento má prenajatý manželka. V ich spoločnom byte nebývajú, pretože manželka naň urobila dlhy a byť im zobrali. Poprel, že by manželku týral. Je pravdou, že predmetného dňa sa pohádali. Priznal, že sa rozčúľil a poprel, že by sa manželke vyhrážal. Občas keď medzi nimi dôjde k výmene názorov, padnú aj vulgárne nadávky. Je pravdou, že toho dňa 01.08.2016 od manželky pýtal peniaze, ale určite nerozbiľal zariadenie bytu, rozbil iba pohár, ktorý mu spadol zo stola. Poprel, že by sa manželke vyhrážal, že ju

zabije, alebo zbije. Toto si manželka vymyslela. Myslí si, že manželka sa ho nebojí, nemá prečo. Možno v minulosti v súvislosti s predchádzajúcimi skutkami, keď ho aj zavrli, mala dôvod sa ho báť, ale teraz nemá dôvod. Keby mala z neho strach, tak s ním nežije. Spoločne bývajú asi dva až tri roky. On po absolvovaní protialkoholického liečenia navštevuje psychiatrickú ambulanciu. Alkohol až do 01.08.2016 nepožíval, iba toho dňa si vypil, keď sa rozčúlil, lebo mal nervy na manželku. Vypil asi pol litra vodky a ešte aj pivo.

Svedkyňa - poškodená XXXXX, manželka obvineného, po vznesení obvinenia odoprela vypovedať ku skutku, pričom uviedla, že to čo uvádzala v trestnom oznámení vychádzalo z toho, že bola v šoku a nesprávne si vyložila udalosti a manželovi nechce spôsobiť žiadne trestné stíhanie. Z manžela nemá strach a ani obavu, že by jej ublížil.

Z vykonaných výsluchov svedkov XXXXX a XXXXX bolo zistené, že obvinený často požíva alkohol, avšak svedkyne nežijú v spoločnej domácnosti s obvineným a poškodenou. Obe uviedli, že poškodená sa im často sťažovala, že manžel je pod vplyvom alkoholu. Obe boli svedkom toho, že obvinený má problémy s nadmerným užívaním alkoholu, avšak v ich prítomnosti sa obvinený poškodenej nevyhrážal, ani sa k nej hrubo nesprával.

Súčasťou spisového materiálu je úradný záznam hliadky OO PZ XXXXX - západ zo dňa 01.08.2016, ktorá bola vyslaná operačným strediskom na adresu XXXXX XXXXX kde podľa oznamovateľky došlo k vyhrážkam voči jej osobe zo strany jej manžela. Po príchode na miesto im XXXXX uviedla, že manžel sa voči nej správa agresívne a tiež sa jej vyhrážal zabitím. Obvinený bol intoxikovaný alkoholom a nedokázal s hliadkou komunikovať. Zo záznamov o dychových skúškach je zrejmé, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania skutku pod vplyvom alkoholu a bola mu dňa 01.08.2016 prístrojom AlcoQuant 6020 plus nameraná hodnota 1,49 mg/l alkoholu v dychu.

Následne podala poškodená XXXXX trestné oznámenie, pričom do zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 01.08.2016, spísanej pred vyšetrovateľom OR PZ OKP v Žiline oznamovateľka podrobne vypovedala o správaní jej manžela XXXXX voči nej v byte, kde spoločne bývajú. Uvádzala, že manžel po návrate výkonu trestu na jar 2015 absolvoval ústavné protialkoholické liečenie avšak po návrate naďalej požíval alkoholické nápoje a doma ju urážal, ponižoval a psychicky týral, vyhrážal sa, že ju zlikviduje a vykuchá a z jeho vyhrážok mala strach. Uviedla, že pobyt manžela v byte toleruje. Uviedla, že fyzicky ju manžel nenapadol. Manžel je cukrovkár, napriek tomu požíva alkohol tak, že nedokáže ani komunikovať.

Do spisu boli ďalej zabezpečené **listinné dôkazy** - zápisnica o trestnom oznámení, rozsudky Okresného súdu v Žiline pod sp. zn. 22T 52/2014 a 1T/165/2014, ktorým bol obvinený v oboch prípadoch právoplatne odsúdený z prečinu nebezpečeného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a z prečinu nebezpečeného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., kde poškodenou v oboch prípadoch bola manželka XXXXX, ktorej sa vyhrážal zabitím v jednom prípade aj so zbraňou.

Zo správ o povesti na obvineného vyplýva, že menovaný nebol prejednávaný

Mestom XXXXX za priestupky.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že obvinený bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, naposledy v roku 2014 nepodmienečným trestom odňatia slobody za prečin nebezpečeného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., ktorý trest vykonal 05.03.2015 a bolo mu tiež uložené ochranné ústavné protialkoholické liečenie.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Podstatou konania páchatel'a, ktorým môže naplniť skutkovú podstatu trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Tr. zákona bez ohľadu na to, ktorou z demonštratívne v tomto ustanovení uvedených foriem sa ho dopustí, je vždy spôsobenie fyzického alebo psychického utrpenia blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti, dozore alebo výchove.

„Týraním“ osoby v zmysle uvedeného ustanovenia Trestného zákona je zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúce sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti, pričom sa však nevyžaduje, aby blízkej osobe alebo zverenej osobe vznikla ujma na zdraví. Musí však ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

S poukazom na vyššie uvedené výsledky vykonaného dokazovania konštatujem, že protiprávne konanie obvineného voči poškodenej XXXXX nemožno považovať za týranie v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 208 Trestného zákona, nakoľko vykonaným dokazovaním nebola preukázaná taká početnosť a intenzita protiprávných útokov obvineného voči poškodenej ani taká miera ich hrubosti, bezohľadnosti alebo bolestivosti, aby tieto mohli byť v súhrne hodnotené ako týranie blízkej osoby v trestnoprávnom zmysle.

Na základe vykonaného dokazovania zistené skutočnosti smerujú k záveru, že sa jednalo o manželské konflikty, aj keď intenzívne, pričom ich dôvody spočívajú najmä v nadmernom požívaní alkoholických nápojov obvineným a tiež aj finančnou situáciou rodiny, kedy z dôvodu dlhov prišli o spoločný byt. Z uvedených dôvodov dochádza medzi manželmi ku konfliktom, pričom aj dňa 01.08.2016 obvinený vyvolal konflikt po požití alkoholu. Sám uviedol, že bol na manželku rozčúlený a padli aj vulgárne nadávky.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania som preto dospela k záveru, že obvinený svojím konaním nenaplnil znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, avšak konanie obvineného popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia by bolo možné kvalifikovať

ako priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorých je príslušný konať Okresný úrad v Žiline, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka