



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 291/15/5511  
EEČ: 2-43-31-2016

Žilina 01.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.03.2015 v čase asi o 05:55 hod. v Strečne, okr. Žilina vo výrobnej hale H1 zvarovňa, nachádzajúcej sa v objekte spoločnosti DONGHEE SLOVAKIA, s.r.o. na ulici SNP 768/150 po predchádzajúcom verbálnom konflikte a po tom, čo bol udretý päťou do tváre XXXXX, tohto chytil rukami a spolu spadli na zem, v dôsledku čoho došlo u XXXXX k vykĺbeniu vonkajšieho konca kľúčnej kosti vpravo v kĺbe medzi nadplieckovitým výbežkom lopatky a konca kľúčnej kosti III. stupňa, ktoré zranenia si vyžiadali u menovaného práceneschopnosť v trvaní 8 týždňov

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Žilina – okolie uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-639/ZO-ZA-2015 zo dňa 02.04.2015 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie

XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona. S poukazom na dĺžku práceneschopnosti u XXXXX bola vec z dôvodu vecnej príslušnosti následne odstúpená do ďalšieho konania vyšetrovateľovi OKP Žilina.

Po skončení skráteného vyšetovania bol tunajšej prokuratúre spisový materiál predložený s návrhom na podanie obžaloby. Po preskúmaní spisového materiálu som dospel k záveru, že vo veci nie sú splnené podmienky k podaniu obžaloby, a to vzhľadom k zabezpečeným dôkazom a ich vyhodnoteniu.

K objasneniu základných skutkových okolností bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX, rovnako bol tiež vypočutý svedok – poškodený XXXXX ako i ďalší svedkovia. V priebehu prípravného konania boli zabezpečené viaceré listinné dôkazy.

Samotný obvinený XXXXX k veci uviedol, že on sa skutku, ktorý sa mu kladie za vinu nedopustil. Priznal, že medzi ním a XXXXX došlo ku konfliktu, pričom on vykonával prácu na ľavej strane linky a XXXXX na pravej strane linky. Boli od seba vzdialení asi 20 metrov. On si ho počas práce vôbec nevšimol a vykonával svoju robotu tak, ako mal. Zrazu k nemu prišiel XXXXX a povedal mu „Ty kokot, čo nerobíš!“, na čo mu on povedal „Aký som ti ja kokot?“ a vtedy ho XXXXX udrel päšťou do tváre. Obvinený ostal prekvapený a začal sa brániť. Vzájomne sa chytili za golier alebo ruky a následne spadli na zem, kde však už v zápasení nepokračovali, nakoľko k nim prišiel jeden kolega, ktorý ich upozornil, aby sa nebili. Obvinený zdôraznil, že on XXXXX žiadnym spôsobom nenapadol, len sa bránil, keď ho on udrel päšťou. On XXXXX neudrel. V dôsledku pádu mal obvinený zranený lakeť a zápästie, čo mu robilo dlhší čas problémy. Tiež cítil bolesť na ľavej strane tváre v oblasti sánky. Obvinený zdôraznil, že XXXXX neudrel, ani ho nekopol ani žiadny iným spôsobom na neho nezaútočil. On mal z neho strach, a preto ho len držal, aby ďalej na neho neútočil.

Poškodený XXXXX uviedol, že v kritický deň v čase asi 10 minút pred skončením nočnej zmeny pracoval na linke, kde s ním pracoval aj obvinený XXXXX. Keď zistil, že v zásobníku nemá kusy, ktoré mu mal on posielat', šiel na druhú stranu za XXXXX a vynadal mu, prečo nerobí. XXXXX mu povedal, že ho bolia ruky a udrel poškodeného do tváre. Nejednalo sa o silnú ranu. Hneď nato poškodený udrel obvineného jeden alebo dvakrát päšťou do tváre. Následne ho XXXXX chytil okolo krku a zhodil ho na zem. XXXXX uviedol, že on sa nebránil, pretože si uvedomil, že na mieste sú kamery. Keď ho obvinený strhol na zem, spadli na betónovú podlahu. On spadol na pravú ruku, pričom obvinený spadol na neho. XXXXX ležal na ňom a bránil mu, aby vstal. Na zemi ležali asi 30 sekúnd a potom prišiel nejaký chlap, ktorý ich upozornil. On XXXXX podal ruku s tým, aby „kašľali na to“, potom bol koniec zmeny a odišli preč. XXXXX bolo rameno, a preto vyhľadal lekárske ošetrenie. V ďalšej časti výpovede sa poškodený vyjadril k spôsobu jeho liečby. Pri výpovedi poškodeného bol prítomný aj obvinený XXXXX, ktorý sa poškodeného spýtal, z akého dôvodu riešil jeho pracovný problém s nedostatkom výrobných kusov, keď on pracoval na druhej strane linky a svoju robotu si riadne robil. Poškodený uviedol, že on nešiel priamo za XXXXX, ale pôvodne išiel za tým, kto bol na jeho pravej strane. Na mieste však videl len XXXXX. Tak obvinený ako aj poškodený sa počas tohto výsluchu vyjadrili k svojim telesným údajom. Poškodený uviedol, že v čase skutku meral 190 cm a vážil 60 kg, obvinený uviedol, že jeho výška v čase

skutku bola 173 cm a váha 74 kg. Poškodený jednoznačne počas tohto kontradiktórneho výsluchu trval na tom, že ako prvého ho udrel XXXXX, s čím obvinený nesúhlasil a trval na tom, že udretý bol on poškodeným, pričom úder mu neopätoval a spoločne spadli na zem.

Z výsluchu svedka XXXXX, ktorý taktiež dňa 11.03.2015 pracoval vo výrobnéj hale spoločnosti DONGHEE vyplýva, že s XXXXX nikdy nemal žiadny konflikt, bol bezkonfliktný. Poškodeného naopak popísal ako prchkého a drzého ku každému. Aj ostatní hovorili, že bol drzý a každému nadával. On si ho však nevšímal. V deň skutku robil oproti obvinenému a poškodenému a videl na nich len keď mal zodvihnutú plentu. Ku konfliktu medzi obvineným a poškodeným došlo pred koncom zmeny, kedy už mal plentu zodvihnutú a teda videl všetko, čo sa stalo. Obvinený s poškodeným boli od neho vzdialení asi 8 metrov. Videl ako XXXXX a XXXXX o niečom debatujú. Zrazu XXXXX udrel päťou do tváre XXXXX. XXXXX chcel XXXXX chytiť ruku, aby ho ďalej neudieral, obaja sa do seba zakliesnili, držali sa rukami oproti sebe. Svedok vybehol za nimi, aby ich rozbrnil. Musel obísť linku a asi na tri sekundy ich nevidel. Keď k nim pribehol, obaja už boli na zemi. On ich upozornil, aby prestali. Vtedy sa obaja postavili. XXXXX začal nadávať aj jemu a vyzeral, že ide fyzicky zaútočiť aj na neho. Svedok mu povedal, aby sa ukludnil. K ďalším útokom nedošlo, XXXXX iba kričal. XXXXX bol úplne kľudný. Následne si XXXXX začal držať ruku. Potom bol koniec zmeny.

Vzhľadom k obsahu výpovedí poškodeného XXXXX a svedka XXXXX bola medzi uvedenými osobami vykonaná konfrontácia. XXXXX v plnom rozsahu zotrval na svojej výpovedi. Rovnako na svojej výpovedi zotrval aj poškodený. Svedok zdôraznil, že nie je možné, aby nevidel, že by XXXXX prípadne udrel XXXXX. K výpovedi poškodeného svedok uviedol, že je to úplný výmysel.

Svedok XXXXX potvrdil výpoveď XXXXX v tom, že v kritickom čase obvinený pracoval na ľavej strane spolu s ním a na pravej strane linky pracoval Melo, ktorý „nahadzoval kusy“ XXXXX priamo incident medzi obvineným a poškodeným nevidel. XXXXX krátko pred ukončením zmeny prišiel za ním do kľetky, kde sa vtedy nachádzal a požiadal ho, aby za neho hodil kus, pretože „prijebal“ XXXXX. Ďalej XXXXX povedal, že XXXXX ho zhodil na zem a že ho bolí ruka. Následne si odhalil pred ním tričko a videl, že má zlomenú kľúčnu kosť. Cestou z práce svedok v autobuse videl, ako sa XXXXX tlačili slzy do očí. O skutku mu XXXXX povedal, že bez ničoho k nemu prišiel XXXXX a udrel ho päťou do tváre. Potom že sa chytili a spadli na zem. Ešte predtým mu XXXXX povedal, že XXXXX udrel preto, lebo mu nenahadzoval kusy. Na objasnenie svedok uviedol, že XXXXXi mal hádzať kusy Melo, ten ich nehádzal, nebol tam a stále odbiehal preč.

Svedok XXXXX v čase konfliktu pracoval na inej linke. O konflikte sa dozvedel asi dve minúty pred skončením zmeny od XXXXX. Nič bližšie k skutku nevedel uviesť. Čo sa týka osôb obvineného a poškodeného svedok uviedol, že obvinený sa správal slušne a ani poškodený nebol nejaký drzý, jemu sa s obidvoma robilo dobre. Aj tento svedok potvrdil, že v kritickú noc XXXXX pracoval na ľavej strane linky a XXXXX pracoval na pravej strane linky spolu s XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že so Šedíkom vychádzal dobre, nemali spolu žiadne konflikty. XXXXX bol podľa svedka niekedy dosť drzý. Keď došlo ku konfliktu, on bol

na WC. Svedok prišiel na linku po konflikte. V čase jeho neprítomnosti prakticky XXXXX za neho zaskakoval.

Za účelom špecifikácie zranení poškodeného ako i za účelom stanovenia mechanizmu ich vzniku a následkov zranení boli vykonané vo veci znalecké dokazovania. Zo záverov znaleckého posudku, ktorý vypracoval XXXXX, ktorému boli k dispozícii výsluchy k veci vypočutých osôb vyplynulo, že poškodený XXXXX dňa 11.03.2015 utrpel vykĺbenie vonkajšieho konca kľúčnej kosti vpravo v kĺbe medzi nadplieckovitým výbežkom lopatky a konca kľúčnej kosti III. stupňa. Iné poranenie na tele poškodeného nebolo v zdravotnej dokumentácii zaznamenané. Pokiaľ ide o mechanizmus vzniku zranenia poškodeného znalec uviedol, že podľa výpovede poškodeného mal byť obvineným jedenkrát udretý päťou do tváre, následne mal byť chytený okolo krku a zhodený na zem. Podľa znalca v oblasti tváre poškodeného neboli zistené viditeľné poranenia, ktoré by svedčili preto, že bol udretý do tváre päťou. Čo sa týka vykĺbenia kľúčnej kosti, k tomuto zraneniu u poškodeného nedošlo podľa znalca úderom tupým násilím na uvedenú oblasť, nakoľko v mieste násilia nevznikli zmeny na kožnom kryte. Znalec zastáva názor, že k poraneniu u poškodeného došlo pri jeho páde na tvrdú podlahu, pričom pád smeroval na zadnú oblasť kĺbu kľúčnej kosti a zároveň násilie pôsobilo aj zhora nadol. Podľa znalca je veľmi pravdepodobné, že v čase nárazu na zem mal poškodený zodvihnutú pravú hornú končatinu nad úroveň pleca a nie pritiahnutú k svojmu telu. Čo sa týka práceneschopnosti, uvedené zranenie si u poškodeného pri dodržaní liečebného režimu vyžadovalo PN v trvaní 8 týždňov a dobu liečenia v trvaní 10 týždňov. Poranenie u poškodeného podľa znalca nezanechá následky trvalého charakteru.

V spisovom materiáli sa nachádzajú aj lekárske správy k zraneniam poškodeného XXXXX.

Orgány činné v trestnom konaní v snahe objasniť skutok vyžiadali od spoločnosti DONGHEE SLOVAKIA, s.r.o., Strečno videozáznamy, ktoré by mohli zachytávať priebeh skutku. Zo správy uvedenej spoločnosti je zrejmé, že pozícia, kde vznikol incident, nie je monitorovaná kamerovým systémom.

Zo záznamu o úraze XXXXX predloženého jeho zamestnávateľom vyplýva, že ku koncu zmeny poškodený nemal kusy na spracovanie, čo nešiel oznámiť nadriadenému, ale šiel za kolegom spýtať sa ho, prečo nepracuje a vtedy kolega chytil amok a fyzicky ho napadol. Podklady od zamestnávateľa tiež obsahujú vyjadrenie k úraze XXXXX zo strany XXXXX, ktoré je totožné s jeho tvrdeniami prezentovanými v jeho výpovediach v prípravnom konaní. Z protokolu o udalosti, ktorý bol spísaný s XXXXX vyplýva, že menovaný bol napadnutý XXXXX. Tento protokol však obsahuje aj verziu, podľa ktorej k zraneniu malo dôjsť tým, že poškodený sa mal udrieť, pričom si vykĺbil asi rameno. Tento text je však prečiarknutý.

K osobe obvineného boli zabezpečené príslušné správy o povesti. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený bol dvakrát postihnutý za priestupky na úseku cestnej dopravy. Z odpisu z registra trestov GP SR je zrejmé, že menovaný doposiaľ bol jedenkrát súdom odsúdený, a to v roku 2009 pre násilný trestný čin, pričom mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody. Obvinený sa osvedčil a v súčasnosti sa na neho hľadí, akoby nebol

odsúdený.

Z vykonaného dokazovania možno ustáliť, že skutočne medzi obvineným a poškodeným došlo k vzájomnému verbálnemu konfliktu, ktorý následne prerástol v konflikt fyzický. Na základe vo veci vypočutých osôb však zastávam názor, že skutok sa stal tak, že XXXXX pristúpil k XXXXX, ktorému vytýkal, že neobsluhuje pravú časť linky, a to aj napriek tomu, že XXXXX bol zodpovedný za výrobný proces na ľavej strane linky. XXXXX najskôr vulgárne slovne zaútočil na XXXXX a vzápätí ho aj päšťou ruky udrel do tváre. Na takúto situáciu reagoval XXXXX tým, že chytil XXXXX tak, aby tento ďalej nepokračoval v jeho fyzickom napádaní. Obaja sa potom vzájomne „zakliesnili“ a následne spadli na zem, v dôsledku čoho došlo k zraneniam XXXXX popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Taktiež došlo k vzniku zranení u XXXXX. Samotný obvinený zdôrazňoval, že z XXXXX mal obavu, chcel zabrániť tomu, aby menovaný pokračoval vo fyzickom útočení. Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Trgiňu vyplynulo, že zranenia kľúčnej kosti XXXXX nevznikli údermi, ale došlo k nim v dôsledku pádu. Pokiaľ poškodený tvrdil, že XXXXX ho mal päšťou udrieť do tváre a on len reagoval na tento úder tak, že aj on ho dvakrát udrel do tváre, táto verzia poškodeného bola vyvrátená jednak záverom znaleckého posudku MUDr. Trgiňu a výpoveďou obvineného, ale aj výpoveďou nestranného svedka XXXXX, ktorý priamo zo vzdialenosti asi 8 metrov celý incident sledoval. Nevidel len časť incidentu v trvaní asi 3 sekundy, kedy sa približoval k obvinenému a poškodenému, pričom pri konfrontácii s poškodeným tento svedok absolútne vylúčil to, že by XXXXX udrel XXXXX. Navyše z výpovedí k veci vypočutých svedkov vyplýva, že obvinený bol v práci spoľahlivý, bezkonfliktný a kľudný na rozdiel od poškodeného, u ktorého evidovali určité prvky agresívneho správania.

Takto zistený skutkový stav veci teda svedčí o tom, že konanie obvineného XXXXX nie je možné kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 Tr. zákona, pretože menovaný úmyselne poškodenému neublížil na zdraví a pokiaľ ide o ťažkú ujmu, ktorá bola pri skutku poškodenému XXXXXi spôsobená, túto nie je možné dávať do súvisu s úmyselným protiprávnym konaním obvineného. Je preukázateľné, že k zraneniu XXXXX došlo pri páde počas vzájomného naťahovania sa s XXXXX. Je potrebné však zdôrazniť, že XXXXX konal v snahe brániť sa ďalšiemu útoku XXXXX, konal teda podľa môjho názoru v nutnej obrane. Je nesporné, že obvinený odvracal priamo hroziaci ďalší útok zo strany XXXXX, čo vyplynulo z okolností, že menovaný bol voči nemu agresívny a stále v jeho bezprostrednej blízkosti, pričom stále reálne hrozilo, že ho opätovne udrie o čom svedčí i výpoveď svedka Nemčoka, ktorý okrem iného uviedol, že poškodený mal tendenciu fyzicky zaútočiť aj na neho v momente, keď prišiel na miesto konfliktu. Pokiaľ ide o spôsob obrany XXXXX, tento považujem za primeraný, pretože obvineného sa len snažil od seba odtlačiť a snažil sa ho držať, aby predišiel ďalšiemu priamo hroziacemu útoku, pričom k pádu došlo pri vzájomnom držaní sa obvineného s poškodeným, o čom svedčia aj závery znaleckého posudku MUDr. Trgiňu, podľa ktorých mal pravdepodobne poškodený v čase nárazu na zem zodvihnutú pravú hornú končatinu nad úroveň pleca. Možno teda sumárne skonštatovať, že XXXXX odvracal priamo hroziaci útok XXXXX, a to na jeho osobu, na jeho telesnú integritu, pričom jeho konanie bolo primerané a adekvátne vzniknutej situácii. Toto je možné považovať za okolnosť, ktorá vylučuje protiprávnosť konania obvineného.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som teda dospel k záveru, že tento skutok nevykazuje znaky trestného činu, ktorý sa obvinenému kladie za vinu a nie je ani iným trestným činom, ktorý je uvedený v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Marian Ukrop  
prokurátor