



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 310/21/5511-26
EEČ: 2-43-320-2023

Žilina 30.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v skutku 1 - dňa 12.11.2004 v XXXXX na ul. XXXXX vylákal od XXXXX, nar. 16.04.1975, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX za účelom výroby nábytku na mieru, zálohu na výrobu tohto nábytku vo výške 20.000,-Sk, pričom sa dohodli, že nábytok dodá do konca roku 2004, následne dňa 18.11.2004 pri tom ako XXXXX XXXXX u páchatel'a objednávku upravil, nakoľko chcel mať na nábytku posuvné dvere, tento si

od neho vyžiadal ďalšiu zálohu a to vo výške 6.000,-Sk, dňa 08.01.2005 sa páchatel spojil s XXXXX a oznámil mu, že má pokazený stroj potrebný na výrobu nábytku a že termín dodania nábytku nedodrží a požiadal ho o zálohu 8.000,-Sk na opravu pokazeného stroja, ktorú mu XXXXX XXXXX poskytol, po tomto sa dohodli, že do konca mesiaca marca roku 2005 buď dodá dohodnutý nábytok, alebo vráti poskytnuté zálohy, pričom nábytok nedodal a niekedy v apríli roku 2005 zaslal XXXXX 10.000,-Sk a 2.000,-Sk a zvyšné peniaze mu nevrátil, teda svojím konaním spôsobil XXXXX v celkovej výške 22.000,-Sk - po prepočte- 730,26€,

v skutku 2 - dňa 01.07.2005 v XXXXX na ul. XXXXX v predajni XXXXX s.r.o. vylákal od XXXXX XXXXX, nar. 09.12.1959, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX zálohu vo výške 20.000,-Sk za účelom, že mu vyrobí a dodá na mieru výrobné zrkadlové steny, pričom sa dohodli, že túto objednávku dodá do 07.07.2005, zálohu na výrobu zrkadlových stien vo výške 20.000,-Sk, a dobu splnenia objednávky potvrdil na doklade kde bola spísaná objednávka a tento doklad potvrdil svojím podpisom a razítkom firmy XXXXX s.r.o., to všetko bez vedomia majiteľa firmy XXXXX s.r.o., XXXXX 14, XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, následne dobu dodania nesplnil a ani nedodal objednané zrkadlové steny a tiež nevrátil ani poskytnutú zálohu, čím svojím konaním spôsobil XXXXX, XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, XXXXX škodu vo výške 20.000,-Sk - po prepočte – 663,87€,

v skutku 3 - dňa 26.05.2005 v XXXXX na XXXXX ulici v priestoroch sklenárstva XXXXX s.r.o. prevzal od XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, finančnú hotovosť vo výške 20.000,-Sk ako zálohu na zhotovenie atypického nábytku, s termínom zhotovenia do polovice mesiaca august roku 2005, pričom do uvedeného termínu nábytok nezhotovil aj napriek urgenciám a do dnešného dňa peniaze nevrátil, čím poškodenej XXXXX spôsobil škodu vo výške 20.000,-Sk - po prepočte 663,87€,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Príslušnými súčasťami Policajného zboru bolo v dňoch 27.01.2006 (skutok č. 3) a 01.02.2006 (skutok č. 1 a 2) podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. na skutkových základoch uvedených vo výroku tohto uznesenia.

Ani jedno z uznesení nebolo XXXXX doručené, z pošty sa vrátili s poznámkami, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote.

Dňa 04.04.2006 bolo trestné stíhanie proti obv. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prerušené pre jeho neprítomnosť.

Dňa 29.03.2006 bolo po jeho osobe vyhlásené vnútroštátne pátranie.

Dňa 06.06.2007 bolo uznesením podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku v trestnom stíhaní pokračované za účelom vypočutia poškodenej.

Uznesením zo dňa 05.09.2007 bolo trestné stíhanie proti obv. XXXXX opätovne prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku.

Uznesením zo dňa 09.06.2021 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ

XXXXX pod ČVS:ORP-XXXXX/XXXXX v trestnom stíhaní proti obv. XXXXX podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračoval, pretože XXXXX. XXXXX prostredníctvom zvoleného obhajcu oznámil, že dlhodobo žije a pracuje mimo územia SR a o pátraní po svojej osobe sa dozvedel na sociálnej sieti.

Dňa 19.12.2022 bol XXXXX bol vypočutý v procesnom postavení obvineného, vyjadril sa, že dlhodobo žije a pracuje v XXXXX a XXXXX (konateľ stavebnej firmy) a reálne býva v XXXXX od roku 2005. Počas svojej výpovede za prítomnosti zvoleného obhajcu poukázal na premlčanie jeho trestného stíhania.

Dňa 24.03.2023 mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s použitím § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku – z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania kvôli premlčaniu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

XXXXX je obvinený za spreneveru podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. s trestnou sadzbou 6 mesiacov až 3 roky odňatia slobody a za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. s trestnou sadzbou odňatia slobody až na 2 roky.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v aktuálnom znení trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej 3 roky.

Podľa § 87 ods. 2 Tr. zákona do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu.

Podľa § 87 ods. 3 písm. a) Tr. zákona sa premlčanie trestného stíhania prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela.

Podľa § 87 ods. 3 písm. b) Tr. zákona sa premlčanie trestného stíhania prerušuje, ak páchatel spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Tr. zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Konštatujem, že XXXXX neboli doručené uznesenia o vznesení obvinenia z 27.01.2006 a 01.02.2006, preto nie je namieste považovať jeho dlhodobý pobyt v cudzine za motivovaný úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že XXXXX. XXXXX bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu XXXXX, právoplatným 16.08.2006 a Okresným súdom vo XXXXX, rozhodnutím právoplatným 02.05.2008, avšak išlo o upustenia od uloženia súhrnného trestu, z čoho vyplýva, že skutku sa dopustil pred dátumom

16.08.2006.

Z vyššie uvedených vymenovaných rozhodnutí policajných orgánov vyplýva, že dňa 05.09.2007 bolo proti XXXXX prerušené trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku a o pokračovaní v tomto konaní bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku rozhodnuté až uznesením zo dňa 09.06.2021, teda po uplynutí 5 ročnej premlčacej doby.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je premlčané.

Citované hmotnoprávne a procesné ustanovenia bolo potrebné aplikovať v trestnej veci XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ivan Kysela
prokurátor