



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 772/17/5511-2
EEČ: 2-43-320-2017

Žilina 12.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 3 písmeno a1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 3 písmeno a1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.10.2007 okolo 08.20 hod. sa dostavil do obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX - XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX prevádzka na adrese XXXXX XXXXX XXXXX č. XXXXX kde sa predstavil ako predseda predstavenstva obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX za účelom bežnej údržby - servisnej prehliadky osobného motorového vozidla zn. Audi A8, ev. č. XXXXX XXXXX ktoré bolo prijaté na opravu a mal si ho vyzdvihnúť dňa 31.10.2007, na jeho požiadanie mu na čas opravy jeho vozidla bolo zapožičané náhradné osobné motorové vozidlo zn. Audi A6 3,0 TDi, ev. č. XXXXX XXXXX XXXXX VIN: XXXXX čiernej metalízy, ktoré bolo vlastníctvom spol. XXXXX, XXXXX s týmto vozidlom z prevádzky spoločnosti XXXXX na XXXXX XXXXX č. XXXXX v XXXXX odišiel na neznáme miesto, pre svoje opravené vozidlo prišiel až dňa 02.11.2007, ale bez poskytnutého náhradného vozidla Audi A6 o ktorom oznámil, že mu bolo ukradnuté v Maďarskej republike, kde mal mať obchodné rokovanie,

od príchodu do prevádzky spoločnosti XXXXX a požiadania o opravu svojho motorového vozidla konal s podvodným úmyslom, vystupoval ako štatutárny

zástupca spol. XXXXX XXXXX., ktorým nebol a náhradné vozidlo Audi A6 vylákal s úmyslom nevrátiť ho spol. XXXXX a následne s ním naložil neznámym spôsobom s legendou jeho odcudzenia v Maďarskej republike, čím spôsobil spol. XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 1.700.000,-Sk / 56.429,66 €

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Odôvodnenie:

Dňa 03.11.2007 vyšetrovateľ OR PZ ÚJKP OJP Žilina pod spisovou značkou ČVS:ORP-1186/OVK-ZA-2007 začal trestné stíhanie pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre tento trestný čin, a to na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Vyšetrovateľ ÚJKP OJK Žilina uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-1186/OVK-ZA-2007 zo dňa 16.07.2009 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušil trestné stíhanie. Zároveň navrhol odovzdanie trestného stíhania na obvineného XXXXX do Českej republiky.

Dňa 22.07.2009 Okresná prokuratúra Žilina požiadala príslušné Okresné štátne zastupiteľstvo Teplice o prevzatie trestného stíhania občana Českej republiky.

Dňa 05.10.2017 bola tunajšej prokuratúre zaslaná kópia rozsudku Okresného súdu v Teplicích z 11.07.2017, právoplatného 11.07.2017, číslo konania XXXXX XXXXX z ktorého vyplýva, že XXXXX bol uznaný za vinného z trestného činu sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, a to v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe s úpravami zachovávajúcimi totožnosť skutku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. g) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa článku 54 Dohovoru, ktorým sa vykonáva Schengenská dohoda zo 14. júna 1985, uzatvorená medzi vládami štátov hospodárskej únie Beneluxu, Nemeckej spolkovej republiky a Francúzskej republiky o postupnom zrušení kontrol na ich spoločných hraniciach osoba právoplatne odsúdená jednou zo zmluvných strán nesmie byť pre ten istý čin stíhaná inou zmluvnou stranou, a to za predpokladu, že v prípade odsúdenia bol trest už odpykaný alebo sa práve odpykáva alebo podľa práva štátu, v ktorom bol rozsudok vynesený, už nemôže byť vykonaný.

Podľa článku 35 ods. 1 písm. c) Európskeho dohovoru o odovzdávaní trestného konania osobu, nad ktorou bol vynesený právoplatný a vykonateľný trestný rozsudok, nemožno pre ten istý čin ani stíhať ani odsúdiť ani na nej nemožno vykonať trest v inom zmluvnom štáte, pokiaľ súd uznal obžalovaného za vinného a upustil od potrestania.

Na základe týchto skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné konanie som zastavil, nakoľko trestné stíhanie je neprípustné, lebo to ustanovuje medzinárodná zmluva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pekara
prokurátor