



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 399/20/5511-33
EEČ: 2-43-321-2022

Žilina 18.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: usmrtenie podľa § 149 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: usmrtenie podľa § 149 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.7.2020 v čase o 17:40 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Seat Alhambra, s ev.č. XXXXX, po ceste 11/583 v obci Belá - Nižné Kamence, v pravom jazdnom pruhu smerom od Terchovej do Žiliny, kde v priamom úseku cesty 11/583 odbočoval vľavo na účelovú komunikáciu k domu č. 869, pričom bol v tom čase už z ľavej strany predchádzaný motocyklom zn. Honda CBR 1000, ev.č. XXXXX, ktorý viedol XXXXX tiež v smere jazdy na Žilinu, ktorý reagoval na vzniknutú situáciu tak, že s motocyklom brzdil a následne s ním spadol najskôr na ľavý bok, po ktorom sa kĺzal po vozovke a následne narazil do ľavej bočnej časti odbočujúceho vozidla zn. Seat Alhambra, ev.č. XXXXX, po náraze obe vozidlá zostali stáť na účelovej komunikácii a motocyklista XXXXX zostal zakliesnený pod vozidlom Seat Alhambra a motocyklom zn. Honda CBR 1000, do príchodu osôb poskytujúcich mu prvú pomoc, pričom motocyklista XXXXX pri dopravnej nehode utrpel mnohopočetné ťažké poranenia, s ktorými bol transportovaný leteckou záchranou službou do FNsP Žilina a následkom ktorých dňa 28.7.2020 o 19:40 hod. zomrel.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ, ODI Žilina uznesením ČVS:ORP-158/DI-ZA-2020 zo dňa 28.07.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník OR PZ, ODI Žilina predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi k priebehu dopravnej nehody uviedol, že v danom čase viedol osobné motorové vozidlo Seat Alhambra z Vyšných Kamencov, pričom chceli ísť do Nižných Kamencov, aby sa spýtali, či tam nemajú domáce korbáčiky. Išiel cez obec primeranou rýchlosťou a skôr ako odbočoval, tak sa riadne presvedčil, či niečo nejde, dal smerovku doľava a k miestu kde odbočoval dochádzal už bez rýchlosti, opäť sa presvedčil, či môže odbočiť a keďže nič nešlo, ani v protismere, tak urobil úkon odbočenia doľava, pričom keď bol so svojím vozidlom troma štvrtinami jeho dĺžky na vedľajšej komunikácii, naraz prišla zľava veľká rana do ľavej zadnej časti jeho vozidla. Okamžite zastavil vozidlo a v aute vystrelili airbagy a dcéra začal strašne kričať, že nič nepočuje a myslela si, že auto horí. Z toho všetkého bol v ťažkom šoku, k autu vybehlo 5 alebo 6 ľudí a jeden pán mu povedal, aby neotváral dvere vodiča, že na zemi vedľa vozidla leží muž a motocykel. Ľudia mu okamžite začali poskytovať prvú pomoc a tiež okamžite privolali rýchlu záchrannú pomoc. Je mu nesmierne ľúto toho, čo sa stalo, ale necíti svoju vinu na zavinení dopravnej nehody. Za príčinu dopravnej nehody považuje vysokú rýchlosť pri jazde v obci zo strany motocyklistu, prípadne nesprávny spôsob jeho jazdy, keďže motocyklista ho mohol pohodlne obísť z pravej strany v podstate vo svojom jazdnom pruhu. On motocykel vôbec neregistroval, pri pohľade do spätných zrkadiel pred odbočovaním nikde žiadny motocykel nevidel.

Svedkyňa XXXXX, vo svojej výpovedi uviedla, že spolu so svojím priateľom XXXXX bola účastníčkou predmetnej dopravnej nehody, pričom bola spolujazdkyňou vo vozidle Seat Alhambra, ktoré viedol XXXXX. Ona sedela vpredu na mieste spolujazdca a za sedadlom vodiča sedela jej dcéra XXXXX. Vracali sa z výletu na Chleb a išli v obci Nižné Kamence k jednej pani kúpiť korbáčiky. Vonku bolo nádherné počasie, bolo slnečno. Vozovka bola suchá. K priebehu nehody uviedla, že priateľ chcel odbočiť vľavo, k domu tej pani, ktorá predáva korbáčiky, znížil teda rýchlosť vozidla, dal smerovku vľavo, pričom ešte predtým sa presvedčoval, či môže bezpečne odbočiť, a keďže nič nešlo, tak začal odbočovať vľavo na účelovú komunikáciu. Keď už v podstate vošiel do účelovej komunikácie a išiel veľmi pomaly, zrazu sa z ľavej strany v zadnej časti ozval veľký náraz, nafúkli sa airbagy a dcéra XXXXX začala strašne kričať. Spočiatku vôbec nevedela, čo sa stalo, mysleli si, že dostali nejaký defekt na ľavej zadnej pneumatike. Aj následný sled udalostí svedkyňa popisuje v podstate zhodne ako jej priateľ XXXXX a rovnako tak hodnotí aj príčinu vzniku dopravnej nehody. Ona, jej priateľ ani jej dcéra zranenia neutrpeli, utrpeli iba šok. Dcéra po nehode hystericky plakala nejakú dobu, ale už je všetko v poriadku, nemuseli vyhľadať žiadnu pomoc špecialistu.

Svedok XXXXX uviedol, že v predmetnom čase boli s manželkou a synom na návšteve v obce Nižné Kamence. V podvečer bol na dvore, pričom mal dobrý výhľad na hlavnú cestu. Z hlavnej cesty zrazu počul zvuk motorky vo vysokých otáčkach ako keby išla na voľnobeh, a to v smere od Terchovej na Žilinu. Hneď sa pozrel na cestu a asi z 30-tich metrov videl motorku, ktorá išla po prednom kolese následkom prudkého brzdenia a motorkára letiaceho z nej, ktorý narazil priamo do zadnej ľavej časti vozidla, ktoré bolo pred motorkárom a odbočovalo doľava na účelovú komunikáciu. Následne motocykel narazil do motorkára a vozidla. V čase nárazu bolo odbočujúce vozidlo prednou časťou na ľavej krajnici a následne vodič s vozidlom prešiel asi meter a zastavil na účelovej komunikácii. Hneď išiel na miesto a spolu so známymi poskytovali pomoc motocyklistovi a volali záchranku.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa XXXXX XXXXX sa vo svojej výpovedi vyjadrila k výške škody, ktorá vznikla ich spoločnosti v súvislosti s poskytnutou zdravotnou starostlivosťou ich poistencovi XXXXX a ktorá im bola fakturovaná v celkovej výške 1.117,95 Eur.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že je vlastníkom motocykla CBR, ev.č. XXXXX, pričom tento motocykel vždy parkoval u svojho kamaráta XXXXX, u neho v humne. XXXXX mohol motocykel využívať, mal dovolené na ňom jazdiť. Škodu na motocykli si v trestnom konaní neuplatňuje.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, matka zosnulého XXXXX, vo svojej výpovedi uviedla, že nebola svedkom samotnej dopravnej nehody, im oznámil ich kamarát XXXXX, že ich syn mal dopravnú nehodu. Hneď na to išli na miesto dopravnej nehody, pričom helikoptéra ich syna z miesta nehody prevážala na vyšetrenie v nemocnici. Asi po hodine a pol im volali z nemocnice, že môžu prísť, pričom až tam sa dozvedeli od lekárky, že ich syn to neprežil. Myslí si, že vinníkom nehody je pán XXXXX, ktorý sa určite nevenoval dostatočne vedeniu vozidla, nakoľko je to rovný úsek, motorku mohol počuť a nepozrel sa do spätného zrkadla pri odbočovaní. Syna im už nikto nevráti, nepotrebujú, aby išiel pán XXXXX sedieť do väzenia a nechcú, aby bol nejako potrestaný, chcú len uhradiť náklady spojené s pohrebom syna a odškodnenie pre jeho mladistvú dcéru XXXXX. Náklady, ktoré vznikli v súvislosti s pohrebom, boli približne 4.000,- Eur, k čomu doložila do vyšetrovacieho spisu faktúry a pokladničné bloky.

Zo záverov znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo, MUDr. Jaroslava Ivana a MUDr. Lívie Jančiovej vyplýva, že bezprostrednou príčinou smrti XXXXX bol šok zo straty krvi a poúrazový šok pri poraneniach vnútrohruďných a vnútrobrušných orgánov so zakrvácaním do telesných dutín pri zlomeninách kostí panvy, zlomeninách rebier s poranením hrudnej steny a zlomeninách kostí ľavej hornej a ľavej dolnej končatiny. Vzhľadom na rozsah a charakter poranení orgánov a stratu krvi znalci konštatovali, že utrpené poranenia boli od prvopočiatku smrteľné a smrti nebolo možné zabrániť ani odbornou lekárskou pomocou. Smrť nastala v priamej príčinnej súvislosti so zraneniami utrpenými pri dopravnej nehode dňa 28.07.2020 v čase o 17:40 hod.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru doprava cestná znalcom Ing. Igorom Dirnbachom, zo záverov ktorého vyplýva, že vozidlo Seat Alhambra sa tesne pred zrážkou pohybovalo rýchlosťou asi 10 km/h, telo motocyklistu XXXXX

a motocykel Honda narážali do ľavej bočnej časti vozidla rýchlosťou asi 53,5 km/h. Motocykel Honda pred nehodou išiel rýchlosťou asi 92,9 km/h a pred pádom motocykla na vozovku mal rýchlosť 75,5 km/h. Vzhľadom k tomu, že dopravná nehoda sa stala v intraviláne obce, bola rýchlosť motocykla vyššia ako rýchlosť technicky primeraná pre pohyb vozidiel v obci. Rýchlosť motocykla Honda bola v príčinnej súvislosti so vznikom a priebehom dopravnej nehody. Rýchlosť 92,9 km/h možno považovať za spodnú hranicu, pretože nie je známe, či motocyklista neznižoval rýchlosť ešte vo väčšej vzdialenosti, ako bola posudkom stanovená /asi 67 m/. Rýchlosť vozidla Seat Alhambra zodpovedala technickým požiadavkám pre odbočovací manéver na účelovú komunikáciu. Technika jazdy motocyklistu XXXXX bola v čase dopravnej nehody nesprávna, pretože s motocyklom išiel rýchlosťou vyššou ako primeranou pre jazdu v obci, pričom taktiež technicky nezvládol jazdný manéver brzdenia keď došlo k pádu motocykla a jeho následnému nárazu. V súčinnosti s vysokou rýchlosťou vodič motocykla nesprávne vyhodnotil dopravnú situáciu, ktorá vyústila do technicky nezvládnutého jazdného manévru brzdenia. Priestorové možnosti pre obchádzanie vozidla Seat Alhambra z pravej strany boli možné za predpokladu technicky správneho jazdného manévru. Vodič XXXXX odbočoval vľavo na účelovú komunikáciu s vozidlom Seat, pričom keď sa začal rozhodovať o odbočovaní, bol motocykel Honda vzdialený 67m od miesta zrážky a jazdil rýchlosťou asi 92,9 km/h. Táto vzdialenosť by bola dostatočná v prípade pohybu motocykla predpísanou rýchlosťou 50 km/h. Vodič vozidla, ktorý odbočuje vľavo na účelovú komunikáciu, však nemôže predpokladať, že motocyklista idúci za ním nedodržiava právne predpisy. Pretože, ak by bol motocykel Honda išiel rýchlosťou asi 50 km/h, potom aj v danej situácii odbočovania by vozidlo Seat odbočilo na účelovú komunikáciu bez toho, aby ohrozil, resp. obmedzil motocykel idúci za ním. Z vyššie uvedeného sa javí technika jazdy vodiča XXXXX ako správna. Znalec konštatoval, že zo strany vodiča XXXXX tu bolo viacero možností zabránenia vzniku dopravnej nehody, a to pri viacerých alternatívach. V prípade, ak by sa vodič XXXXX pohyboval s motocyklom rýchlosťou 50km/h, bolo možné zabrániť z jeho strany zrážke zabrzdnením a zastaním na vzdialenosť 23,1 m pri rýchlosti 92,9 km/h, pri ktorej motocykel Honda zastaví na vzdialenosť 59,25 m znalec konštatoval časové zabránenie zrážke a priestorové zabránenie zrážke. Pri časovom zabránení zrážke pri vozidlo Seat opustilo nebezpečný profil skôr, ako by sa tam dostala predná časť motocykla Honda. Vodič motocykla Honda by aj pri rýchlosti 92,9 km/h za podmienky, že nedôjde k strate jazdnej stability, plynulým brzdením znížil rýchlosť motocykla natoľko, že vozidlo Seat by bezpečne opustilo nebezpečný koridor pohybu motocykla, keďže vozidlo by zastavilo na dráhe 59,25 m, t. zn. zastavilo by ešte 7,75 m pred miestom zrážky. Pri priestorovom zabránení zrážke, ktoré je možné považovať za najsprávnejšie, pretože je nezávislé od konania, prípadne pohybujúceho sa chodca, v nebezpečnom profile, vozidlo zastaví ešte pred miestom zrážky, keďže vzdialenosť 67 m od miesta zrážky je natoľko dostatočná, že motocykel zastaví aj z rýchlosti 92,9 km/h ešte pred miestom zrážky. Ako možnosť zabránenia vzniku nehody zo strany vodiča XXXXX znalec uvádza iba tú možnosť, že by nezačal odbočovací manéver v čase príjazdu motocykla Honda. Súčasne však znalec uvádza, že vodič vozidla, ktorý odbočuje vľavo na účelovú komunikáciu, nemôže predpokladať, že motocyklista idúci za ním nedodržiava právne predpisy, pretože, ak by ich dodržiaval, vozidlo Seat by odbočilo bez toho, aby vodič vozidla Seat ohrozil, resp. obmedzil motocykel idúci za ním. Znalec vidí technickú príčinu dopravnej nehody v dvoch aspektoch. Prvým je nesprávne vyhodnotenie dopravnej situácie v súbehu s vysokou rýchlosťou motocykla Honda, ktorá bola v príčinnej

súvislosti so vznikom a priebehom dopravnej nehody. Druhým aspektom je nesprávny jazdný manéver pri brzdení motocykla Honda, keď prebrzdzenie predného kolesa spôsobilo prepadnutie vodiča motocykla cez predné koleso a následný pád na vozovku.

Súčasťou spisu je aj záznam dopravnej nehody a zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody spolu s plánom a fotodokumentáciou.

Prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí smrť.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania som toho názoru, že nedošlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1 Tr. zákona. Kľúčovým dôkazom v uvedenej trestnej veci je znalecký posudok znalca z odboru doprava cestná, v zmysle záverov ktorého obvinený XXXXX nezavinil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k úmrtiu vodiča motocykla XXXXX. Správanie sa obvineného XXXXX v rámci cestnej premávky bolo plne v súlade s predpismi, keďže XXXXX neporušil žiadne z ustanovení zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Naopak vodič motocykla XXXXX viedol motocykel rýchlou, ktorá bola podstatne vyššia ako je najvyššia povolená rýchlosť pre daný úsek cesty, keď najvyššiu povolenú rýchlosť prekročil o viac ako 40 km za hodinu. Následne taktiež nezvládol jazdný manéver brzdenia motocykla, čo spôsobilo jeho prepadnutie cez motocykel a následný pád na vozovku. Tieto dve skutočnosti znalec označil ako technickú príčinu vzniku dopravnej nehody. Rovnako tak uviedol niekoľko spôsobov, ako mohol XXXXX zabrániť vzniku dopravnej nehody, a to dokonca aj za predpokladu jazdy podstatne prekročenou rýchlou (92,9 km/h). Naopak u vodiča XXXXX uviedol ako možnosť zabránenia vzniku dopravnej nehody iba situáciu, ak by nezačal XXXXX odbočovací manéver v čase prízjazdu motocykla Honda, no súčasne však znalec dodal, že vodič vozidla, ktorý odbočuje vľavo na účelovú komunikáciu, nemôže predpokladať, že motocyklista idúci za ním nedodržiava právne predpisy, pretože, ak by ich dodržiaval, vozidlo Seat by odbočilo bez toho, aby vodič vozidla Seat ohrozil, resp. obmedzil motocykel idúci za ním. K uvedenému považujem za potrebné uviesť, že v cestnej premávke platí tzv. princíp obmedzenej dôvery, ktorý spočíva v tom, že vodič motorového vozidla sa môže spoliehať na dodržanie dopravných predpisov ostatnými účastníkmi cestnej premávky, pokiaľ z konkrétnej situácie nevyplýva opak. Pri aplikácii tohto princípu je potrebné vychádzať vždy z existujúcich objektívnych okolností dopravnej situácie. Po ich zhodnotení v tomto konkrétnom prípade som toho názoru, že XXXXX realizoval odbočovací manéver v súlade s právnymi predpismi a s potrebnou mierou opatrnosti, keďže v čase, keď tento manéver začal realizovať, bol za ním idúci motocyklista v takej vzdialenosti, na ktorej by dokázal motocykel zastaviť aj v prípade flagrantne prekročenej najvyššej povolenej rýchlosti a súčasne tento manéver realizoval s vedomím, že motocyklista má na obídenie jeho vozidla k dispozícii celý jazdný pruh vo svojom smere jazdy. To, že za daných okolností vodič motocykla nezvládne brzdiaci manéver, nie je možné pričítať k vine vodiča XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto

uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor