



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 37/23/5511-24  
EEČ: 2-43-321-2024

Žilina 21.03.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci má ako otec XXXXX, nar. 03.10.2003 zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo zákona o rodine a stanovenú rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 37P/30/2014-279, právoplatného dňa 12. 07. 2017 a vykonateľného dňa 04. 07. 2017, podľa ktorého je povinný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou vo výške 100,-eur mesačne, a to vždy do 15. dňa mesiaca k rukám XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, okres Žilina, si túto povinnosť neplní od mesiaca júl roku 2023 až doposiaľ, čím mu doposiaľ vznikol dlh na výživnom vo výške 690,-eur

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Žilina - okolie sp.zn. ČVS: ORP-1756/ZO- ZA-2022 zo dňa 19.09.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr.

poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku.

Z uvedeného spisového materiálu bolo zistené, že obvinený XXXXX si úmyselne riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k svojej dcére XXXXX a to v období od júla 2023 doposiaľ, čím zavinil dlh na výživnom vo výške 690,- eur. V rozhodujúcom období obvinený nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie ani nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi, či iných sociálnych dávok.

Neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného je protiprávnym konaním vtedy, keď oprávnenému zavinene počas zákonom stanoveného počtu mesiacov v určitom predpísanom časovom rozmedzí nie je poskytované výživné v peniazoch alebo v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovať iného, napríklad, keď dieťaťu nie je poskytovaná strava, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, prípadne zadovažované aj iné prostriedky potrebné na jeho rozvoj. Keď povinný poukazuje oprávnenému výživné v nižšej sume ako je primerané alebo bolo určené, dochádza tým tiež k zanedbaniu povinnej výživy.

Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý je trestným činom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona. Dňa 23.02.2024 mailom obvinený poslal potvrdenie o zaplatení sumy 690,- eur na účet XXXXX, ktorá potvrdila prijatie danej platby výpisom zo svojho účtu.

Nebolo zistené, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným malo pre dcéru trvalo nepriaznivé následky, t. j. také, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti. Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona v zmysle § 86 písmeno a/ Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti obvineného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila z dôvodu, že trestnosť činu zanikla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová  
prokurátorka