



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 169/19/5511-21
EEČ: 2-43-323-2020

Žilina 17.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX po predchádzajúcom slovnom konflikte medzi barmanom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v Žiline, trv. bytom XXXXX, XXXXX dal XXXXX XXXXX facku na ľavú stranu tváre, potom spoza neho dostal XXXXX od XXXXX úder päšťou do nosa a od XXXXX dostal úder päšťou na ľavé obočie, následne ho jeden z útočníkov kopol do členku, v dôsledku čoho spadol na zem, kde od všetkých troch útočníkov dostal najmenej 5 kopancov do oblasti rebier a nôh a najmenej 7 úderov päšťami do rúk, ktorými si kryl tvár, nohy mal prikrčené k bruchu a vtedy mu XXXXX strhol 3 zlaté retiazky, ktoré mal na krku, následne dostal od XXXXX a ešte dva kopance a jeden úder päšťou, potom ho XXXXX a XXXXX chytili za golier a vytiahli ho z baru vonku na parkovisko, kde ho obaja ešte na zemi najmenej 4 krát koplí, pričom skončili až po tom, čo na nich neznáma okoloidúca žena, kričala aby ho nechali na pokoji, čím bola XXXXX spôsobená škoda vo výške cca. 800 € a pomliaždenie nosa, čela, hornej pery a vonkajšieho členka vpravo s dobou práceneschopnosti do 7 dní.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením sp. zn. ČVS:ORP-198/1-VYS-ZA-2019 zo dňa 21.05.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania dňa 17.02.2020 predložil predmetnú trestnú vec na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, s ktorým návrhom som sa stotožnila.

V rámci vyšetrovania boli zabezpečené nasledovné dôkazy: zápisnica o výsluchoch obv. XXXXX, obv. XXXXX, obv. XXXXX, pošk. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, zápisnica o konfrontácii medzi obv. XXXXX a pošk. XXXXX, znalecký posudok z odboru zdravotníctva, súvisiace listinné dôkazy, a to najmä lekárske správy ošetrojúcich lekárov a správy o povesti obvineného.

Po preskúmaní uvedených dôkazov som dospela k záveru, že nie je nutné dokazovanie doplniť a je možné vo veci rozhodnúť.

XXXXX uviedol, že v predmetnom čase videl, že barman sa hádal s nejakým chalantom, zrejme poškodeným. Ten chalant potom prišiel ku baru, kričal na barmana a nadával mu. On sa na to postavil z barovej stoličky, chytil ho pod pazuchu z jednej strany, z druhej strany ho chytil XXXXX a spolu ho vyviedli von. XXXXX s poškodeným tam spadli na zem, on sa vrátil k baru. On poškodenému nedal päšťou do nosa, nakoľko na to nemal dôvod. Bol v bare a nevie čo sa vonku dialo. Určite poškodeného s XXXXX nekopal a neudieral.

XXXXX uviedol, že v danom čase on dal facku poškodenému, na čo XXXXX a XXXXX začali toho poškodeného ťahať von. Jeho chytil XXXXX a preto sa von nedostal. XXXXX sa potom sa asi vrátil do baru späť. Nevidel, že by XXXXX alebo XXXXX bili poškodeného päšťami, resp. ho kopali.

XXXXX vypovedal, že medzi poškodeným a XXXXX bola slovná výmena. Potom sa XXXXX postavil a vyviedol poškodeného z baru. Nebolo to agresívnym spôsobom, ten chalant mal dosť vypité. On toho chalana nevyvádza, ale keď už boli vonku, tak tam vybehol aj on. Šmýkalo sa a on spadol na zem, kde už ležal ten chalant, lebo aj tomu sa asi šmyklo. Je možné, že toho chalant vyviedol von spoločne s XXXXX, ale už si to presne nepamätá, lebo bol ožratý. Nikto z nich ho neudieral päšťami, ani ho nekopal.

XXXXX potvrdil, že v predmetnom čase dostal facku od XXXXX na ľavú stranu tváre. Za XXXXX stal taký vyšší chalant, od ktorého dostal päšťou do nosa. Potom dostal ďalšiu ranu päšťou do ľavého obočia od silnejšieho chalanta v šiltovke. Tí chalanti tam dobehli potom, čo dostal to zaucho od XXXXX. Udierali ho päšťami do rúk, tiež dostal nejaké údery na rebrá. Niektorý ho potom podkopol a spadol na zem, kde dostal najmenej štyri kopance, ale nevie od koho. Keď ležal na chrbte, tak XXXXX sa ku nemu zohol, videl jeho potetovanú ruku, ako mu strhol retiazky z krku.

Potom ho ešte kopali na zemi, kopol ho ten, čo mu dal prvú ranu, potom ho ten hrubší v šiltovke schytil zozadu za tričko a ťahal ho von z baru. Vonku bol ten tučný, čo ho vytiahol a ešte jeden chalan, ktorého pri tej bitke veľmi nezaregistroval. Vonku dostal 2-3 kopačky od toho tučného a ešte od toho druhého chalana. Toho prvého, ktorý mu dal päšťou do nosa a potom ho kopal na zemi by vedel spoznať.

Pri konfrontácii medzi obv. XXXXX a pošk. XXXXX poškodený na otázku či videl osobne, že by ho udrel obv. XXXXX alebo to mal len sprostredkované, uviedol, že do tváre mu nevidel, videl iba osobu v bielom svetri a neskôr mu XXXXX rozprával a ukázal mu chlapa v bielom svetri s tým, že ten úder dostal od neho. Ten muž v bielom svetri mal byť obvinený. On nevie povedať na 100%, že to bol obvinený, dedukuje to len z toho, čo mu povedal XXXXX. Vonku pri konflikte bol iba XXXXX (obv. XXXXX), či tam bol aj obv. XXXXX, tak to on nevie. Nie je si istý, že ten úder dostal od obv. XXXXX

XXXXX vo svojej prvej výpovedi uviedol, že XXXXX dal XXXXX facku alebo úder päšťou a potom ku nim prišli XXXXX (obv. XXXXX) a asi XXXXX, ktorí ho kopali a bili na zemi. Vo svojej ďalšej výpovedi zo dňa 03.02.2020 uviedol, že v predmetnom čase, keď vznikol konflikt medzi XXXXX tak v bare bol XXXXX so svojim bratom a XXXXX, ktorého prezývajú XXXXX. On nevedel povedať, čo konkrétne XXXXX robil, nevedel presne, ako to na mieste prebehlo. Muž v bielom svetri, bol asi XXXXX. Opísal ho ako menšieho, chudého a asi s čiernymi krátkymi vlasmi.

Výpoveď svedkyne XXXXX nepokladám za hodnovernú, nakoľko jej výpoveď sa v podstatných bodoch rozchádzala tak od výpovedí obvinených, ako aj poškodeného a ostatných svedkov.

XXXXX uviedol, že periférne videl, že XXXXX dal XXXXX facku. Vtedy sa z baru zdvihli chalani, jeden bol vyšší, tmavší, taký muskulatívny, taká žila, šlachovitý. Bolo tam viacero chalánov, ale zafixovaného má len tohto jedného. Chalani potom chytili XXXXX a tlačili ho vonku ku dverám. Vonku bola ďalšia partia, z nich poznal iba XXXXX. Keď sa on dostal von, tak XXXXX už ležal na parkovisku, bol dobitý a krvavý. Po tej facke čo dostal XXXXX od XXXXX si nepamätá, že by tam bol nejaký ďalší fyzický konflikt. Vtedy XXXXX iba chytili a vyviedli von.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva vyplynulo, že pošk. XXXXX utrpel dňa 17.11.2018 pomliaždenie nosa, čela a hornej pery a pomliaždenie vonkajšieho členka vpravo, ktoré zranenia si vyžiadali dobu PN do 7 dní. Mechanizmus vzniku zranení zodpovedá údajom uvedeným vo výsluchu poškodeného v zmysle kopnutia do členka vpravo a úderov päšťami do oblasti tváre.

Zo správ o povesti na obv. XXXXX vyplynulo, že obvinený doposiaľ nebol prejednávaný pre spáchanie priestupkov. Bol 6-krát súdom odsúdený, a to pre majetkovú, ako aj násilnú trestnú činnosť.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú lekárske správy ošetrojúcich lekárov.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa dopustí fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadne iného.

Po preskúmaní spisového materiálu mám za to, že je nepochybné, že obv. XXXXX sa v predmetnom čase nachádzal na mieste incidentu. Uvedenú skutočnosť potvrdil aj samotný obvinený, ktorý však poprel, že by pošk. XXXXX v predmetnom čase fyzicky napadol. Potvrdil iba, že spoločne s XXXXX poškodeného v danom čase vyviedli von z baru, pričom on sa potom vrátil dovnútra. Samotný poškodený XXXXX pri konfrontácii s obvineným uviedol, že osobu obvineného XXXXX mu ukázal svedok XXXXX, pričom on do tváre útočníkovi nevidel a nevie preto na 100% povedať, že útočníkom bol práve obv. XXXXX. Poškodený ďalej uviedol, že vonku pred barom si pamätá len na XXXXX (obv. XXXXX), nevedel uviesť, či bol pri konflikte vonku prítomný aj obv. XXXXX. Poukazujem ďalej na výpovede sv. XXXXX, ktorý ani pri výsluchu dňa 10.04.2019, ani pri výsluchu dňa 03.02.2020 nevedel s istotou uviesť, čo obv. XXXXX pri incidente robil, nepamätal si na priebeh incidentu, nepamätal si, kto mal byť muž v bielom svetri a obv. XXXXX popísal ako menšiu, chudú osobu. Svedok si bol istý prítomnosťou a účasťou XXXXX (obv. XXXXX) na predmetnom incidente, avšak o účasti obv. XXXXX sa vyjadroval s pochybnosťami, keď doslovne uvádzal, že XXXXX ku poškodenému „asi prišiel“. Pokiaľ ide o výpoveď svedka XXXXX, tento opísal osobu, ktorá mala po XXXXX pristúpiť ku pošk. XXXXX, ako osobu vyššiu, tmavšiu, muskulatívnu. Uvedený svedok však zároveň uviedol, že ku poškodenému pristúpilo viacero osôb, pričom po útoku obv. XXXXX na poškodeného už v bare k ďalšiemu fyzickému konfliktu neprišlo, nakoľko tieto osoby poškodeného len vyviedli von.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že v predmetnom čase došlo k fyzickému napadnutiu poškodeného, avšak je nepochybné, že skutok nespáchal obv. XXXXX, ale ďalšie na mieste prítomné osoby, a to jednak obv. XXXXX, obv. XXXXX, ako aj doposiaľ presne nestotožnené osoby, ktorých prítomnosť na mieste potvrdil sv. XXXXX a taktiež sv. XXXXX, ktorý nevedel vylúčiť, či sa do konfliktu nezapojil aj niekto ďalší. Z výsluchu vyššie uvedených osôb jednoznačne vyplynuli nezrovnalosti ohľadom popisu osoby, ktorá po útoku XXXXX mala napadnúť poškodeného a taktiež nezrovnalosti ohľadom toho, či vôbec po útoku XXXXX na poškodeného došlo v priestoroch baru k ďalšiemu fyzickému napádaniu, alebo sa fyzicky útok presunul po odtiahnutí poškodeného von na priestranstvo pred barom. Je nepochybné, že aktéri predmetného incidentu boli v danom čase pod vplyvom alkoholu, čo nepochybne viedlo aj ku zníženiu vierohodnosti ich výpovedí. S poukazom na zabezpečené dôkazy, však bolo vierohodným spôsobom preukázané, že účasť obv. XXXXX na predmetnom incidente spočívala len v odtiahnutí poškodeného von, tak aby bolo zabránené ďalšiemu fyzickému konfliktu. Žiadna z osôb vypočutých v danej trestnej veci jednoznačne a bez akýchkoľvek neuviedla, že obv. XXXXX v predmetnom čase fyzicky napadol pošk. XXXXX.

Vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov som toho názoru, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková
prokurátorka