



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 118/19/5511-9
EEČ: 2-43-324-2019

Žilina 04.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: invalidný dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v priebehu mesiaca marec 2019 opakovane, v rôznej dennej dobe, najmä popoludní, naposledy dňa 28.03.2019 v čase okolo 13.00 hod., pri budove bývalého pohostinstva zv. Zafír (energoblok) na ul. Revolučnej (na rozhraní s ul. 9. mája) v Kysuckom Novom Meste v blízkosti bytových domov vykonával masturbáciu takým spôsobom, že si buď najprv spustil tepláky a spodné prádlo na topánky, ponechal si oblečenú len vrchnú časť odevu a následne onanoval, alebo onanoval cez oblečenie - cez tepláky za použitia rôzneho nájdeneho šatstva, ktoré si vklietnil medzi nohy a tieto šúchal o seba, vždy až do dosiahnutia sexuálneho vyvrcholenia, čím vzbudil verejné pohoršenie minimálne u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorá konanie obvineného videla z balkóna bytu na 7. poschodí bytového domu XXXXX, č. vchodu XXXXX, na ul. XXXXX v XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 28.03.2019 vydal poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Čadci, Obvodného oddelenia PZ Kysucké Nové Mesto pod ČVS: ORP-347/KM-CA-2019 uznesenie, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň aj vzniesol obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX (ďalej aj len „obvinený“), a to pre podozrenie zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je tento opísaný vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Následne po vykonaní náležitých dokazovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa ustanovenia § 215 ods. 1 Trestného poriadku.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX ku skutku vypovedala, že v priebehu mesiaca marec 2019 viackrát videla z balkóna jej bytu na 7. (najvyššom) poschodí bytového domu XXXXX, č. vchodu XXXXX, na ul. XXXXX v XXXXX v okolí budovy bývalého pohostinstva Zafír masturbovať nejakého čudného mladíka v tmavom oblečení s tmavou zimnou čiapkou na hlave a s tmavým rucksakom na chrbte. Svedkyňa konkrétne videla, že ten mladík si napchal rôzne handry do nejakých nohavíc, ktoré tam asi našiel (povaľuje sa tam kopec nepotrebného ošatenia) a takto handrami naplnené nohavice si zasunul medzi svoje nohy a trepal týmito nohami, šúchal ich o tie nohavice s handrami medzi nimi a takto masturboval. Svedkyňa ho osobne nikdy nevidela nahého a aj tie nohavice naplnené handrami mal medzi svojimi nohami zakliesnené len zvonku, nedával si ich pod vlastné oblečenie. Pri tejto činnosti na niečom sedel pri tej búde, lepšie povedané medzi tou Jednotou a tou budú. Svedkyňa ho takto videla minimálne 6-krát v mesiaci marec 2019, pričom to už celkovo 3-krát telefonicky oznámila aj na mestskú políciu, lebo táto jeho masturbácia u nej vzbudzovala pohoršenie. Okrem toho, vedľa tej budy vedie hlavná cesta a je tam aj chodník, kadiaľ bežne chodia deti, ktoré ho tam mohli vidieť pri tej masturbácii. On sa tam pohyboval aj medzi tými budovami, takže menovaná nemôže vylúčiť, že sa tam niekedy pri tej masturbácii mohol aj vyzliekať, no to už zo svojho bytu nevidela. Keďže ju to pohoršovalo, začala to aj telefonicky oznamovať mestskej polícii na linku 159. No až ten posledný raz, vtedy na konci marca, ho tam po jej telefonáte mestskí policajti aj prichytili. Z konania toho mladíka bola svedkyňa - poškodená pohoršená a bála sa hlavne, že by ho mohli vidieť školáci, čo tam robil a že by im pripadne aj niečo mohol spraviť.

Z úradného záznamu hliadky Mestskej polície Kysucké Nové Mesto vyplýva, že dňa 28.03.2019 po telefonickom oznámení od p. XXXXX bola hliadka vyslaná na ul. 9. mája, kde v okolí energobloku spozorovala muža, ktorý zodpovedal popisu oznamovateľky a ktorý na otázku hliadky sa priznal k tomu, že to bol on, kto tam onanoval, pričom následne bol stotožnený ako XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom

XXXXX, XXXXX.

Zo správy psychiatra XXXXX zo dňa 23.04.2019 vyplýva, že obvinený XXXXX je liečený pre dlhodobú duševnú poruchu mentálnu retardáciu stredného stupňa a poruchu kognitívnych funkcií v pásme ťažkej debility až imbecility.

S poukazom na skutočnosti uvádzané v lekárskej správe XXXXX bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Žilina do konania pribratý znalec XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie na podanie znaleckého posudku, ktorej úlohou bolo vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Z vypracovaného znaleckého posudku XXXXX z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria č. 23/2019 vyplýva záver, že obvinený XXXXX trpí a aj v čase spáchania skutku, teda v období mesiaca marec 2019, osobitne dňa 28.03.2019, trpel duševnou chorobou (poruchou) v pravom slova zmysle, a to slabomyselnosťou - mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa (v staršej klasifikácii imbecilita). Ide o vrodené a trvalé rovnomerné poškodenie jeho viacerých psychických funkcií. Aj jeho telesný sexuálny vývoj je nedostatočný, prípadné sexuálne pudenie v rámci svojho mentálneho deficitu nie je schopný korigovať, ovládnuť, uspokojiť ho spoločensky prijateľným spôsobom, pochopiť, ktoré sexuálne správanie má a nemá protispoločenský charakter. **V čase spáchania skutku išlo zo strany obvineného o primitívne, pudové konanie, ktoré nemohol ovládať, jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté, nemohol rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, jeho rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté.** Znalkyňa súčasne podotkla, že obvinený v súčasnosti nechápe z čoho je obvinený a nechápe zmysel trestného konania. Zároveň znalkyňa konštatovala, že **pobyt obvineného na slobode je nebezpečný pre spoločnosť**, nakoľko nemožno vylúčiť opakovanie nežiaduceho sexuálneho správania, a preto znalkyňa navrhuje, aby mu bolo **nariadené ochranné psychiatrické liečenie v ambulantnej forme.**

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

O nepríčetnosť, ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť, ide v prípade duševnej poruchy fyzickej osoby, ktorá musí existovať v čase spáchania skutku (činu inak trestného), v dôsledku ktorej fyzická osoba nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania (absencia rozpoznávacej zložky) alebo nemohla svoje konania v jej dôsledku ovládať (absencia ovládacej zložky).

Zo zistených okolností vyplýva, že je nepochybné, že sa stal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a týmto boli naplnené znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a zároveň je nepochybné, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX. Súčasne však zo znaleckého dokazovania jednoznačne vyplýva, že menovaný obvinený nebol v čase spáchania tohto činu pre nepríčetnosť, v dôsledku absencie rozpoznávacej ako i ovládacej schopnosti, trestne zodpovedný.

Na základe uvedených skutočností je preto možné konštatovať, že v predmetnej veci nie je možné viesť voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie z dôvodu existencie okolností vylučujúcej trestnú zodpovednosť, ktorou je nepríčetnosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na tieto okolnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavením trestného stíhania z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor