



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 861/17/5511-18  
EEČ: 2-43-324-2018

Žilina 04.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.10.2017 v čase asi o 19.35 hod., pred vchodom do vestibulu  
železničnej stanice Žilina, oproti herni Yukon, využil nepozornosť poškodeného:  
XXXXX, ktorému odcudzil mobilný telefón zn. Huawei Y6 PRO, IMEI1: XXXXX,  
IMEI2: XXXXX, čierno – šedej farby, v ktorom boli vložené 2 SIM karty s telefónnymi  
číslami XXXXX a pamäťová karta Micro SD 1 GB, nezistenej značky a to takým  
spôsobom, že sa najprv spýtal poškodeného či nevie koľko je hodín, na základe  
čoho si poškodený vybral svoj mobilný telefón z vrecka nohavíc, pozrel sa koľko je  
hodín a odpovedal mu, pričom následne mu obvinený predmetný mobilný telefón  
vytrhol z ľavej ruky počas toho, ako si ho poškodený dával späť do vrecka nohavíc  
a s týmto mobilným telefónom utiekol na neznáme miesto, čím spôsobil  
poškodenému XXXXX, , nar. XXXXX, trvale bytom Žilina, XXXXX celkovú škodu vo  
výške **100,- eur**,

pričom ml. XXXXX sa tohto svojho konania dopustil hoci bol za taký čin

v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T 114/16, zo dňa 16.01.2017, právoplatným dňa 16.01.2017, na základe ktorého bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, pričom bolo podmiennečne upustené od potrestania mladistvého so skúšobnou dobu v trvaní 1 rok,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Oddelenia železničnej polície PZ Žilina začal dňa 21.11.2017 pod sp. zn. ČVS:KRP-103/ŽP-ZA-ZA-17 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a následne dňa 27.12.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol pre tento prečin obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním predmetného uznesenia, návrhu povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie voči ml. XXXXX uznesením sp. zn. ČVS: 103/ŽP-ZA-ZA-17 zo dňa 27.12.2017 nespáchal obvinený ml. XXXXX. Z vykonaného dokazovania a zo zabezpečených dôkazov pri posudzovaní týchto dôkazov v trestnom konaní voči osobe obvineného nie je vo veci produkovaný už žiadny taký dôkaz, ktorý by odôvodňoval ďalšie trvanie trestného stíhania vo vzťahu obvinenému ml. XXXXX pre tento prečin.

Uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku v predmetnej trestnej veci bolo vydané na základe do toho času vykonaných procesných úkonov - výsluchu svedka poškodeného XXXXX, výsluchu svedkyne XXXXX a jednotlivých rekognícií. Z vykonaných výsluchov bolo zistené, že ku skutku došlo takým spôsobom ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia. Tento priebeh skutku však nebol potvrdený v ďalšom priebehu vyšetrovania, resp. došlo k zmene dôkaznej situácie, ktorá viedla k nutnosti prijať rozhodnutie o zastavení trestného stíhania.

V priebehu vyšetrovania bol vo veci v procesnom postavení obvineného vypočutý ml. XXXXX, ktorý uviedol, že v predmetný deň bol skutočne na železničnej stanici spoločne s kamarátom XXXXX a XXXXX, avšak poprel, že by poškodenému XXXXX vytrhol z ruky a následne odcudzil jeho mobilný telefón, pričom uviedol, že mu XXXXX na požiadanie dobrovoľne podal svoj mobilný telefón a to za účelom prihlásenia sa na facebook, pričom ho následne XXXXX vrátil. Tento mobilný telefón mala podľa jeho výpovede odcudziť XXXXX, ktorá ho mala vytrhnúť poškodenému z ruky a následne mala z miesta utiecť preč.

Následne vykonanými výsluchmi svedkov XXXXX zo dňa 14.06.2018, XXXXX zo dňa 04.07.2018, a aj samotného svedka – poškodeného XXXXX zo dňa 08.08.2018, bolo jednoznačne potvrdené, že skutok nespáchal ml. XXXXX, ale ten sa stal tak, ako on sám uvádzal. Svedok poškodený sám uviedol, že telefón mu neukradol XXXXX.

Z uvedeného vyplýva, že od času vznesenia obvinenia voči ml. XXXXX nedošlo k potvrdeniu dôvodného podozrenia, že skutok bol spáchaný ním, ale

dôkazná situácia bola vo vzťahu k jeho osobe zoslabená, bolo potrebné zastaviť trestné stíhanie tejto obvinenej.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je **nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.**

Vzhľadom k uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX  
prokurátor