



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 534/16/5511-4
EEČ: 2-43-325-2016

Žilina 21.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného a vykonateľného dňa XXXXX, ktorým bol obvinený zaviazaný platiť výživné na mal. XXXXX vo výške 100,- Eur, mal. XXXXX vo výške 100,- Eur a mal. XXXXX vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okr. XXXXX, si túto povinnosť riadne neplnil od mesiaca apríl 2016 až do 21.06.2016, odkedy je až doposiaľ evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, čím za uvedené obdobie 3 mesiacov zavinil dlh na výživnom k rukám matky XXXXX vo výške 900,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. (s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.) na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX a svedkyne poškodenej XXXXX a ďalej boli do spisu zabezpečené nasledovné listinné dôkazy – zápisnica o trestnom oznámení, rodné listy detí, rozsudok o výživnom, výpisy zo Sociálnej poisťovne, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správy o povesti a odpis registra trestov obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 19.09.2016 priznal spáchanie skutku, keď uviedol, že zapríčinil dlh na výživnom ku dňu svojho výsluchu vo výške 1.800,-Eur. Výživné neuhradil z dôvodu, že pracoval ako živnostník a za svoju prácu nebol vyplatnený. V ďalšom uviedol, že si požičal od otca a dlh na výživnom po častiach uhradil. Bývalej manželke po dobu troch mesiacov posielal sumu vo výške 300,-Eur a zvyšnú časť vo výške 900,-Eur jej dal osobne pred výsluchom.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 19.09.2016 uviedla, že obvinený dlžné výživné za obdobie od apríla 2016 do dňa výsluchu zaplatil v plnej výške, t. j. v sume 1.800,-Eur, s tým, že tri platby po 300,-Eur zaplatil šekom a zvyšné tri mesiace zaplatil v hotovosti pred výsluchom. V ďalšom uviedla, že neplatenie výživného nemalo pre jej deti nepriaznivé účinky.

Zo zabezpečených listinných dôkazov vyplýva nasledovné:

Z rozsudku Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného a vykonateľného dňa XXXXX, vyplýva, že odporcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej XXXXX výživným vo výške 100,-Eur mesačne, na výživu maloletej XXXXX vo výške 100,-Eur a na výživu maloletému XXXXX vo výške 100,-Eur.

Zo správ na obvineného vyplýva, že obvinený je od 21.06.2016 zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Zo správ o povesti obvineného vyplýva, že dňa 02.01.2013 sa mal dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb., ktorý bol prejednaný Obvodným úradom XXXXX pod sp. číslom XXXXX a za spáchanie ktorého bol postihnutý pokutou vo výške 20,-Eur.

V odpise registra trestov má obvinený jeden záznam, kedy bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným a vykonateľným dňa XXXXX, uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1

Tr. zák., za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 550,-Eur s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, ktorý zaplatil dňa XXXXX a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 roky a 2 mesiace, ktorý vykonal dňa XXXXX, pričom na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a to závažnejším spôsobom konania- na viacerých osobách (§ 138 písm. j) Tr. zák.). Podľa § 127 ods. 12 Tr. zák. sa viacerými osobami na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby. Z hľadiska zavinenia môže byť tento prečin spáchaný úmyselne alebo z nedbanlivosti, pričom na naplnenie znakov uvedeného prečinu postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, napíňajúci znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. (s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.), a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak trestnosť činu zanikla, nakoľko obvinený dodatočne zaplatil dlžné výživné na svoje deti a jeho čin nemal trvale nepriaznivé následky na ich výživu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila z dôvodu, že trestnosť činu zanikla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka