



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 4 Pv 217/21/5511-24  
EEČ: 2-43-326-2022

Žilina 21.03.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: áno (XXXXX XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 10.11.2021 v čase o 10.09 hod sa telefonicky vyhrážal XXXXX, že jej prepichne pneumatiky na firemnom vozidle a podpáli jej súkromné vozidlo, následne jej v čase 10.37 hod. zaslal výhražnú SMS správu v znení, či chce prísť o to, čo má v živote najradšej; v čase asi o 11.00 hod. na križovatke Clementisovej ulice v Kysuckom Novom Meste vošiel náhle XXXXX pred vozidlo a vyhrážal sa opäť slovami „Chceš prísť o to, čo máš v živote najradšej?"; následne v čase obeda prišiel do kuchyne v prevádzke PM reštaurácie v Kysuckom Novom Meste, kde XXXXX

pracuje, vzal nôž a v prítomnosti jej kolegov povedal: „kde je tá kurva, ja ju zabijem“; potom v čase asi o 14.00 hod. sa v telefóne XXXXX pýtal či sa jej táto hra páči, a keď mu odpovedala, že ona sa žiadnu hru nehrá, vyhrážal sa jej, že buď zabije ona jeho alebo on ju a či chce prísť o to, čo má v živote najradšej, ako aj podpálením vozidla, pričom uvedené konanie vzbudilo u XXXXX XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, okres Kysucké Nové Mesto, dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

- dňa 10.11.2021 v čase asi o 12:30 hod si otvoril bránu a vošiel do záhrady pred rodinný dom s popisným číslom XXXXX v obci XXXXX, kde hľadal XXXXX, ktorá v tom čase nebola doma, preto sa v čase asi o 16.00 opäť vrátil, otvoril si bránu a vošiel do záhrady pred rodinný dom s popisným číslom XXXXX v obci XXXXX, kde sa vyhrážal prítomnej XXXXX, že ak jej dcéra XXXXX neprivezie svoje vozidlo k nemu, zapáli jej ho a následne sa samotnej XXXXX vyhrážal zapálením jej rodinného domu, pričom keď to hovoril, mával popred ňu plastovou bandaskou s neznámou tekutinou, čím u XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX XXXXX, okres Kysucké Nové Mesto, vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

- dňa 11.11.2021 v čase medzi 08:00 hod a 08:30 hod prišiel pred vchodové dvere rodinného domu XXXXX v obci XXXXX, okres Kysucké Nové Mesto, pričom v ruke držal kuchynský nôž o celkovej dĺžke 31 cm s oceľovou čepeľou, následne nezisteným spôsobom prekonal prekážku vchodových dverí, ktoré boli z vnútornej strany zapreté doskou, ktorá slúžila na zabránenie vniknutia do rodinného domu, následne vošiel dnu, prešiel cez chodbu do izby, kde sa nachádzala XXXXX, ktorá sedela na váľande a sused XXXXX, ktorý stál pri okne, na to XXXXX podišiel k XXXXX a začal jej nadávať do kuriev pojebaných, štetiek, že ako žije, že je žumpa a kričal, že ju dnes s tým nožom zareže, na čo sa ozval XXXXX so slovami „Paťo to čo robíš“, na čo mu XXXXX odpovedal „ja ju dneska zabijem“ a potom utiekol pred rodinný dom a vykrikoval, že XXXXX pôjde na psychiatriu, že jej dajú kazajku a že ju zavrú, načo XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX okres Kysucké Nové Mesto, privolala hliadku polície, nakoľko u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX uznesením sp. zn. ORP-568/2-VYS-CA-2021 zo dňa 11.11.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona (s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona) na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia zo dňa 11.11.2021.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX č.k. 47Tp/67/2021 zo dňa 14.11.2021 bol obvinený XXXXX podľa § 87 ods. 2 Tr. por. z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. vzatý do väzby, pričom lehota väzby začala plynúť dňa 11.11.2021 o 10:10 hod..

Vyšetrotateľ OR PZ, OKP XXXXX uznesením sp. zn. ORP-588/1-VYS-CA-2021 zo dňa 01.12.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia zo dňa 01.12.2021.

Uznesením vyšetrotateľa PZ zo dňa 01.12.2021 bola trestná vec obv. XXXXX stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona ( s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona) vedená na OR PZ, OKP XXXXX pod ČVS:ORP-568/2-VYS-CA-2021 spojená s trestnou vecou obv. XXXXX stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona vedenou na OR PZ, OKP XXXXX pod ČVS:ORP-588/1-VYS-CA-2021, pričom spoločné konanie je vedené na OR PZ, OKP XXXXX pod ČVS:ORP-568/2-VYS-CA-2021.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrotateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX predložil vyšetrovací spis ČVS:ORP-588/2-VYS-CA-2021 spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., s ktorým som sa s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu stotožnila. Zároveň konštatujem, že konanie obv. XXXXX, ku ktorému došlo v dňoch 10.11.2021 a 11.11.2021 je potrebné kvalifikovať ako jeden pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. v súbehu s pokračovacím prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona ( s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona).

V priebehu prípravného konania bolo vo veci vykonané dokazovanie výsluchom obv. XXXXX, poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX, svedka XXXXX, ako aj zabezpečené viaceré listinné dôkazy (výhražná SMS zaslaná XXXXX, podklady k zdravotnému stavu obv. XXXXX, fotodokumentácia z miesta činu a pod.) a vecné dôkazy - z nich najmä kamerový záznam zachytávajúci ulicu medzi rodinnými domami č. XXXXX v obci XXXXX a kuchynský nôž o dĺžke 31 cm s oceľovou čepeľou, ktorý mal obvinený použiť pri vyhrážaní sa pošk. XXXXX. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mám za to, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, tento má znaky trestného činu a spáchal ho obvinený XXXXX a to aj napriek tomu, že k čiastkovému útoku zo dňa 11.11.2021 sa nepriznal a vo vzťahu k čiastkovému útoku zo dňa 10.11.2021 využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať.

Obvinený zároveň uviedol, že po fyzickej aj psychickej stránke sa cíti zle, nakoľko je psychiatrický pacient a od roku 2012 sa aj ambulantne lieči u XXXXX. V mesiaci október bol aj hospitalizovaný a v minulosti už bol pre účely iného trestného konania vypracovaný znalecký posudok na posúdenie jeho duševného stavu, na základe ktorého bolo trestné stíhanie vedené voči jeho osobe zastavené. Je invalidný dôchodca, nakoľko mu bola diagnostikovaná schizofrénia a je tiež konzumentom drog.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania vznikli dôvodné pochybnosti o duševnom stave obvineného XXXXX, bol dňa 07.12.2021 Okresným súdom XXXXX pod č.k. 36Tp/74/2021 vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného, na základe ktorého bolo vykonané dokazovanie znaleckým skúmaním znalca z odboru psychiatria.

Zo záverov znaleckého posudku č. 3/2022 XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpel v čase spáchania skutku vážnou duševnou poruchou v pravom zmysle slova (duševnou chorobou) – psychotickým ochorením zmiešaného okruhu, t. j. schizofréniou v spojení s afektívnou poruchou. V čase spáchania skutku sa jednalo o akútne štádium schizoafektívnej psychotickej poruchy, pričom v čase znaleckého vyšetrovania sa obvinený nachádzal v jej manickej fáze. Uvedená porucha sa u obvineného prejavuje poruchami vedomia, emotivity, vnímania (halucinácie), myslenia (bludy), reakcií, konania, správania, ako aj celej osobnosti. Psychická stránka obvineného sa má do budúca tendenciu zhoršovať, defekt osobnosti narastá. Doposiaľ bol 9-krát hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení FNŠP v Žiline (naposledy v septembri 2021) a 3-krát v Psychiatrickej liečebni vo Veľkom Záluží. V čase od 18.11.2021 do 07.12.2021 bol hospitalizovaný v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne, kde sa rovnako nepodarilo dosiahnuť úplnú bezpríznakovosť schizoafektívnej poruchy. Motivácia konania obvineného bola v priebehu páchania trestnej činnosti kladenej mu za vinu chorobne podmienená, pričom jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase spáchania vyšetrovaného skutku úplne vymiznuté. Obvinený ani v súčasnosti nie je schopný v plnom rozsahu chápať zmysel a účel trestného konania vedeného voči jeho osobe.

Znalec zároveň skonštatoval, že vzhľadom k akútnemu štádiu ochorenia je pobyt obvineného na slobode aktuálne nebezpečný pre spoločnosť, a preto mu navrhuje nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Po dôslednom preskúmaní kompletného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že výsledky vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie voči obv. XXXXX, sa stal a tento má všetky znaky pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. v súbehu s pokračovacím prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona (s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona). Dôvodnosť takéhoto záveru potvrdzujú už vyššie uvedené svedecké výpovede ako aj listinné a vecné dôkazy.

Vychádzajúc zo všetkých zabezpečených dôkazov s prihliadnutím na výsledky znaleckého skúmania som však toho názoru, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX pre závažnú duševnú poruchu -

manickú fázu psychotického ochorenia zmiešaného okruhu, t. j. schizofréniu v spojení s afektívnou poruchou - nemohol v čase spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie nemohol ovládať, nie je za tento skutok trestne zodpovedný.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. por. a trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová  
prokurátorka