



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 946/17/5511-13  
EEČ: 2-43-326-2018

Žilina 08.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

od presne nezistenej doby do 15.30 hod. dňa 20.12.2017 v katastri obce Dlhé Pole v lokalite zvanej Rybničiská, nezisteným spôsobom ulovil bez povolenia jeleniu zver, pričom na mieste zanechal iba vývrh z jelenej zvery a následne odišiel aj s týmto lovom na neznáme miesto, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX škodu na majetku vo výške 250,-Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

18 mesiacov

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žilina - okolie uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-2017/ZO-ZA-2018 zo dňa 21.12.2017 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu pytlíctva podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona a následne uznesením zo dňa 19.04.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie pre tento prečin XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V trestnej veci bola na žiadosť prokurátora Okresnej prokuratúry vykonaná pod sp. zn. 1M/31/2018 mediácia probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline za účelom vytvorenia podmienok pre podmienené zastavenie trestného stíhania, ktorá bola úspešne ukončená.

Obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, oľutoval svoje konanie a uhradil poškodenému náhradu škody vo výške 250,- Eur, teda vo výške, ktorú si uplatnil v trestnom konaní poškodený. Táto suma bola uhradená, o čom svedčí fotokópia poštovej poukážky predložená ako súčasť listinných podkladov po vykonanej mediácii. Poškodený XXXXX XXXXX uviedol probačnému a mediačnému úradníkovi, že nesúhlasí s postupom podľa § 216 alebo 220 Tr. poriadku. Predtým vo svojom výsluchu v prípravnom konaní uvádzal, že s takýmto postupom súhlasí. Na tomto mieste uvediem, že na rozhodnutie podľa § 216 Tr. poriadku, teda na podmienené zastavenie trestného stíhania nie je potrebný súhlas poškodeného a pokiaľ sú na takéto rozhodnutie splnené zákonné podmienky, čo v tomto prípade sú, tak prokurátor takto rozhoduje. Nejde pritom o žiadne výnimočné rozhodnutie, je to úplne bežný a zákonný postup a rozhodnutie.

Obvinený XXXXX po osobitnom poučení v zmysle § 216 Tr. por. výslovne súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Konštatujem, že v danej veci ide o konanie o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica nepresahuje päť rokov.

Obvinený súhlasí s podmieneným zastavením trestného stíhania, k trestnému činu sa doznal a uhradil škodu poškodenému. Doposiaľ nebol súdom potrestaný, ani závažnejšie priestupkovo postihnutý. Tým sú splnené všetky zákonné podmienky podľa § 216 ods. 1 Tr. por. pre podmienené zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. sa v rozhodnutí o podmienenom zastavení trestného stíhania určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. XXXXX bola určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorej dĺžku vzhľadom na závažnosť trestného činu, jeho povahu, osobu páchatela a potrebu náhrady škody, považujem za dostačujúcu na zabezpečenie preventívneho i výchovného účelu trestného stíhania.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich  
prokurátor