



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 573/17/5511-29
EEČ: 2-43-327-2017

Žilina 19.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3289 XXXXX

väzba: áno (od 25.07.2017, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.07.2017 okolo 15.00 hod. sa na adrese Dlhé Pole, XXXXX vyhrážal zabitím poškodenému, svojmu otcovi XXXXX, nar. XXXXX, byt. XXXXX, XXXXX XXXXX a to takým spôsobom, že v tomto čase pod vplyvom alkoholu vzal motorovú pílu a začal ňou píliť trám podopierajúci strechu terasy pri dome. Poškodený mu v tom chcel zabrániť odtisnutím ruky, kedy obvinený stiahol pílu k sebe a idúcou motorovou pílou porezal poškodeného na prstoch ľavej ruky. Poškodený následne ušiel do domu a obvinený šiel za ním s naštartovanou pílou a kričal, že ho zabije a dom podpáli, kedy musel pred ním zavrieť vchodové dvere domu. Týmto konaním obvineného vznikla u poškodeného dôvodná obava o jeho život a zdravie a spôsobil mu zranenia prstov ľavej ruky s doposiaľ neurčenou dobou liečenia,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Žilina – okolie uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1227/ZO-ZA-2017 zo dňa 25.07.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 18.10.2017 bol tunajšej prokuratúre predložený vyšetrovací spis v súvislosti s vybavovaním žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu. Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že na základe zabezpečených dôkazov vznikla potreba skúmania duševného stavu obvineného XXXXX, čo bolo nariadené príkazom sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu v Žiline zo dňa 10.08.2017 sp. zn. 28Tp/57/2017.

Do konania bola pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, ktorá vykonala vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX a o tomto vypracovala znalecký posudok.

Zo záverov znaleckého posudku č. 29/2017 zo dňa 13.10.2017, XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX v minulosti rovnako aj v čase spáchania trestného činu trpel duševnou poruchou, choromyseľnosťou – psychotickou poruchou schizoforného obrazu. Uvedená porucha spôsobila **úplné vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností v čase spáchania predmetného trestného činu, dňa 25.07.2017.** V čase spáchania skutku bol menovaný navyše v stave stredne ťažkej alkoholovej opitosti. Jeho konania však nebolo podmienené toxickým vplyvom alkoholu na CNS. Alkohol mal na konanie len sekundárny vplyv.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX, v zmysle záverov znaleckého posudku, trpí závažnou duševnou poruchou a súčasne nemohol v čase spáchania činu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani ovládať svoje konanie, nie je za vyšetrovaný trestný čin trestne zodpovedný z dôvodu nepríčetnosti.

Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bude bezodkladne podaný návrh na uloženie ochranného ústavného psychiatrického liečenia obvinenému XXXXX, pretože zo záverov vyššie uvedeného znaleckého posudku je zrejmé, že XXXXX je pre spoločnosť nebezpečný a znalkyňa navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia v ústavnej forme.

Do rozhodnutia o navrhovanom ochrannom opatrení budú vykonané opatrenia na ochranu spoločnosti pred možným protiprávnym konaním obvineného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX som podľa § 215

ods.1 písm. e) Tr. por. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marian Ukrop
prokurátor