



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 643/20/5511-13  
EEČ: 2-43-328-2021

Žilina 02.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX na ulici XXXXX č. XXXXX pred vchodom do bytového domu pristúpil spredu ku XXXXX, nar. XXXXX ktorú chytil za pravé zápästie a ťahal ju za ruku, následne jej z pravej ruky vytrhol zväzok kľúčov, pričom ju ťahal od vchodu bytového domu cez cestu ku smetným košom, kde ju pustil a z miesta ušiel aj so zväzkom kľúčov, čím pošk. XXXXX spôsobil drobné poranenie, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením číslo ČVS:ORP-1251/1-VYS-ZA-2020 zo dňa 08.12.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený

vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bolo vo veci vykonané dokazovanie výsluchom pošk. XXXXX. Vo veci bol zabezpečený znalecký posudok znalca z odvetvia psychiatrie, taktiež boli zabezpečené lekárske správy a správy o povesti obvineného.

XXXXX uviedla, že v predmetnom čase išla venčiť svojho psa, pričom keď sa vracala od smetných košov k paneláku, tak uvidela muža, ktorý bol bosý, stál oproti nej, mal tričko s krátkym rukávom a na nohách asi pyžamo. Mohol mať 30-40 rokov. Ona mala pravú ruku vo vrecku bundy, pričom v nej držala kľúče. Ten muž ju potiahol za pravú ruku, vytiahol jej ju z vrecka a z ruky jej vytrhol kľúče. Ťahal ju za ruku, pričom rukou, v ktorej držal kľúče, sa na ňu zaháňal. Ťahal ju ku smetným košom a ona volala o pomoc. Jedna pani jej zakričala, že jej otvorí vchod, na čo ju ten muž pustil. Muž sa následne s tými kľúčmi pokúšal otvoriť vchodové dvere, avšak následne sa zrejme zľakol, že volali políciu a utiekol smerom na Nanteruskú. Ten muž mal v očiach des, smrť, mala z neho strach.

Zo znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatrie vyplynulo, že obv. XXXXX trpí duševnou chorobou – paranoidnou schizofréniou. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli u obvineného následkom duševnej choroby v tom čase vymiznuté. Osobnosť obvineného je narušená prebiehajúcou duševnou chorobou. Znalec navrhuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Z medicínskeho hľadiska považuje znalec pobyt obvineného na slobode za nebezpečný pre spoločnosť.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je fotodokumentácia ku zraneniu pošk. XXXXX a taktiež lekárske správy týkajúce sa osoby obvineného, z ktorých vyplýva, že obvinený bol na psychiatrickom oddelení FN sP XXXXX hospitalizovaný celkovo päťkrát, pričom v minulosti bol evidovaný na psychiatrickej ambulancii XXXXX.

Zo správ zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že obv. XXXXX bol doposiaľ trikrát súdom potrestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 36T/171/13 zo dňa 30.09.2013, právoplatným dňa 19.10.2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Obvinený bol päťkrát prejednávaný pre spáchanie priestupkov.

Po oboznámení sa so zadokumentovaným skutkovým stavom veci som dospela k záveru, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol ním spáchaný a tento má všetky znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona. Dôvodnosť takéhoto záveru potvrdzuje najmä výpoveď pošk. XXXXX.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného vyšetrovania som toho názoru, že zohľadniac výsledky znaleckého skúmania obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť je definovaná v ustanovení § 23 Tr. zák. Podľa tohto ustanovenia kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. O túto situáciu ide u obv. XXXXX. V predmetnej veci závermi znaleckého skúmania znalca z odboru psychiatria bolo totiž preukázané, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu a aj v súčasnosti trpí duševnou chorobou – paranoidnou schizofréniou. Obvinený v čase spáchania trestného činu následkom duševnej choroby nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté.

S poukazom na tieto skutočnosti je nutné aplikovať citované ustanovenia Trestných kódexov. Z uvedených dôvodov potom bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti XXXXX, obvinenému zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková  
prokurátorka