



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 156/16/5511-33
EEČ: 2-43-328-2016

Žilina 24.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

potom ako dňa 14.07.2016 v čase asi o 20.00 hod. vošiel do rodinného domu p.č. XXXXX na ul. Benková v Kysuckom Novom Meste, ktorého vlastníkmi sú jeho rodičia XXXXX, nXXXXX, bol rodičmi upovedomený, že ho v dome nechcú viac vidieť, nech odíde, že si neprajú aby viac do domu chodil, dňa 14.07.2016 v čase asi o 22.50 hod. vnikol do uvedeného rodinného domu a to tak, že potom ako zvonil a búchal na vchodové dvere domu, ktoré mu nikto neotváral, prešiel k dverám vedúcim do kotolne, ktoré vypáčil v oblasti zámku a následne cez miestnosť kotolne vnikol do domu, kde zotrval až do príchodu hliadky polície, pričom uvedeného konania sa dopúšťal opakovane odo dňa 31.07.2015, kedy mu bol v uvedenom rodinnom dome rodičmi zrušený trvalý pobyt, nakoľko chodil domov ustavične opitý, vulgárne im nadával, robil bodrel a poškodzoval zariadenie domu,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, ORPZ, OKP Čadca uznesením sp. zn. ČVS:ORP-395/1-VYS-CA-2016 zo dňa 15.07.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a zároveň týmto uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ PZ mi po skončení vyšetrovania, predložil súvisiaci spisový materiál na rozhodnutie.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu, som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie voči XXXXX uznesením sp. zn. ČVS:ORP-395/1-VYS-CA-2016 zo dňa 15.07.2016 nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

V priebehu vyšetrovania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý obvinený, ktorý uviedol v postate to, že jemu v uvedenom dome rodičia dovolili bývať, on tam nevníkol neoprávnene, tvrdí, že napriek zrušenému trvalému pobytu tam stále býva.

V procesnom postavení svedka poškodeného bol vypočutý XXXXX, otec obvineného, ktorý aj podával trestné oznámenie. Vo svojom trestnom oznámení, ako aj pri prvej výpovedi v procesnom postavení svedka poškodeného v čase krátko po skutku, uvádzal také skutočnosti, ktoré jednoznačne odôvodňovali trestné stíhanie obvineného. Okrem iného uvádzal, že s manželkou mu zrušili trvalý pobyt, že sa k nim správal vulgárne, robil bodrel, chodil domov ustavične opitý. Povedali mu aby do domu už viac nechodil, že si to neprajú. Vodiť si tam dámske návštevy, stále ich ako rodičov nepočúval a porušoval ich zákaz. Tak tomu bolo aj dňa 14.07.2016, kedy sa to rozhodli už oznámiť na políciu. Aj v ten deň mu zakázali vstup a zotrvanie v dome, no on ich neposlúchol. Zakázali mu to dokonca aj pred policajmi. Následne neskoro večer sa dokonca dostal do domu tak, že vylomil dvere na kotolni, nakoľko oni nereagovali na jeho búchanie a mali dom zamknutý.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, matka obvineného, v čase krátko po skutku využila svoje právo a odmietla vypovedať. Vypovedala až s odstupom času (po vyše mesiaci, čo už bol obvinený vo väzbe).

Svedok XXXXX ml., brat obvineného, ktorý taktiež býval v čase skutku v spoločnej domácnosti s rodičmi, uviedol v zápisnici o doplnení trestného oznámenia, ako aj pri svojom výsluchu v procesnom postavení svedka v čase krátko po spáchaní skutku, také skutočnosti, ktoré korešpondovali s výpoveďou jeho otca (poškodeného) a teda odôvodňovali trestné stíhanie XXXXX. Popísal udalosti v čase skutku, potvrdil skutočnosti, že rodičia si nepriali aby tam XXXXX chodil, potvrdil, že potom neskoro večer brat vykopol dvere na kotolni a tak sa dostal do domu.

Taktiež sa vo vyšetrovacom spise nachádza úradný záznam polície zo zákrokov dňa 14.07.2016 u rodiny XXXXX kde je uvedené, že pri ich prvom príchode na miesto im XXXXX, XXXXX, uviedol, že si nepraje aby jeho syn XXXXX, ktorý tam má zrušený trvalý pobyt, ďalej zotrval v ich dome, aby ho opustil. V tomto duchu aj hliadka polície dohovorela XXXXX a upozornila ho, aby tam už nevstupoval. Následne tam ale neoprávnene opäť vstúpil a hliadka polície ho v čase asi o 23.20 obmedzila na osobnej slobode a bol zadržaný.

Na základe takto zdokumentovanej dôkaznej situácie bol obvinený XXXXX vzatý do väzby.

V priebehu jeho väzobného stíhania, po vyše mesiaci od prvých výpovedí, však došlo k radikálnej zmene dôkaznej situácie v dôsledku zmeny výpovedí svedka

poškodeného XXXXX, ktorý už uviedol, že dvere v kotolni boli pootvorené, že synovia mali v ich dome povolený pobyt, že pri prvej výpovedi bol unavený a vyčerpaný, ani nevie čo hovoril. On len nechcel aby tam chodil so ženskou. Že on trestné oznámenie nepodával, to mu podhodili. On nepočul nič, že by manželka zakázala synovi pobyt v dome. V tomto štádiu dokazovania sa rozhodla vypovedať už aj matka obvineného XXXXX, ktorá uviedla, že aj napriek tomu, že syn XXXXX tam má zrušený trvalý pobyt, tak mohol u nich bývať. Býval tam aj predtým, nemá obavy z neho. Ona si len nepraje aby si tam baby vodil, pili tam alkohol. Všetko to bolo kvôli babám, ona nevyhadzovala syna, ale tie ženy. Na adresu manžela uviedla, že on ani nevie, že podával trestné oznámenie, nevie posúdiť realitu, ale nelieči sa, k lekárovi nechodí žiadnemu. Ona nič také nehovorila, že by synovi Tiborovi zakázala vstup do domu. Vyslovene nesúhlasí s jeho trestným stíhaním. Problémy s alkoholom má syn Bohuš. Pri opätovnej výpovedi svedok XXXXX ml., brat obvineného, zotrval na svojej prvej výpovedi. Na konkrétnu otázku, či v deň skutku za prítomnosti polície on osobne počul, či jeho rodičia zakázali vstup do domu XXXXX, resp. že v dome nemá čo robiť, uviedol, že on také nič nepočul. Predtým mu to hovorili ale viackrát.

Na základe takto zmenenej dôkaznej situácie bol obvinený súdom z väzby prepustený, resp. väzba bola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Zabezpečené boli taktiež rôzne listinné dôkazy, najmä znalecký posudok za účelom zistenia závislosti od alkoholu a iných návykových látok u obvineného. Znalec zistil závislosť od alkoholu, ale ochranné liečenie nenavrhol uložiť, nakoľko by neplnilo svoj účel. U obvineného absentuje motivácia k abstinencii a je predpoklad, že liečba by bola neúspešná, sabotovaná.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona zločinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, a to závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Som toho názoru, že v tomto prípade nie sú naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu porušovania domovej slobody, a to s poukazom na vyjadrenia poškodených pri ich opakovanom výsluchu, teda vzhľadom na ich vyjadrenia, že XXXXX mohol vstupovať do ich domu a oni mu nezakazovali aby tam chodil, ani ho z domu nevyhadzovali. Z uvedeného je zrejmé, že absentuje „neoprávnenosť“ vniknutia, resp. zotrvania v dome.

Aj na tomto mieste však uvádzam, že väzba obvineného bola dôvodná, zákonná a vychádzala z dôkaznej situácie, ktorá v čase rozhodovania o väzbe jednoznačne odôvodňovala väzobné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor