



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 246/18/5511-89
EEČ: 2-43-329-2020

Žilina 18.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 229 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako jeden z konateľov spoločnosti XXXXX, so súčasným sídlom XXXXX, XXXXX, dňa 04.07.2016 z účtu spoločnosti XXXXX s.r.o., číslo SK XXXXX vybral finančnú hotovosť vo výške 12.300,- € a to potom, ako na tento účet dňa 03.05.2016 omylom XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, vložil sumu vo výške 12.345,- € a obv. XXXXX túto finančnú hotovosť nevrátil ani potom, ako bol XXXXX listom zo dňa 15.08.2016 upovedomený, že peniaze na tento účet zaslal omylom a vyzvaný, aby ich vrátil, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 12.345,- €,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod sp. zn. ORP-290/2-VYS-ZA-2018 vykonával vyšetrovanie v trestnej veci obv. XXXXX, pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, na skutkovom základe, že

ako jeden z konateľov spoločnosti XXXXX XXXXX, dňa 04.07.2016 z účtu spoločnosti XXXXX číslo XXXXX vybral finančnú hotovosť vo výške 12.300,- € a to potom, ako na tento účet dňa 03.05.2016 omylom XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, vložil sumu vo výške 12.345,- € a obv. XXXXX túto finančnú hotovosť nevrátil ani potom, ako bol XXXXX listom zo dňa 15.08.2016 upovedomený, že peniaze na tento účet zaslal omylom a vyzvaný, aby ich vrátil, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 12.345,- €.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú vyšetrovateľom navrhovaný postup.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi popiera spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Zároveň uvádza, že dňa 09.05.2015 vstúpil do spoločnosti XXXXX. Cieľom bolo vyrábať oblúkovú konštrukciu na vlastnej výrobní linke, ktorú chceli zaobstarať a expandovať na trhy BENELUX-u a do západnej Európy, s čím im pomáhal jeho brat XXXXX, ktorý žije v Holandsku, má znalosť jazykov, preto ho s XXXXX oboznamovali s internými vecami vo firme. On zabezpečil kontakt na firmu, ktorá by im takúto výrobnú linku predala, k čomu potrebovali úver. Išlo o obdobie mesiacov 10/2015 až 11/2015. Pri spracovaní úveru zistil, že na pokladni spoločnosti XXXXX chýbalo vtom čase okolo 25 000,- XXXXX mu vtedy tvrdil, že tieto peniaze zdokladuje. Veril mu, a preto v tom čase naštartovali proces získania úveru na výrobnú linku, ku ktorej bolo spracovaný úver na jeho hodnotu. Následne začali naháňať všetkých neplatičov, aby dali dokopy peniaze. Jednou z vecí, ktorú XXXXX nevedel vyriešiť boli práce pre spoločnosť XXXXXL, práve v objeme rozpočtu na viac práce, ktoré sa nad rámec zmluvy v spoločnosti XXXXX vykonali. Preto oslovil projektanta XXXXX. Dňa 08.12.2015 XXXXX vykonal obhliadku už úplne dokončenej postavenej haly v Dubnici a predmetom obhliadky boli práce vykonané nad rámec zmluvy o dielo, ktoré neboli zahrnuté do zmluvy o dielo a preto neboli zaplatené. XXXXX tieto práce zafotografoval a použil ich ako poklad pre zhotovenie rozpočtu týchto už navyše vykonaných prác. XXXXX bol počas obhliadky fyzicky prítomný a ukazoval XXXXX, čo má fotiť a poskytoval mu súčinnosť. Práve táto obhliadka bola základom pre zhotovenie rozpočtu. Následne od neho XXXXX ešte požadoval nejaké upresnenia a poslal čiastočnú rozpracovanosť rozpočtu, resp. jeho podkladov. Keďže potreboval veľa vecí upresniť, tieto veci vždy konzultoval s XXXXX, nakoľko bol na stavbe, čo dokazujú SMS správy medzi ním, XXXXX a XXXXX v období od obhliadky až po finálne spracovanie rozpočtu prác navyše, ktoré XXXXX spracoval a poslal mu ich na email dňa 04.02.2016. Rozpočet XXXXX vyšiel na sumu 23.502,88 Eur. On túto informáciu o výške rozpočtu poslal SMS - správou XXXXX, načo mu XXXXX odpísal, že to je riadne pase (moc), osobne že ráta tak polovicu, jedine, že za XXXXX pošlú XXXXX. E-mail s rozpočtom zaslal XXXXX na jeho e-mailovú adresu. Tento rozpočet bolo potrebné pred XXXXX

obhájiť. On na pokyn XXXXX, pretože XXXXX v programe Excel robiť nevedel, spracoval prehľadnejší dokument, v ktorom spoločne s XXXXX celkovú výšku upravili na 13.920,-- Eur zo sumy 23.502,88 Eur. To znamená, že takto upravený, resp. znížený rozpočet zaslal e-mailovou správou XXXXX. S týmto rozpočtom išiel XXXXX do spoločnosti XXXXX, kde jeho rozsah a cenu, konzultoval s XXXXX a pánom XXXXX. Po tomto stretnutí mu XXXXX napísal správu „Čau XXXXX, včera som sa trošku zasedel so XXXXX celkom ok, jediná vec nakoniec, musíme odrátať 3 pasy zateplenia, t.j. 1,8m, inak všetko uznal“, čo podľa zmluvy o dielo, prezentuje, práve hodnota 1.575 Eur, pretože jednotková cena dohodnutá v zmluve je v bode 3.1 ods. 1.2 B stanovená na 31,50 m², vynásobením 1,8m krát 28m, čo je dĺžka oblúka haly vyjde odpočítaná plocha 50 m². Týmto stotožnil výpočet, ktorý XXXXX vlastnou rukou napísal na rozpočet „Odpočet zateplenie 50 m² 50x31,50 = 1575. 13920-1575 sa rovná 12345 Fakturovať.“ A takto vznikla suma 12.345 Eur ako finálna suma navyše práce haly spoločnosti XXXXX. Zároveň obv. XXXXX uviedol, že dňa 3.5.2016 od rána s XXXXX riešil vystavenie faktúry na viac prác vo výške 12.345 Eur, na spoločnosť XXXXX a doplatenie ďalších subjektov, ktoré dlhovali peniaze ich spoločnosti XXXXX. Po celý deň bol v prítomnosti XXXXX, ktorý bol svedkom všetkých udalostí. Do vyšetrovacieho spisu doložil SMS komunikáciu medzi ním a XXXXX. XXXXX mu napísal že, faktúru na XXXXX netreba, že ho má pod kontrolou a že viac mu vysvetlí poobede. Ich komunikácia vyústila k stretnutiu v penzióne Anton v Tepličke, kde sa stretli v poobedňajších hodinách a to on osobne, XXXXX a XXXXX. Na stretnutí mu XXXXX povedal, že XXXXX mu odovzdal do ruky hotovosť vo výške 12.345 Eur s tým, že faktúru vystavovať netreba a že tieto peniaze má u priateľky v Púchove a vloží ich na firemný účet. S týmto ale on nesúhlasil, trval na tom, aby peniaze vrátil XXXXX, a ten aby čiastku zaplatil prevodom na účet spoločnosti. Ďalej s XXXXX riešil podacie lístky k faktúram vystaveným na multyhaly, ktoré neboli zaplatené a tieto potreboval preto, aby mohol pripraviť prípadnú žalobu. Po tomto stretnutí spoločne s XXXXX odišli domov. Keďže sa mu nepáčilo správanie XXXXX, zobral faktúru spoločne s rozpočtom, išiel na poštu zaslať ju poštou spoločnosti XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu zároveň predložil podací lístok Pošty 2 v Žiline, ktorým bolo doporučenou formou zaslaná zásielka spoločnosti XXXXX dňa 03.05.2016 v čase o 18:24 hod. Ešte predtým sa pokúšal XXXXX dovolať zo svojho telefónu, ale nedvíhal, ani jemu, ani XXXXX, preto XXXXX napísal SMS-správu, aby peniaze nevkladal, aby sa mu ozval. Taktiež uviedol, že účet na ktorý XXXXX vložil peniaze, bol zablokovaný pár dní pred vkladom, lebo chcel, aby banka zosúladila stav konania za spoločnosť s dispozičnými právami s účtom, teda spoločne a nerozdielne, pretože do vtedy, mal iba XXXXX dispozičné práva a odmietal ísť s ním do banky toto zmeniť. Preto do banky poslal žiadosť, aby nastavil dispozičné práva aj pre neho, ako druhého konateľa spoločnosti, banka to prešetrila a zistila, že za spoločnosť konajú spoločne a nerozdielne, účty zablokovala vyzvala ich, aby prišli do banky obidvaja s občianskymi preukazmi, listom zo dňa 17.05.2016 sp. zn. OL87/20016. Teda XXXXX vedel, že nikto nemohol vyberať a platiť, teda s účtom disponovať.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené viaceré listinné dôkazy predložené obv. XXXXX. Z podstatných listinných dôkazov poukazujem predovšetkým na:

- výzvy na upustenie od protiprávneho konania zo dňa 29.07.2016, 21.12.2016 a 29.07.2016 adresované XXXXX, ktorých obsahom sú výzvy k podaniu informácií o vklade, ktorý vykonal dňa 03.05.2016 vo výške 12.345,-- € na bankový účet spoločnosti XXXXX vedený v banke Prima banka Slovensko číslo XXXXX

- výzva na upustenie od protiprávneho konania zo dňa 18.08.2016, 12.10.2016 a 21.12.2016 adresovaná XXXXX, ktorej obsahom je výzva na oznámenie detailov o akýchkoľvek dohodách, ktoré za spoločnosti uzatvoril okrem iného aj so spoločnosťou XXXXX a XXXXX a k podaniu informácií o vklade, ktorý vykonal dňa 03.05.2016 vo výške 12.345,- € na bankový účet spoločnosti XXXXX vedený v banke Prima banka Slovensko číslo XXXXX

- vyjadrenie spoločnosti XXXXX zo dňa 09.05.2016 adresované spoločnosti XXXXX k faktúre číslo OF2016/004 vystavená spoločnosťou XXXXX spoločnosti XXXXX zo dňa 02.05.2016, ktorou boli vyfakturované stavebné práce v hodnote 12.345,- € s tým, že body súvisiace s výstavbou haly a uvádzané v dokumente ROZPOČET boli realizované a fakturované a uhradené v čase pred odovzdaním vykonaných stavebných práce a boli pokryté zmluvou o dielo. O odovzdaní diela bol spísaný Zápis o odovzdaní a prevzatí diela bez závad zo dňa 18.09.2015,

- odpoveď spoločnosti XXXXX na vyjadrenie spoločnosti XXXXX zo dňa 09.05.2016 označená ako „žiadosť o poskytnutie súčinnosti“ zo dňa 11.08.2016 adresovaná spoločnosti XXXXX, ktorej obsahom je žiadosť o zaslanie dokumentov a poskytnutie detailov o akýchkoľvek dohodách, ktoré uzatvoril XXXXX za spoločnosť XXXXX a odpoveď spoločnosti XXXXX s tým, že spoločnosť XXXXX po 18.09.2016 nevykonávala v spoločnosti XXXXX žiadne montážne práce a požadované dokumenty sú k nahliadnutiu v spoločnosti XXXXX v Novej Dubnici,

- písomnosť označená ako „ROZPOČET“ pre bližšie neoznačenú stavbu v Dubnici nad Váhom pre spoločnosť XXXXX, zhotoviteľom spoločnosťou XXXXX zo dňa 15.02.2016 v celkovej sume 13.920,957 €, na ktorom je zároveň dodatočne ručne dopísaná položka „ODPOČET ZATEPLENIE 50 m2 50x31,50 =1575 suma 13.920 – 1.575 = 12.345 FAKTUROVAŤ“ a popis prác navyše s fotodokumentáciou a výtlačok SMS-správy zaslanej dňa 15.03.2016 z telefónneho čísla +421 905 823 128 v znení „Cau Tomas, Vcera som sa trosku zasedel so Soptomom..:) bajzik celkom ok, jediná vec nakoniec- musím odrátať 3 pásy zateplenia, t.j. 1,8 m inak všetko uznal“. Podľa vyjadrenia obv. XXXXX výtlačok SMS správy, ktorú mu adresoval XXXXX dňa 15.03.2016 v ktorej uvádza „Cau Tomas, Vcera som sa trosku zasedel so Soptomom..:) bajzik celkom ok, jediná vec nakoniec- musím odrátať 3 pásy zateplenia, t.j. 1,8 m inak všetko uznal“ preukazuje, že XXXXX so zástupcom spoločnosti XXXXX XXXXX v rozhodnom čase odsúhlasoval rozsah navyše prác a obsah tejto správy je v zhode s predloženou písomnosťou označenou ako „ROZPOČET“, na ktorý XXXXX vlastnou rukou napísal text „Odpocet zateplenie 50m2 50x31,50%1575“, na základe ktorého vykonal prepočet s konečnou úpravou prác navyše 12.345,- €, u ktorej XXXXX vlastnou rukou dopísal pokyn „FAKTUROVAŤ“. Konečná odsúhlasená čiastka za navyše práce, ktorú spoločnosť vyfakturovala je totožná s hotovostným vkladom XXXXX,

- popis prác navyše s označením ceny materiálu a montáže s fotodokumentáciou pod bodom 1. Exteriérový prístrešok, pod bodom 2. Bleskozvod, pod bodom 3. Štítová stena, pod bodom 4. Vzduchotechnika. Montáž, pod bodom 5. Svetlák, pod bodom 6. Bočný vstup, pod bodom 7. Opláštenie regálov, pod bodom 5. Lišta,

- fotokópie listín z trestného konania vedeného pod ČVS: XXXXX vo veci prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa §237 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť XXXXX, spoločník spol. XXXXX XXXXX, XXXXX (v postavení konateľa od 04.10.2012 do 01.07.2016) v podstate tým, že ako spoločník a konateľ spol. XXXXX, XXXXX, IČO: 46 873 121 mal v prospech živnostníka XXXXX vyplatiť fa č. 02/2016 z 20.03.2016 v sume 4.500,- € a

fa č. 03/2016 z 31.03.2016 v sume 4.500,- €, a to bez vedomia a schválenia ďalšieho spoločníka a konateľa XXXXX, čím mal získať pre seba neoprávnený majetkový prospech vo výške 9.000,- € a spoločnosti XXXXX mal spôsobiť škodu v uvedenej výške, ktoré bolo v podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zastavené,

- fotokópie listín z trestného konania vedeného pod ČVS: XXXXX v trestnej veci vedenej pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že osoba vystupujúca pod menom XXXXX dňa 16.6. 2016 na Okresný súd XXXXX podala podnet na začatie konania o zrušení spoločnosti podľa § 200e OSP a ako dôkaz mala k tomuto podaniu predložiť prílohu tohto podania a to falošnú nájomnú zmluvu uzavretú podľa Občianskeho zákonníka medzi prenajímateľom 1. XXXXX, prenajímateľom 2. XXXXX a nájomcom XXXXX., predmetom zmluvy uzavretej 1.1. 2013 je prenájom nehnuteľnosti a to rodinného domu so súpisným číslom XXXXX zapísaný na XXXXX a na základe týchto dokladov sudca OS v Žiline vydal uznesenie pod č.: 5CbR 136/2016-20 zo dňa 22.6.2016 a začal konanie o zrušení obchodnej spoločnosti XXXXX, ktoré bolo podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku zastavené,

-faktúru č. 04/2015 od dodávateľa XXXXX vystavenú dňa 10.12.2015 spoločnosti XXXXX za vykonané stavebné práce na stavbe XXXXX v sume 3.000,-- €,

- výpis z knihy záväzkov spoločnosti XXXXX o zaúčtovaní faktúry od dodávateľa XXXXX vystavenej dňa 10.12.2015 spoločnosti XXXXX za vykonané stavebné práce na stavbe XXXXX v sume 3.000,-- € do účtovníctva spoločnosti XXXXX

- znalecký posudok č. 3/2019 vypracovaný znalkyňou XXXXX z odboru písomoznalectvo. O podanie znaleckého posudku písomne požiadal dňa 13.05.2019 obv. XXXXX za účelom preskúmania sporných a porovnávacích textových, číselných zápisov s cieľom overenia, či pisateľom sporných a porovnávacích je totožná osoba. Spornými materiálmi boli originál listiny ROZPOČET zo dňa 15.02.2016, pričom predmetom skúmania boli tri sporné zápisy a to: rukou pisateľa vyhotovené originálne zápisy v spodnej časti listiny: „ODPOČET ZATEPLENIE 50m2 50x31,50=1575 Σ13920-1575 12,345 FAKTUROVAŤ“ označený znalkyňou označením SM1, originály listín dokumentu „REKAPITULÁCIA R.2015“ pozostávajúci z troch listov formátu A4, predmetom skúmania sú rukou pisateľa vyhotovené zápisy v spodnej časti listu č. 2 dokumentu: „ŠVRČEK 13115+8118+2392 CENA MONTÁŽ 1689,8 m2 x 7= 11.828 FA MARTIN -2620 PETER -3116 ROMAN 2150 MIRO 1815 Ja 1427“ označené znalkyňou označením SM 2/2a a „+ VRÁTENÁ PÔŽIČKA 12 tis BAJZÍK – DOPLATIŤ 12.3456“ označené znalkyňou označením SM2/2b. Porovnávacími materiálmi boli originál faktúry č. 01/2016, dodávateľ XXXXX XXXXX, XXXXX, dátum vystavenia faktúry: 3.1.2016 označený znalkyňou označením PM1, originál faktúry č. 02/2016, dodávateľ XXXXX XXXXX, XXXXX, dátum vystavenia faktúry: 20.3.2016 označený znalkyňou označením PM2, originál faktúry č. 03/2016, dodávateľ XXXXX XXXXX, XXXXX, dátum vystavenia faktúry: 31.3.2016 označený znalkyňou označením PM3, originál faktúry č. 04/2016, dodávateľ XXXXX XXXXX, IXXXXX, dátum vystavenia faktúry: 13.4.2016 označený znalkyňou označením PM4. Zo záverov podaného znaleckého posudku vyplýva, že pisateľom originálnych textových, číselných zápisov, ktoré znalkyňa označila označením SM1, pisateľom originálnych zápisov, ktoré znalkyňa označila označením SM 2/2a a SM 2/2b a textových, číselných zápisov, ktoré boli na znalecké skúmanie predložené ako porovnávacie zápisy, jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností je totožná osoba,

- podací lístok Pošty 2 v Žiline, ktorým bolo doporučenou formou zaslaná zásielka spoločnosti XXXXX dňa 03.05.2016 v čase o 18:24 hod. s tým, že zásielka mala obsahovať rozpočet a faktúru, ktorú obv. XXXXX vrátil spoločnosti XXXXX

- účtovnú závierku spoločnosti XXXXX zostavenú k 31.12.2016 a výpis z Knihy analytickej evidencie zúženej – prehľad účtov spoločnosti XXXXX za obdobie od 01.01.2016 do 31.12.2016, z ktorej vyplývajú tržby spoločnosti XXXXX za rok 2016 za poskytnuté služby spolu so zaúčtovanou faktúrou vystavenou spoločnosti XXXXX pod číslo OF 2016/004 dňa 02.05.2016 vo výške 12.345,-- €. Konečný zostatok k 31.12.2016 korešponduje s hodnotou uvedenou v účtovnej uzávierke označenou ako tržby z predaja vlastných výrobkov a služieb,

- znalecký posudok č. 62/2015 vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty Linky na výrobu samonosných oblúkových hál, rok výroby 2013 za účelom uzatvorenia leasingovej zmluvy,

- rozsudok Okresného súdu XXXXX z právnej veci žalobcu spoločnosti XXXXX proti žalovanému XXXXX o náhradu škody vo výške 11.500,-- €.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi k spoločnosti XXXXX uviedol, že bol zakladateľom a konateľom spoločnosti XXXXX od 04.10.2012 do 01.07.2016. XXXXX sa stal konateľom spoločnosti XXXXX od 03.09.2015. Niekedy v mesiaci apríl roku 2016 dal obv. XXXXX zablokovať účet spoločnosti a nedali sa z neho vykonávať žiadne platby. V mesiaci jún 2016 sa malo konať valné zhromaždenie spoločnosti, o ktorom nemal vedomosť a na tomto valnom zhromaždení malo byť rozhodnuté, že bude zbavený funkcie konateľa a na jeho miesto bude menovaný XXXXX. K samotnému skutku uviedol, že dňa 03.05.2016 omylom vložil v hotovosti na pobočke Prima banky Slovensko v obchodnom centre Dubeň v Žiline na účet číslo XXXXX sumu vo výške 12.345,-- Eur. Uvedený účet patrí spoločnosti XXXXX, ktorej bol v tom čase konateľom. V banke Prima banka Slovensko má založený aj svoj osobný účet číslo XXXXX Pracovníčke banky, predložil svoj občiansky preukaz a uviedol jej, že chce vložiť peniaze na účet svoj osobný účet, číslo jej neuviedol. Pri vkladaní peňazí na účet sa stala chyba v tom, že pracovníčka banky vložila peniaze na účet spoločnosti XXXXX Bol presvedčený, že pracovníčka banky vložila peniaze na jeho súkromný účet, tiež mu prišla SMS-správa o tom, že peniaze prišli na účet, ale v SMS-správe bolo tiež vidno len koncové trojčíslenie účtu. K nedorozumeniu došlo pravdepodobne z dôvodu, že pracovníčka banky ho poznala, pretože u nej robil aj operácie týkajúce sa firemného účtu a pravdepodobne preto tieto peniaze poukázala na firemný účet. Niekedy v mesiaci júl mu obv. XXXXX zaslal výzvu, aby sa vyjadril, prečo na účet spoločnosti vložil sumu 12.345,-- €, preto mu odpísal, že túto sumu vložil na účet spoločnosti XXXXX omylom a žiadal tieto peniaze vrátiť. K pôvodu týchto finančných prostriedkov uviedol, že sumu 10.000,-- € mal od XXXXX, ktorý mu ich zaslal niekedy v roku 2014 na jeho súkromný účet a mal ich u seba ako hotovosť, pričom časť z nich používal. XXXXX teda od júla 2016 vedel, že peniaze sú jeho súkromné, boli na účet spoločnosti XXXXX vložené omylom, a aj napriek výzvam, ktoré boli adresované spoločnosti XXXXX, a ktoré boli prevzaté, mu peniaze neboli vrátené. Taktiež uviedol, že nie je pravdou, že peniaze vo výške 12.345,-- € mal dostať v hotovosti od XXXXX za práce navyiac na zákazke v Dubnici nad Váhom, pretože on od neho žiadne peniaze neprevzal a nevystavoval mu ani žiadnu faktúru. Konaním obv. XXXXX mu bola spôsobená škoda vo výške 12.345,-- €. K rozpočtu zo dňa 15.02.2016 uviedol, že tento rozpočet videl prvýkrát u vyšetrovateľky a písmo, ktorým je dopísaná suma vyzerá byť jeho. Výpočet $50 \times 31,50 = 1575$ je možno jeho poznámka a môže mať súvis so zákazkou v Dubnici nad Váhom, ale nepatrilo

k predmetnému rozpočtu. K čomu patril uviesť nevedel. Tento rozpočet nesúvisí so zákazkou, lebo tam bola zmluva o dielo a išlo sa podľa nej. O faktúre číslo OF2016/004 zo dňa 02.05.2016 na sumu 12.345,-- €, ktorú vystavil XXXXX sa dozvedel prvýkrát, keď mu volal XXXXX s tým, že čo to má znamenať, keďže už mali všetky veci vysporiadané. K SMS-správe, ktorá bola zaslaná dňa 15.03.2016 z telefónneho čísla 0905823128 v znení „Cau Tomas, vcera som sa trosku zasedel so Sopotom...:)bajzik celkom ok, jedina vec nakoniec – musime odratat 3 pasy zateplenia, tj 1,8m inak všetko uznal“ uviedol, že túto sms-správu mohol XXXXX písať, ale ešte v čase, keď sa robila zákazka, t.j. do mesiaca september roku 2015, keď sa zákazka ukončila. Svedok poškodený XXXXX sa zároveň vyjadril, že faktúru č. 01/2016 zo dňa 03.01.2016 dodávateľ XXXXX, odberateľ XXXXX faktúru č. 02/2016 zo dňa 20.03.2016 dodávateľ XXXXX, odberateľ XXXXX, faktúru č. 03/2016 zo dňa 31.03.2016 dodávateľ XXXXX, XXXXX a faktúru č. 04/2016 zo dňa 13.04.2016 dodávateľ XXXXX, odberateľ XXXXX (č.l. 409-412) vystavil on, taktiež na faktúrach písal číselné a textové znaky a aj ich podpísal. K listine RAKÚSKO 22 050 (č.l. 414) uviedol, že si nie je istý, či písal sumu 12.345 €, nevie uviesť za akých okolností vznikli tieto listiny, k textovému záznamu XXXXX - doplatiť 12.345 uviedol, že pravdepodobne poznámka XXXXX pravdepodobne súvisí so stavbou pre XXXXX a číslo 12.345 si nie je istý, či ho písal ani čo znamená v súvislosti s listinou. K listine REKAPITULACIA R.2015 (č.l. 413), na ktorom sú uvedené mená Barčiak, Tatara uviedol, že sú to asi jeho poznámky, mená Barčiak a Tatara sú mu známe a v minulosti s nimi spolupracoval, nevie však uviesť na akej konkrétnej zákazke. K faktúre č. 04/2015 vystavenej XXXXX na sumu 3.000 € uviedol, že táto faktúra bola vystavená za práce na zákazke XXXXXL, ako je uvedené vo faktúre a dátum dodania 10.12.2015 je tam uvedený pravdepodobne preto, lebo medzičasom boli na montáži v Rakúsku a pán Králik si to fakturoval, až keď sa vrátili. Taktiež uviedol, že nevie ako vznikli fotografie zo stavby v Dubnici nad Váhom (č.l. 416-432), nemôže vylúčiť, ani potvrdiť, či bol pri ich zhotovovaní, osobu XXXXX pozná len z počutia a nemá vedomosť o tom, že by dával pokyn na vyhotovenie fotodokumentácie a spracovanie rozpočtu na zákazke XXXXX K e-mailovým správam z e-mailovej adresy spoločnosti XXXXX obchod@XXXXX.cz na adresu XXXXX@XXXXX.cz zo dňa 17.12.2015, 28.01.2016 a 04.02.2016, ktoré sa obsahovo týkajú rozpočtu haly v Dubnici nad Váhom (č.l. 438-458) sa nevedel bližšie vyjadriť. K SMS-komunikácii zo dňa 04.02.2016 z telefónneho čísla 0905 823 128 v počte 11 správ označeného ako Lubo XXXXX (č.l. 459-461) uviedol, že táto komunikácia pravdepodobne súvisí s halou v Kysuckom Novom Meste, ktorú však robili pravdepodobne na konci roka 2014. K SMS komunikácii s obv. XXXXX a e-mailovým správam v období február 2016 - máj 2016 o konkrétnych veciach v súvislosti so zákazkou pre spoločnosť XXXXX (č.l. 462-479) sa v podstate vyjadril v tom smere, že k nej mohlo dôjsť, ale časovo v období roku 2015.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené viaceré listinné dôkazy predložené poškodeným XXXXX. Z podstatných listinných dôkazov poukazujem predovšetkým na:

- vklad hotovosti v EUR, z ktorého vyplýva, že dňa 03.05.2016 v čase o 18:35 hod. vložil XXXXX, ktorého totožnosť bola overená z občianskeho preukazu číslo EL485169, na účet spoločnosti XXXXX číslo XXXXX sumu 12.345,-- €, zároveň bolo k vkladu doúčtované 1,-- €, ako poplatok za vklad inou osobou. Totožnosť osoby bola overená z občianskeho preukazu číslo EL485169,

- zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb z banky

Prima banka Slovensko a potvrdenie o vedení účtu číslo XXXXX, z ktorej vyplýva, že ide o osobný účet vedený na osobu XXXXX,

- SMS – správa zaslaná bankou Prima bankou Slovensko, z ktorej jej zrejme forma SMS-správy, ktorou banka informuje o pohyboch na účte s tým, že sú v nej okrem posledného trojčíslika uvedené aj ďalšie čísla účtu, z ktorých je možné stotožniť konkrétny účet, ktorého sa oznamovaná transakcia týka,

- výpis z účtu XXXXX za obdobie 01.03.2014-31.03.2014, z ktorého vyplýva, že dňa 03.03.2014 bola na tento účet pripísaná platba vo výške 10.000,-- € ako prijatá úhrada od platiteľa XXXXX,

- písomnosť označená ako „odpoveď na výzvu zo dňa 29.07.2016“, ktorej súčasťou je aj výzva XXXXX na vrátenie sumy 12.345,-- € adresovaná spoločnosti XXXXX,

- písomnosť označená ako „žiadosť o vrátenie dlžnej sumy“ zo dňa 17.08.2016 adresovaná spoločnosti XXXXX, ktorou XXXXX žiada vrátenie finančných prostriedkov vo výške 8.500,-- €, ktoré zapožičal spoločnosti XXXXX dňa 11.11.2014,

- písomnosť označená ako „odpoveď na listy zo dňa 21.12.2016“ a „vydanie veci a žiadosť o vykonanie nižšie uvedených finančných plnení“, ktorých súčasťou je okrem iného aj výzva XXXXX adresovaná spoločnosti XXXXX na vrátenie sumy 12.345,-- €,

- odpoveď na listy zo dňa 26.11.2016, v ktorom sa XXXXX vyjadruje k situácii v spoločnosti XXXXX

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX, ktorá dňa 04.03.2015 so spoločnosťou XXXXXe uzatvorila zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola montáž montovanej haly. Zmluvu podpisoval XXXXX a v zmluve bol uvedený aj rozsah prác, spôsob platby a termíny ich vyplatenia. Počas celej realizácie spoločnosť XXXXX nezaznamenala zo strany zhotoviteľa žiadne problémy. Stavba sa realizovala v termínoch a bola odovzdaná zápisom o odovzdaní a prevzatí diela zo dňa 18.09.2015, kde je v zápise konštatované bez závad. Takýto zápis existuje aj na stavebnom denníku v meste Nová Dubnica, ktoré vydalo kolaudačné rozhodnutie. Dňa 24.09.2015 bol stavebnej komisii odovzdaný. Do vyšetrovacieho spisu doložil aj fotokópiu stavebného denníka, zmluvy o dielo, zápisu o odovzdaní a prevzatí diela a kolaudačné rozhodnutie mesta Nová Dubnica. Spoločnosť XXXXX za vykonanú prácu uhradila spoločnosti XXXXX faktúry číslo 2015/001, 2015/002, 2015/003, 2015/004 a 2015/006. Po vykonaní týchto prác a po odovzdaní diela spoločnosť XXXXX po 18.09.2015 už viac so spoločnosťou XXXXX neuzatvorila žiadny obchodný vzťah a spoločnosť XXXXX už pre spoločnosť XXXXX nevykonala žiadne práce. Do vyšetrovacieho spisu zároveň doložil fotokópie faktúr. Vo svojej výpovedi taktiež uviedol, že on, ako konateľ spoločnosti XXXXX všetky platby pre spoločnosť XXXXX uhradil cez účet na firemný účet spoločnosti XXXXX a nie je pravdou, že mal XXXXX odovzdať finančnú hotovosť vo výške 12.345,-- € za vykonané práce. Zo spoločnosti XXXXX mu bola niekedy začiatkom mesiaca máj 2016 zaslaná faktúra číslo OF 2016/004 vystavená dňa 02.05.2016, kde je uvedené, že „fakturujem Vám za vykonané stavené práce podľa priloženého súpisu v súlade s našou dohodou“. Táto faktúra bola vystavená XXXXX 8 mesiacov po odovzdaní diela, pričom on s XXXXX nikdy nerokoval. Túto faktúru vrátil späť so sprievodným listom číslo 125/2016 zo dňa 09.05.2016, v ktorom uviedol, že body súvisiace s výstavbou haly uvádzané v dokumente boli realizované, fakturované a uhradené v čase pred odovzdaním vykonaných stavebných prác a boli pokryté zmluvou

o dielo. O odovzdaní diela bol spísaný zápis o odovzdaní a prevzatí diela bez závad dňa 12.09.2015 a bod č. 34 dokumentu rozpočet nemohol byť spoločnosti XXXXX realizovaný, nakoľko nevlastní žiadne regály. K rozpočtu, ktorý mu bol predložený uviedol, že jemu bol zo spoločnosti XXXXX zaslaný iný rozpočet, je zo dňa 02.05.2015, je na ňom pečiatka spoločnosti XXXXX a podpis, pričom na vyšetrovateľom predloženom rozpočte tieto údaje chýbajú a je tam rukou dopísaná suma 12.345,-- €. K popisu prác navyše, ktoré mali byť realizované na hale v Novej Dubnici spoločnosťou XXXXX uviedol, že exteriérový prístrešok nie je ani súčasťou haly, nie je ani majetkom spoločnosti XXXXX, montáž bleskozvodu, štítovej steny, okien, bočného vstupu a svetlíka sa realizovala do 18.09.2015 a bola zahrnutá v cene. Neboli to žiadne práce navyše. Pri montáži vzduchotechniky bola od spoločnosti XXXXX zapožičaná vysokozdvížná plošina, montáž samotnej vzduchotechniky a opláštenie regálov spoločnosti XXXXX nerealizovala.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené viaceré listinné dôkazy predložené XXXXX. Z podstatných listinných dôkazov poukazujem predovšetkým na nasledujúce:

- faktúra číslo OF2016/004 a písomnosť označená ako „Vrátenie neoprávnenej faktúry“ zo dňa 09.05.2016, ktorej obsahom je vyjadrenie spoločnosti XXXXX adresované spoločnosti XXXXX k faktúre číslo OF2016/004 vystavenej spoločnosťou XXXXX spoločnosti XXXXXL zo dňa 02.05.2016, ktorou boli vyfakturované stavebné práce v hodnote 12.345,-- € s tým, že body súvisiace s výstavbou haly a uvádzané v dokumente ROZPOČET boli realizované a fakturované a uhradené v čase pred odovzdaním vykonaných stavebných práce a boli pokryté zmluvou o dielo,

- písomnosť označená ako „ROZPOČET“ pre bližšie neoznačenú stavbu v Dubnici nad Váhom pre spoločnosť XXXXX, zhotoviteľom spoločnosťou XXXXX zo dňa 02.05.2015 v sume 13.920,957 €, na ktorom je uvedená zľava vo výške 1.575,957 €, pričom výsledná suma k úhrade je uvedená suma 12.345,-- € s podpisom a pečiatkou spoločnosti XXXXX,

- fotokópia stavebného denníka, zmluva o dielo, zápis o odovzdaní a prevzatí diela a kolaudačné rozhodnutie mesta Nová Dubnica a faktúry číslo 2015/001, 2015/002, 2015/003, 2015/004 a 2015/006 a fotokópia montážneho denníka o vykonaných prácach za obdobie od 13.04.2015 do 08.07.2015.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že v rámci spoločnosti XXXXX začal s XXXXX a XXXXX spolupracovať približne v roku 2015 z dôvodu, že chceli expandovať na holandský trh. Problémy sa začali koncom roka 2015, kedy pri účtovnej závierky chýbali peniaze vo firme približne 30.000,-- €. Začiatkom decembra 2015 mu XXXXX hovoril, že na XXXXX sú vykonané nejaké dokončovacie práce, ktoré ešte neboli vyfakturované, pretože XXXXX nevie, ako ich naceniť. Neskôr, na Vianoce roku 2015 mu XXXXX povedal, že už je to v poriadku, XXXXX bol aj s XXXXX v Dubnici v TUBASPOL-e, spolu to pofotili a XXXXX mu mal spraviť rozpočet. Následne v priebehu roka 2016 sa stále riešila situácia s peniazmi, ktoré v spoločnosti chýbali, a ktoré bolo potrebné zdokladovať. Zároveň uviedol, že dňa 03.05.2016 bol prítomný na stretnutí s XXXXX a XXXXX v penzióne XXXXX povedal, že faktúru na Bajzika netreba riešiť, pretože mu peniaze vyplatil v hotovosti. XXXXX mu povedal, aby peniaze Bajzíkovi vrátil a nech ich Bajzík vyplatí cez účet.

Do vyšetrovacieho spisu bola ďalej zabezpečená:

- správa banky Prima banka Slovensko k účtu číslo XXXXX, z ktorej vyplýva, že sa jedná o firemný účet spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX. Účet zriadil XXXXX dňa 27.06.2014 na pobočke banky v obchodnom centre Dubeň v Žiline. Dispozičné právo k účtu mal od 27.06.2014 do 23.04.2016 XXXXX a od 05.07.2016 do súčasnosti (t.j. do dňa podania správy dňa 16.01.2018) XXXXX a XXXXX. Súčasťou správy je aj výpis z predmetného účtu za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2017. Z podstatných častí výpisu z účtu je potrebné poukázať na:

- transakciu uskutočnenú dňa 18.05.2015, kedy bola prijatá úhrada sumy 11.290,20 € od spoločnosti XXXXX s variabilným symbolom 2015001,
- transakciu uskutočnenú dňa 02.06.2015, kedy bola prijatá úhrada sumy 12.901,80 € od spoločnosti XXXXX s variabilným symbolom 2015002,
- transakciu uskutočnenú dňa 23.06.2015, kedy bola prijatá úhrada sumy 10.000,00 € od spoločnosti XXXXX s variabilným symbolom 2015003,
- transakciu uskutočnenú dňa 24.06.2015, kedy bola prijatá úhrada sumy 28.078,21 € od spoločnosti XXXXX s variabilným symbolom 2015003,
- transakciu uskutočnenú dňa 20.07.2015, kedy bola prijatá úhrada sumy 38.078,21 € od spoločnosti XXXXX s variabilným symbolom 2015004,
- transakciu uskutočnenú dňa 02.09.2015, kedy bola prijatá úhrada sumy 10.000,00 € od spoločnosti XXXXXL s variabilným symbolom 2015006,
- transakciu uskutočnenú dňa 22.09.2015, kedy bola prijatá úhrada sumy 9.039,10 € od spoločnosti XXXXX s variabilným symbolom 2015006,
- transakciu uskutočnenú dňa 03.05.2016, kedy bola prijatá úhrada sumy 12.345,00 € ako vklad hotovosti na účet od XXXXX,
- transakciu uskutočnenú dňa 03.12.2015 a dňa 05.01.2016, kedy bola vykonaná úhrada faktúry vo výške 2.000,-- € a doplatku faktúry vo výške 1000,-- € XXXXX,

- správa banky Prima banka Slovensko k účtu číslo XXXXX, z ktorého vyplýva, že majiteľom a disponentom účtu bol v roku 2016 aj v súčasnosti XXXXX. K účtu bola zriadená SMS notifikácia na telefónne číslo +421905823128 a od 22.07.2016 na telefónne číslo +421 911 413 572. K vkladu v sume 12.345,-- € dňa 03.05.2016 od XXXXX neevidujú žiadnu reklamáciu.

Z výpisu z Obchodného registra Okresnú súdu XXXXX vyplýva, že XXXXX bol od 04.10.2012 spoločníkom spoločnosti XXXXX, s.r.o., pričom dňa 04.06.2014 došlo k zmene obchodného mena spoločnosti na XXXXX. Konateľom spoločnosti bol XXXXX od 04.10.2012 do 01.07.2016. XXXXX bol spoločníkom spoločnosti XXXXX od 03.09.2015. Konateľom spoločnosti XXXXX bol od 03.09.2015 do súčasnosti. Dňa 02.07.2016 sa konateľom spoločnosti stal XXXXX.

Zo správy spoločnosti Slovak Telekom vyplýva, že telefónne číslo 0905 823 128 bolo do 07.02.2015 evidované na osobu XXXXX, od 07.02.2015 do 15.05.2016 na spoločnosť XXXXX, od 15.05.2016 do 14.06.2016 na osobu XXXXX, od 14.06.2016 do 21.06.2017 na spoločnosť XXXXX. Od 21.06.2017 je číslo evidované v zákazníkovej databáze účastníkov spoločnosti Slovak Telekom na spoločnosť XXXXX

Svedkyňa XXXXX, pracovníčka banky Prima banka Slovensko vo svojej výpovedi uviedla, že v banke pracuje od 01.02.2015 a do 01.06.2019 pracovala na pobočke v obchodnom centre Dubeň na pozícii osobného bankára a aj na pokladni. K samotnému procesu pri realizácii hotovostných transakcií v banke uviedla, že

štandardný postup práce na pokladni je taký, že sa klienta opýtajú, čo ide robiť, či ide peniaze vyberať, alebo vkladať. Keď ide peniaze vkladať, zistí, či na svoj, alebo cudzí účet. Je to z dôvodu, že keď klient vkladá peniaze na cudzí účet, je tam poplatok, preto ho musia oboznámiť o tom, že musí dať na vklad vyššiu sumu. Potom musí klient nadiktovať číslo účtu, na ktorý ide peniaze vkladať a ona sa ho opýta, na koho je to účet. Vklad na účet si overuje otázkou u klienta, na koho je účet skutočne vedený. Potom sa ho spýta, že akú sumu vkladá, klient musí vedieť, že akú sumu ide vložiť. Prevezme od neho peniaze, dá ich do rátačky, kde overuje ich pravosť a ešte si peniaze prezrie aj fyzicky, kvôli celistvosti a pravosti. Potom tie nominálne zapíše do systému banky. Cez čítačku na klávesnici načíta občiansky preukaz vkladajúcej osoby, kde sa ukáže informácia, že ak vkladá cudzia osoba, ktorá nie je uvedená v podpisovom vzore k tomu účtu, tak musí zaplatiť poplatok na vklad a opäť upozorňuje klienta, že vkladá na cudzí účet a musí zaplatiť poplatok 1,-- €. Štandardne je to tak, že klienti poplatok dajú navyše, ako keby v druhom kroku. Potom vytlačí doklad z pokladne a dá ho klientovi na kontrolu s tým, že hovorí, že peniaze vkladá na účet tej a tej osoby alebo firmy, ktorá je na tomto doklade napísaná a ukáže mu to aj prstom. Ukáže mu, akú sumu vkladá a niekedy, keď chcú klienti identifikovať platbu v poznámke, tak mu ukáže aj údaje v poznámke. Potom mu ešte ukáže údaje vkladateľa. Keď s tým klient súhlasí, po jeho kontrole, doklad podpíše a jeden doklad ostáva jej v banke a jeden odovzdá klientovi. Keď odovzdá doklad klientovi, tak klient odchádza. K listinnému dokladu „vklad hotovosti v EUR z 03.05.2016“ vo svojej výpovedi uvádza, že podľa predloženého dokladu XXXXX vkladal sumu 12.345,-- € na účet spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX. Klient musel oznámiť číslo účtu, na ktorý peniaze vkladá a určite sa ho opýtala, že koho je to účet. Ešte predtým, ako vklad zrealizuje, opýta sa klienta, či vkladá skutočne na ten účet, ktorý je uvedený v doklade. Klient musí povedať celé číslo účtu a názov účtu. Ona nesmie prezradiť z toho účtu nič z dôvodu bankového tajomstva. Následne zobrala peniaze od klienta a overila si ich pravosť. Potom načítala klientov občiansky preukaz a vyzvala ho na úhradu poplatku za vklad, nakoľko klient vkladal na cudzí účet a nebol tam disponent. Klient do poznámky neuviedol nič. Následne upravila na mincovníku kvôli poplatku 1,--€. Potom vždy vyzve klienta na kontrolu údajov na doklade vkladu hotovosti, bez toho, aby si to klient neprekontroloval vklad nerealizuje. Keďže doklad klient podpísal, očividne vedel, kam vkladá peniaze, on svojim podpisom potvrdil vklad na konkrétny účet. Keby klient vkladal na svoj osobný účet, tak by neplatil 1 € poplatok a štandardne mu príde SMS správa o vklade do niekoľkých hodín. Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že osobu XXXXX vôbec nepozná, spoločnosť XXXXX taktiež nepozná, je jej známy len názov firmy. K vkladovému lístku, ktorý bol vyhotovený pri realizácii vkladu sumy 12.345,-- € na účet spoločnosti XXXXX uviedla, že klient jej musí povedať celé 10-miestné číslo účtu, na ktorý chce vkladať, inak sa vklad nedá zrealizovať a systém ju ďalej nepustí. Aj keby jej klient povedal len názov účtu, nedokáže vložiť hotovosť na názov účtu, vždy je potrebné uviesť číslo účtu. Ďalej jej musí nadiktovať sumu, ktorú chce vložiť a musí sa preukázať občianskym preukazom a musí uviesť názov účtu. Vklad inou osobu znamená, že keď načíta údaje vkladajúcej osoby z občianskeho preukazu, tak jej systém dotiahne poplatok 1,-- €, pretože klient nie je majiteľom, ani disponentom uvedeného účtu, vygeneruje to systém na základe vložených údajov. V tomto prípade nebol vkladateľ XXXXX ani majiteľom, ani disponentom účtu a nebol ani v zozname oprávnených osôb k tomuto účtu. Oprávnená osoba je osoba, ktorá je majiteľom účtu splnomocnená na vybrané úkony. XXXXX bol cudzou osobou k tomuto účtu. K samotnému vkladu zároveň uviedla, že údaje trojčíslia účtu 002 nepostačujú

na realizáciu vkladu, bez celého čísla účtu vklad nezrealizujú, vklad sa určite nestal omylom, zrealizovala ho podľa pokynov klienta a banky a osobu XXXXX nepozná.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že XXXXX niekedy v roku 2014 požičal sumu 10.000,-- €, ktorá bola prevedená z jeho účtu na účet XXXXX. Finančné prostriedky mu doposiaľ nevrátil, aj napriek tomu, že ho žiadal o vrátenie peňazí, ospravedlnil sa, že momentálne nie je solventný.

Svedok XXXXX sa vo svojej výpovedi vyjadril k SMS-komunikácii (č.l. 808-809 a 821-822), ktorá mu bola predložená, pričom uviedol, že je užívateľom telefónneho čísla 0904 140 289 a predložená SMS-komunikácia sa týka termínu ohliadky a stavby, ktorú riešil s pánom XXXXX ako jedinú zákazku v Dubnici nad Váhom. Bola to priemyselná hala a čas uvedený v SMS-správe je správny, bolo to pred 4 rokmi. K fotodokumentácii haly uviedol, že ide o fotodokumentáciu haly v Dubnici nad Váhom. Fotodokumentáciu vyhotovil on za účelom vypracovania rozpočtu na práce, ktoré boli vykonané nad rámec. Objednal si to pán XXXXX. Časovo objednávka korešponduje s vyššie uvedenou SMS-komunikáciou, ktorá mu bola predtým predložená. K uvedenej výpovedi svedka je potrebné uviesť, že čas vyhotovenia fotodokumentácie bol overený aj prostredníctvom notebooku svedka XXXXX, čím sa potvrdilo, že fotodokumentácia bola vyhotovená dňa 08.12.2015. Svedok XXXXX zároveň potvrdil, že do haly ho odviezol pán XXXXX, predstavil ho nejakému mužovi, ktorého nepoznal a nevie, či to bol pán XXXXX. Obidvaja mu predostreli časti stavby, ktoré mali byť rozpočtované. Potom spolu s jemu neznámou osobu prešli halu a on si urobil fotodokumentáciu pre svoj rozpočet. Svedok XXXXX taktiež potvrdil, že e-mailová komunikácia z e-mailovej adresy obchod@XXXXX.cz na adresu marcelzsoka@yahoo.com dátumovaná v období od 12.01.2016 a SMS-komunikácia dátumovaná v období od 03.02.2016 sa týkala haly v Dubnici nad Váhom a súvisela s napočítaním objemu vykonaných prác v hale, špecifikácie materiálov, ktoré majú byť nacenené, ktoré mu XXXXX potvrdzuje a zároveň ho odkazuje na pána XXXXX, aby mu od poskytol ďalšie informácie k rozpočtu. Potvrdil, že rozpočet spracovala jeho kolegyňa na základe podkladov, ktoré jej poskytol z ohliadky haly a týka sa položiek uvedených v podklade. Čo sa týka názvu stavby označeného v rozpočte ako materská škôlka, ide o administratívnu chybu, ktorú urobila kolegyňa, keďže v tom období vydávali niekoľko rozpočtov. Uvedené výkony si fakturoval faktúrou číslo 201604 vo výške 160,-- €.

XXXXX nemá záznam v odpise registra trestov. V evidencii priestupkov má sedem záznamov pre priestupky na úseku cestnej premávky.

V zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie,

ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu zatajania veci podľa § 236 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby a spôsobí ním väčšiu škodu.

Na to, aby mohlo byť niečie konanie kvalifikované ako trestný čin, musí ísť o protiprávne konanie, ktorého znaky musia byť uvedené v osobitnej časti Trestného zákona, t. j. musia byť naplnené všetky znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

V posudzovanom prípade bolo podkladom vyšetrovateľa pre vznesenie obvinenia XXXXX pre prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona tvrdenia svedka poškodeného XXXXX, svedka XXXXX a skutočností vyplývajúce z výpisu z účtu spoločnosti XXXXX a z ďalších listinných dôkazov, z ktorých bolo zrejmé, že dňa 03.05.2016 XXXXX vložil na účet spoločnosti XXXXX, finančnú hotovosť vo výške 12.345,-- €, na ktorú si následne uplatnil nárok s odôvodnením, že uvedené finančné prostriedky na účet vložil omylom, ide o jeho súkromné peniaze, ktoré mal v úmysle vložiť na svoj osobný účet.

V priebehu vyšetrovania boli zabezpečené konkrétne dôkazy, ktoré jednoznačne vyvracajú tvrdenia svedka poškodeného XXXXX a preukazujú, že XXXXX vložil sumu 12.345,-- € na účet spoločnosti úmyselne ako úhradu faktúry zo strany spoločnosti XXXXX pre spoločnosť XXXXX za práce, ktoré boli vykonané nad rámec zmluvy o dielo a potvrdzujú opodstatnenosť nároku spoločnosti XXXXX na sumu 12.345,-- €. V tejto súvislosti poukazujem na predovšetkým na vyjadrenia pracovníčky banky XXXXX, ktorá v podstate vylúčila možnosť omylu pri vklade, pričom poukazuje na systém banky, ktorý je nastavený, tak, že pri realizácii vkladu je potrebné zadať celé desaťmiestne číslo účtu, inak sa vklad nedá zrealizovať. Vo svojej výpovedi podrobne opísala postup pri realizácii vkladu hotovosti na účet s tým, že vklad sumy 12.345,-- € na účet spoločnosti XXXXX určite nebol zrealizovaný omylom, zrealizoval sa na základe pokynu klienta XXXXX, ktorý musel uviesť konkrétne číslo účtu, na ktorý finančné prostriedky vkladá, názov účtu a sumu, tieto údaje boli s klientom pri realizácii vkladu odkontrolované a ním podpísané. Poprela tvrdenia poškodeného XXXXX, že ho pozná, pretože u nej robil aj operácie týkajúce sa firemného účtu. Uviedla, že osobu XXXXX ani spoločnosť XXXXX nepozná, je jej známy len názov firmy. Poškodený XXXXX si musel byť vedomý skutočnosti, že peniaze vkladá na cudzí účet, a to aj napriek skutočnosti, že sa jednalo o účet spoločnosti XXXXX ktorej bol v tom čase ešte konateľom. V tejto súvislosti poukazujem opätovne na výpoveď pracovníčky banky XXXXX, ktorá potvrdila, že cez čítačku na klávesnici načíta občiansky preukaz vkladajúcej osoby, kde sa ukáže informácia, že ak vkladá cudzia osoba, ktorá nie je uvedená v podpisovom vzore k tomu účtu, tak musí zaplatiť poplatok na vklad a opäť upozorňuje klienta, že vkladá na cudzí účet a musí zaplatiť poplatok 1,-- €. Z písomného dokladu „vklad hotovosti v EUR“ vyplýva, že dňa 03.05.2016 v čase o 18:35 hod. vložil XXXXX, ktorého totožnosť bola overená z občianskeho preukazu číslo EL485169, na účet spoločnosti XXXXX číslo XXXXX sumu 12.345,-- €, zároveň bolo k vkladu doučtované 1,-- €, ako

poplatok za vklad inou osobou. Totožnosť osoby bola overené z občianskeho preukazu číslo EL485169. Svedkovi poškodenému XXXXX bola zo strany banky následne zaslaná notifikačná SMS-správa na číslo +421905 823 128, pričom číselná forma tejto SMS-správy umožňuje stotožniť účet, ktorého sa konkrétna transakcia týka. Svedok poškodený XXXXX aj napriek tomu, že bol konateľom spoločnosti XXXXX nemohol disponovať s účtom spoločnosti a to od 23.04.2016, keďže banka účet zablokovala z dôvodu, že v druhý konateľ spoločnosti obv. XXXXX požiadal banku o zosúladienie dispozičného oprávnenia s účtom zo stavom oprávnenosti konať za spoločnosť a to tak, aby z účtom mohli nakladať len obidvaja spoločníci spoločne a nerozdielne.

Podkladom pre konštatovanie oprávnenosti nároku spoločnosti XXXXX na sume 12.345,- € je rozpočet zo dňa 15.02.2016 vypracovaný v súvislosti s prácami, ktoré boli vykonané pre spoločnosť XXXXX v Dubnici nad Váhom nad rámec zmluvy o dielo a s ním súvisiaca faktúra č. OF 2016/004 vystavená pre spoločnosť XXXXX. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že faktúra č. OF 2016/004 vystavená pre spoločnosť XXXXX je súčasťou účtovníctva spoločnosti XXXXX nachádza sa v účtovnej závierke spoločnosti XXXXX zostavenej k 31.12.2016, vo výpise z Knihy analytickej evidencie zúženej – prehľad účtov spoločnosti XXXXX za obdobie od 01.01.2016 do 31.12.2016, z ktorej vyplývajú tržby spoločnosti XXXXX za rok 2016. Taktiež konečný zostatok k 31.12.2016 korešponduje s hodnotou uvedenou v účtovnej uzávierke označenou ako tržby z predaja vlastných výrobkov a služieb. To, že rozpočet bol vypracovaný tak, ako to tvrdí obv. XXXXX a teda v mesiaci február roku 2016 potvrdil aj svedok XXXXX, ktorý vyhotovil fotodokumentáciu haly v Dubnici nad Váhom dňa 05.12.2015 za účelom vypracovania rozpočtu na práce, ktoré boli vykonané nad rámec zmluvy o dielo. Taktiež potvrdil pravdivosť e-mailovej komunikácie z e-mailovej adresy obchod@XXXXX.cz na adresu marcelzsoka@yahoo.com dátumovanej v období od 12.01.2016 a SMS-komunikácie dátumovanej v období od 03.02.2016, ktorá sa týkala haly v Dubnici nad Váhom a súvisela s napočítaním objemu vykonaných prác v hale, špecifikácie materiálov, ktoré mali byť nacenené, s tým, že obv. XXXXX ho v tejto komunikácii zároveň odkazuje na XXXXX, aby mu od poskytol ďalšie informácie k rozpočtu.

Taktiež je potrebné poukázať na závery znaleckého posudku, z obsahu ktorých vyplýva, že pisateľom ručne písaného textu na rozpočte v znení „12.345 FAKTÚROVAŤ“ a taktiež textu „BAJZÍK-DOPLTATIŤ“ 12.345“ je XXXXX, čo vyvracia jeho tvrdenie o tom, že rozpočet mu nie je známy a sumu 12.345,- € vložil na účet spoločnosti XXXXX omylom.

Pravdivosť tvrdení obv. XXXXX o prácach vykonaných nad rámec zmluvy o dielo, v súvislosti s ktorými bol vypracovaný rozpočet v mesiaci február roku 2016 a zároveň vystavená faktúra spoločnosti XXXXX na sumu 12.345,- € dokazujú SMS správy medzi obv. XXXXX, XXXXX a XXXXX v období od obhliadky haly až po finálne spracovanie rozpočtu prác navyše. Z ich obsahu vyplýva, že XXXXX spracovaný rozpočet poslal obv. XXXXX na e-mail dňa 04.02.2016. Rozpočet XXXXX vyšiel na sumu 23.502,88 XXXXX túto informáciu o výške rozpočtu poslal sms - správou XXXXX, načo mu XXXXX odpísal, že to je riadne pase (moc), osobne že ráta tak polovicu, jedine, že za XXXXX pošlú XXXXX. E-mail s rozpočtom XXXXX zaslal na jeho e-mail s tým, že spoločne s XXXXX celkovú výšku upravili na 13.920, -

- Eur. To znamená, že takto upravený, resp. znížený rozpočet zaslal e-mailovou správou XXXXX. O tom, že XXXXX vedomosť o rozpočte preukazuje aj SMS správa v znení „Čau XXXXX, včera som sa trochu zasedel so Soptom, Bajzík celkom ok, jediná vec nakoniec, musíme odrátať 3 pasy zateplenia, t.j. 1,8m, inak všetko uznať“, čo podľa zmluvy o dielo, prezentuje, práve hodnota 1.575 Eur, pretože jednotková cena dohodnutá v zmluve je v bode 3.1 ods. 1.2 B stanovená na 31,50 m², vynásobením 1,8m krát 28m, čo je dĺžka oblúka haly vyjde odpočítaná plocha 50 m². Týmto bol stotožnený aj výpočet, ktorý XXXXX vlastnou rukou napísal na rozpočet „Odpočet zateplenie 50 m² 50x31,50 = 1575. 13920-1575 sa rovná 12345 Fakturovať“. Takto vznikla suma 12.345 Eur, ako finálna suma navyše práce haly spoločnosti TUBASPOL v Dubnici nad Váhom.

Pravdivosti tvrdení, že o úhrade tejto faktúry obv. XXXXX jednal s poškodeným XXXXX dňa 03.05.2016, kedy mu XXXXX povedal, že faktúru vystavovať netreba a XXXXX mu odovzdal peniaze v hotovosti vo výške 12.345,- €, kedy ho žiadal, aby spoločnosť XXXXX faktúru uhradila prevodom na účet a nie v hotovosti nasvedčuje aj čas samotného vkladu sumy 12.345,- €, ktorú poškodený XXXXX vložil na účet spoločnosti XXXXX v pobočke banky Prima banka Slovensko dňa 03.05.2016 v čase o 18:35 a obv. XXXXX prostredníctvom pošty vrátil rozpočet a faktúru spoločnosti TUBASPOL dňa 03.05.2016 doporučenou zásielkou v čase o 18:24 hod.

Ďalším podstatným dôkazom, z obsahu ktorého je možné vyvodiť záver, že suma 12.345,- €, ktorá bola vložená na účet spoločnosti XXXXX poškodeným XXXXX ako úhrada faktúry od spoločnosti XXXXX za práce vykonané nad rámec zmluvy o dielo v súvislosti s výstavbou haly je rozsudok Okresného súdu XXXXX z právnej veci žalobcu spoločnosti XXXXX proti žalovanému XXXXX o náhradu škody vo výške 11.500,- € z obsahu ktorého sú zrejmé dodávateľské faktúry XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom tieto faktúry XXXXX rozpísal aj v dokumente ROZPOČET 22050, ktorého obsahom je aj poznámka XXXXX BAJZÍK DOPLATIŤ 12.345. Keďže tieto faktúry boli vystavené v období mesiacov marec – apríl roku 2016 poznámka BAJZÍK DOPLATIŤ 12.345 musela vzniknúť v období mesiacov marec a apríl roku 2016.

Vzhľadom na tieto skutočnosti mám za to, že v danom prípade neboli konaním obv. XXXXX naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu zatajenia veci, keďže vykonaným dokazovaním bola preukázaná oprávnenosť nároku spoločnosti XXXXX na sumu 12.345,- € z titulu úhrady faktúra č. OF 2016/004 vystavenej pre spoločnosť XXXXX ktorej podkladom je aj rozpočet zo dňa 15.02.2016 vypracovaný v súvislosti s prácami, ktoré boli vykonané pre spoločnosť XXXXX v Dubnici nad Váhom nad rámec zmluvy o dielo. XXXXX bol ako konateľ spoločnosti XXXXX oprávnený s uvedenými finančnými prostriedkami nakladať a do jeho dispozície sa nedostali omylom, ale z titulu úhrady faktúry zo strany spoločnosti XXXXX Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu je nutné konštatovať, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností som toho názoru, že vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť voči obv. XXXXX pre prečin zatajenia veci podľa § 236

Tr. zákona, prípadne iný trestný čin neobstojí tak z faktického ako aj z logického hľadiska a preto je vzhľadom na takto ustálený skutkový stav nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka