



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 725/15/5511-20  
EEČ: 2-43-333-2016

Žilina 27.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.06.2015 z podnikateľského účtu č. XXXXX, vedeného v XXXXX, a.s., ktorého majiteľom je podnikateľský subjekt XXXXX, neoprávnene, bez vedomia a súhlasu konateľ'a XXXXX XXXXX previedol finančné prostriedky vo výške 80.000,-EUR na svoj osobný účet č. XXXXX v XXXXX a.s., napriek tomu, že konateľom subjektu XXXXX bol splnomocnený na zastupovanie tejto spoločnosti výhradne pri obchodovaní s cukrom v období od 26.02.2013 do 31.12.2013 a zároveň bol odo dňa 07.10.2012 oprávnený disponovať s predmetným účtom majiteľ'a XXXXX, a.s., jeho dispozičné oprávnenie k účtu však konateľ' XXXXX XXXXX zrušil dňa 06.04.2014 prostredníctvom elektronickej služby DIALOG, ale pochybením na strane zamestnanca banky nedošlo k technickej zmene záznamom v bankovom systéme, v dôsledku čoho mohol skutok dokonať a spôsobil ním subjektu XXXXX, škodu vo výške 80.000,-Eur, ktoré však boli poškodenému vrátené opravným zúčtovaním 24.06.2015, v kompetencii XXXXX, a.s. naspäť z podnikateľského účtu XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Na základe trestného oznámenia XXXXX a jeho príloh vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície uznesením z 24.09.2015 podľa § 199 ods. ods. 1, ods. 2 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku a uznesením ČVS:ORP-XXXXX z 05.02.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona na uvedenom skutkovom základe.

Svoje rozhodnutie vyšetrovateľ odôvodnil v zásade tým, že XXXXX v období od 26.02.2013 do 31.12.2013 na základe splnomocnenia XXXXX mohol zastupovať spoločnosť XXXXX, ale dňa 19.06.2015 už nebol oprávnený vystupovať v mene spol. XXXXX a ani disponovať s finančnými prostriedkami tejto spoločnosti.

Uznesením 2Pv 725/15/5511 z 10.03.2016 som podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol sťažnosť XXXXX proti uzneseniu, ktorým mu vyšetrovateľ vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku.

Svoje rozhodnutie som odôvodnil tým, že vtedajšia dôkazná situácia nasvedčovala tomu, že XXXXX. XXXXX síce nemohol vedieť o tom, že jeho dispozíciu s účtom XXXXX zrušil, pretože nemohol predvídať pochybenie zamestnanca banky, ale napriek tomu nemal dôvod uskutočňovať predmetnú transakciu, teda prevod sumu 80.000,-Eur z účtu spol. XXXXX na svoj vlastný účet bez vedomia a súhlasu XXXXX.

Prebehlo vyšetrovanie, v ktorom bol dvakrát vypočutý v procesnom postavení obvineného XXXXX, dvakrát bol vypočutý v procesnom postavení svedka XXXXX a ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý sa vyjadril, že v jeho prítomnosti XXXXX. XXXXX telefonoval s XXXXX a po skončení telefonátu ho XXXXX. XXXXX informoval, že XXXXX mu dovolil stiahnuť z účtu spol. XXXXX 80.000,-Eur, ktoré XXXXX. XXXXX subjektu Vativan predtým požičal. Malo sa tak stať začiatkom roka 2015.

Boli zadovážené podstatné listinné dôkazy – zoznam oprávnených osôb a špecifikácia rozsahu oprávnení k účtu spol. XXXXX v XXXXX, a.s., vyjadrenia XXXXX, a.s., ale aj XXXXX, zmluva o pôžičke, ktorou veriteľ XXXXX dňa 05.05.2013 požičal dlžníkom XXXXX Ltd. a XXXXX sumu 80.000,-Eur, fotokópia SMS od peňažného ústavu klientovi o prevode sumy 80.000,-Eur, platobný príkaz zo dňa 19.06.2015, ktorým XXXXX. XXXXX previedol sumu 80.000,-Eur z účtu majiteľa XXXXX na svoj účet s informáciou, že ide o vratku a zmluvu o bežnom účte právnickej osoby, ktorou bol dňa 18.06.2012 v pobočke XXXXX, a.s. v XXXXX zriadený účet majiteľa XXXXX

Dňa 10.10.2016 mi vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona na nezmenenom skutkovom základe.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že výsledky vyšetrovania dostatočne neodôvodňujú postavenie obvineného XXXXX pred súd prostredníctvom podania obžaloby podľa § 234 ods. 1 Tr. poriadku.

Naopak, dospel som k záveru, že stíhaný skutok bez rozumných pochybností nie je trestným činom, resp. zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona, ale ani iným trestným činom.

Podstatou celej veci je pochybenie, možno povedať zlyhanie, zamestnanca peňažného ústavu, v ktorom mal subjekt XXXXX bežný podnikateľský účet. Je skutočnosťou a peňažný ústav to v plnom rozsahu uznáva, že XXXXX dispozičné oprávnenie k účtu pre subjekt XXXXX zrušil 06.04.2014 prostredníctvom elektronickej služby DIALOG, preto neexistuje v písomnej podobe, ale k technickej zmene záznamu došlo až 19.06.2015 na základe podnetu XXXXX a táto situácia bola spôsobená pochybením na strane zamestnanca banky, ktorý síce prostredníctvom služby DIALOG LIVE prijal žiadosť XXXXX o zrušenie dispozičného oprávnenia XXXXX, pri jej spracúvaní však pochybil a nezrealizoval ju v celom rozsahu tak, ako bolo požadované a dôsledkom tohto pochybenia zmena dispozičných oprávnení nebola technicky zapísaná v bankovom systéme.

XXXXX teda v deň presunu sumy 80.000,-Eur na svoj účet dňa 19.06.2015 nemohol vedieť o tom, že síce XXXXX prejavil vôľu zbaviť ho disponentstva s účtom a len v dôsledku zlyhania zamestnanca peňažného ústavu ním naďalej je.

Pri rozhodovaní o trestnosti činu som vytvoril modelovú situáciu, v rámci ktorej by bolo dispozičné právo XXXXX riadne zrušené dňa 06.04.2014 v súlade s vôľou XXXXX V takomto prípade, ak by XXXXX. XXXXX požiadal peňažný ústav o prevod sumy 80.000,-Eur z účtu, ku ktorému by nemal dispozičné oprávnenie, ale nevedel o tom, peňažný ústav by mu nevyhovelo s poukázaním na zrušenie dispozície majiteľom účtu, ale v žiadnom prípade by konanie M. Slučika nebolo kvalifikované ako pokus zločinu krádeže podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona, pretože by sme nemohli konštatovať konanie v úmysle spáchať trestný čin.

V tejto súvislosti je zmluva o pôžičke z 15.05.2013, na ktorú opakovane poukazoval XXXXX. XXXXX, síce nie rozhodujúcim dôkazom, ale vysvetľuje motiváciu XXXXX. XXXXX k jeho konaniu a v tomto momente je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie popísanú výpoveď svedka XXXXX. Ďalší postup peňažného ústavu, ktorý vykonal opravné zúčtovanie sumy naspäť z účtu XXXXX na účet XXXXX je komentovaný v stanovisku XXXXX č. XXXXX z 08.04.2016, XXXXX poukazuje na súkromno-právny rozmer oboch platobných operácií týkajúcich sa sumy 80.000,-Eur.

Poukazujem aj na vyjadrenie XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného dňa 16.08.2016, ktorý sa vyjadril, že po prijatí SMS od peňažného ústavu, že z účtu XXXXX odišlo 80.000,-Eur, okamžite do peňažného ústavu telefonoval a bolo mu povedané, že musí dať okamžite trestné oznámenie, ak chce zablokovať prostriedky na tom účte, kam to odišlo. Aj v ďalšej časti výpovede sa vyjadril, že cieľom trestného oznámenia z jeho strany bolo urýchlené vrátenie prostriedkov.

Finálnou právnou analýzou skutkového deja možno konštatovať, že suma 80.000,-Eur na účte subjektu XXXXX, bola vo vzťahu k XXXXX cudzou vecou, ktorou však bol oprávnený disponovať v dôsledku chyby zamestnanca banky, ktorý

nerealizoval vôľu majiteľa účtu dispozičné právo k účtu XXXXX zrušiť, navyše XXXXX. XXXXX o takejto vôli majiteľa účtu nevedel. Z jeho strany išlo o úmysel kompenzovať ním poskytnutú a nesplatenú pôžičku v minulosti tomu istému subjektu, ktorý je majiteľom účtu, ale nie o prisvojenie si cudzej veci jej zmocnením alebo teoreticky privlastnením si cudzej veci, ktorá mu bola zverená.

Podstatou skutku je občiansko-právny vzťah a v ňom vzniknutý spor medzi subjektmi XXXXX s konateľom XXXXX XXXXX a peňažným ústavom XXXXX, a.s., v ktorom som vzhľadom na uplatnenie následkov trestnoprávnej zodpovednosti a vôbec trestnoprávnu ingerenciu ako neopodstatnenú.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Kysela  
prokurátor