



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 212/17/5511-15
EEČ: 2-43-333-2017

Žilina 26.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 483 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01. 01. 2017 do 23. 01. 2017 si nezisteným spôsobom obstaral kreditnú platobnú kartu XXXXX, vydanú k úverovému účtu č. 426 375 057 491 00, vedenom v spoločnosti CETELEM Slovensko, a. s. a touto kartou vykonal nasledujúce výbery a platby:

1. výber s označením B2001 SLSP Rajecká cesta 13, RA v hodnote 100 €, zaúčtovaný dňa 23. 01.2017,

2. platba s označením P2101 CCC Nitra, SVK, v hodnote 29,95 €, zaúčtovaná dňa 23.01.2017,

3. platba s označením P2101, Dates Mobile, NR, OC M v hodnote 189,90 €, zaúčtovaná dňa 23. 01.2017,

4. výber s označením B2201, CSOB XXXXX, Nit, v hodnote 10 €, zaúčtovaný dňa 23.01.2017,

5. výber s označením B2801, SLSP Rajecká cesta 13, RA v hodnote 10 €, zaúčtovaný dňa 30. 01.2017,

6. platba s označením P2801 APHRODITE ČASOVANIE, R v hodnote 27,20 €, zaúčtovaná dňa 30. 01. 2017,

čím majiteľovi úverového účtu XXXXX spôsobil škodu vo výške 367,05 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Žilina pod sp. zn. ORP-304/2-VYS-ZA-2017 vykonával vyšetrovanie v trestnej veci obv. XXXXX, pre prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

XXXXX vo svojej výpovedi ku skutku uviedol, že XXXXX žil s XXXXX v partnerskom vzťahu v spoločnej domácnosti.. XXXXX a XXXXX sa spoločne podieľali na uhrádzaní nákladov na spoločnú domácnosť a voľne disponovali finančnými prostriedkami na domácnosť na základe vzájomnej dôvery a náklonnosti. XXXXX si platobnú kartu neobstaral neoprávnene, pretože mu ju oznamovateľ XXXXX zveril a požiadal ho, aby ju použil na vyplatenie zásielky v čase jeho neprítomnosti. Platobná karta bola XXXXX používaná aj na vyplácanie rôznych ďalších platieb, o čom bol oznamovateľ XXXXX informovaný a používal ju s jeho výslovným súhlasom. Pri preštudovaní spisu uviedol, že s XXXXX sa dohodli, že mu peniaze za vykonané platby vráti s tým, že ku dňu 12.09.2017 mu bol dlžný ešte jednu splátku vo výške 100,-- €.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že došlo k predmetným platbám prostredníctvom platobnej karty vydananej spoločnosťou Cetelem, čo zistil z výpisu z účtu a keďže nevedel, kto kartou platil, podal trestné oznámenie na neznámeho páchatela. Platobnú kartu pravdepodobne nechal v penzióne Green House v Rajeckých Tepliciach, kde pracoval spolu s XXXXX v penzióne Antik. Keby vedel, že kartu používal XXXXX, trestné oznámenie by nepodával. Momentálne žijú s obv. XXXXX ako partneri, chce, aby bola celá vec čo najskôr uzavretá. Nechce, aby bol XXXXX za skutok potrestaný. V budúcnosti plánujú založiť spoločnú domácnosť a žiť v spoločnej domácnosti. Keby pred podaním trestného oznámenia

vedel, že predmetnou platobnou kartou platil obv. XXXXX, nepovažoval by platby za neoprávnené, pretože by o nich vedel. XXXXX mu už vrátil 270,-- € s tým, že zvyšok mu doplatí, keď bude mať peniaze.

Z listinných dôkazov zabezpečených vyšetrovateľom do vyšetrovacieho spisu, konkrétne zo správy spoločnosti Cetelem je preukázané, že k predmetným platbám a výberom finančných prostriedkov z platobnej karty XXXXX skutočne došlo. XXXXX zároveň vydal veci, ktoré boli zakúpené prostredníctvom predmetnej platobnej karty a zároveň aj s nimi súvisiace pokladničné bloky.

K osobe obv. XXXXX bolo zistené, že doposiaľ doposiaľ nebol súdom trestaný ani priestupkovo riešený.

Prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnené vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému,

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe je potrebné, aby páchatel' svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. V prípade, že sa koná o prečine, je potrebné hodnotiť aj jeho závažnosť a to vzhľadom na spôsob jeho vykonania a následok, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a.

Zo zabezpečených dôkazov je zrejmé, že platobnú kartu patriacu poškodenému XXXXX použil obv. XXXXX na nákup tovaru a výbery finančných prostriedkov v hotovosti v celkovej výške 367,05 €. Skutok bol právne kvalifikovaný len ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, pretože poškodený XXXXX nedal súhlas s trestným stíhaním obv. XXXXX aj pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko toto je podmienené súhlasom poškodeného. Zároveň sa vyjadril v tom smere, že s obv. XXXXX žijú ako partneri, trestné oznámenie podával z dôvodu, že nevedel, kto predmetné transakcie vykonal. Keby pred podaním trestného oznámenia vedel, že predmetnou platobnou kartou platil obv. XXXXX, nepovažoval by platby za neoprávnené, pretože by o nich vedel. XXXXX mu časť finančných prostriedkov vrátil s tým, že zvyšok mu doplatí.

Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu som dospela k záveru, že skutok ktorý je predmetom tohto trestného konania po formálnej stránke napĺňa skutkovú podstatu trestného činu podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, avšak vzhľadom na okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a mám za to, že závažnosť takéhoto konania nevykazuje takú intenzitu, aby ho bolo možné posúdiť ako trestný čin. Taktiež nie je dôvod pre postúpenie vecí na prejednanie

priestupku, pre absenciu adekvátnej skutkovej podstaty priestupku a je nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.

)

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka