



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 575/16/5511-3
EEČ: 2-43-334-2016

Žilina 28.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX, vykonateľného dňa XXXXX, ktorým bol obvinený zaviazaný platiť výživné na mal. XXXXX vo výške 90,- Eur a mal. XXXXX vo výške 130,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, si túto povinnosť plnil nepravidelne od januára 2015, kedy za rok 2015 uhradil výživné v celkovej výške 2.350,- €, za rok 2016 uhradil výživné v mesiaci február vo výške 300,- € a v mesiaci marec vo výške 300,- €, od mesiaca apríl 2016 až do mesiaca august 2016 si vyživovaciu povinnosť neplnil vôbec, čím za uvedené obdobie zaviniť dlh na výživnom k rukám matky XXXXX vo výške 1.670,- €,

pričom uvedeným konaním vydal svoje deti do nebezpečenstva núdze, ktoré pomáhala matke detí odvracať jej matka XXXXX spolu s manželom svojou finančnou

a materiálnou pomocou,

a skutku sa dopustil, hoci za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, ktorým bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 3 roky,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, svedkyne poškodenej XXXXX, svedkyne poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX a ďalej boli do spisu zabezpečené nasledovné listinné dôkazy – zápisnica o trestnom oznámení, zápisnice o doplnení trestného oznámenia, rozsudok o výživnom, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, právoplatný dňa XXXXX, potvrdenia o návšteve školy, výpisy zo Sociálnej poisťovne, správa Daňového úradu XXXXX, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správy o povesti, výpis zo živnostenského registra, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a odpis registra trestov obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa XXXXX priznal spáchanie skutku, keď uviedol, že si je vedomý nedoplatku na výživnom. Obvinený nevedel uviesť presnú výšku dlhu na výživnom z dôvodu, že túto evidenciu viedla jeho bývalá manželka, ktorej vyplácal peniaze v hotovosti. Výživné neuhradil z dôvodu, že pracoval ako živnostník a za svoju prácu nebol vyplatnený.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa XXXXX uviedla, že obvinený zaplatil dlžné výživné v plnej výške osobne minulý týždeň k jej rukám.

Zo zabezpečených listinných dôkazov vyplýva nasledovné:

Z rozsudku Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX, vykonateľného dňa XXXXX, vyplýva, že súd odporcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. XXXXX vo výške 90,- Eur a na výživu mal. XXXXX vo výške 130,- Eur mesačne.

Zo správ na obvineného vyplýva, že obvinený je registrovaný ako živnostník, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá žiadne dávky sociálnej pomoci.

Zo správ o povesti obvineného vyplýva, že obvinený bol 4 krát postihnutý pokutou v priestupkovom konaní prevažne pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

V odpise registra trestov má obvinený dva záznamy, v prvom prípade sa už na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, bol obvinený XXXXX uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorého výkon podmienene odložil na skúšobnú dobu vo výmere 3 roky.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený. Z hľadiska zavinenia môže byť tento prečin spáchaný úmyselne alebo z nedbanlivosti, pričom na naplnenie znakov uvedeného prečinu postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberal na záverečnú poradu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplňajúci znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Tr. zák., a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak trestnosť činu zanikla, nakoľko obvinený dodatočne zaplatil dlžné výživné na svoje deti a jeho čin nemal trvale nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila z dôvodu, že trestnosť činu zanikla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka