



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 344/16/5511-59
EEČ: 2-43-338-2018

Žilina 18.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.2.2016 asi o 12.03 hod. vošiel cez služobný vchod do pobočky mBank na Mariánskom námestí č. 28/7 v Žiline a z ľavého vnútorného vrečka bundy, ktorá bola zavesená na vešiaku vzdialenom asi 4 metre od služobného vchodu, odcudzil pánsku koženú čiernu peňaženku nezistenej značky, v ktorej sa nachádzali kartička poistenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne, občianky preukaz, vodičský preukaz, všetko na meno XXXXX, ďalej sa v peňaženke nachádzala finančná hotovosť 45,- Eur, 5 stravných lístkov po 4,20 Eur, parkovacia karta Apark a rôzne vizitky a zľavové karty z viacerých obchodov, ako i sa v peňaženke nachádzali tri platobné karty mBank, S.A., pobočka zahraničnej banky, Bratislava, platobná karta OTP

Banky Slovensko, a.s., Bratislava, všetky karty vedené na meno XXXXX, ďalej platobná karta k účtu vo Fio banke, a.s., Bratislava, vedenom na spoločnosť XXXXX, pričom prostredníctvom platobnej karty č. XXXXX, vydanej k účtu č. XXXXX vedenom v OTP Banke Slovensko, a.s. dňa 26.02.2016 o 12.18 hod. vykonal neoprávnený výber vo výške 150,- Eur, dňa 26.02.2016 o 12.20 hod. vykonal neoprávnený výber vo výške 30,- Eur, obidva výbery z bankomatu nachádzajúcom sa v Žiline na Ul. V. Spanyola 43, dňa 26.02.2016 o 12.26 hod. vykonal neoprávnený výber vo výške 20,- Eur z bankomatu nachádzajúcom sa v Žiline na Ul. A. Bernoláka 178/54, ďalej dňa 26.02.2016 v čase od 12.10 hod. do 12.28 hod. z týchto dvoch bankomatov prostredníctvom tejto platobnej karty a platobnej karty mBank vykonal šesť neoprávnených pokusov o výber finančnej hotovosti od 40,- Eur do 500,- Eur, ktoré boli neúspešné z dôvodu prekročenia limitu pre hotovostné výbery, resp. z dôvodu zadania nesprávneho PIN-kódu, čím svojím konaním spôsobil XXXXX odcudzením vecí škodu najmenej vo výške 104,50 Eur a neoprávnenými výbermi škodu vo výške 200,- Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ XXXXX **ČVS:ORP-XXXXX** zo dňa 16.06.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona (skutok zo dňa 26.02.2016) na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uvedená trestná vec bola následne dňa 28.06.2016 spojená na spoločné konanie s inou trestnou vecou XXXXX (XXXXX) a ďalej boli tieto veci vedené na Okresnom riaditeľstve PZ XXXXX pod č. **ČVS:ORP-XXXXX**.

Po vykonanom dokazovaní bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline na ďalšie konanie.

V rámci dokazovania (vo vzťahu ku skutku zo dňa 26.02.2016) bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX a XXXXX XXXXX, pričom zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

Obvinený XXXXX bol vo veci vypočutý dňa 05.12.2016 a dňa 10.03.2017, a to prostredníctvom medzinárodnej právnej pomoci, vzhľadom k tomu, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Českej republike.

Obvinený XXXXX uviedol, že v novembri 2015 sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, pričom následne od decembra 2015 bol zamestnaný v spoločnosti XXXXX ako vodič. Na konci januára 2016 sa bol nahlásiť na úrade práce v XXXXX, pričom najbližšie sa mal dostaviť na úrad práce až v marci 2016. Po celú túto dobu dvoch mesiacov bol v XXXXX a do miesta svojho bydliska XXXXX prišiel až niekedy okolo 18. marca 2016. Z toho vyplýva, že skutku dňa 26.02.2016 sa nemohol dopustiť, pretože bol na inom mieste.

Po tom, čo bol obvinenému XXXXX prehratý kamerový záznam, ktorý bol políciou zabezpečený k danému skutku, uviedol, že na uvedenom zázname sa

nespoznáva, spoznáva sa iba na kamerovom zázname, ktorý sa týka skutku zo dňa 09.05.2016.

Svedok - poškodený XXXXX uviedol, že dňa 26.02.2016 o 08.45 hod. prišiel do práce do mBank na Mariánskom námestí v Žiline, a to zadným vchodom určeným pre zamestnancov. Bundu si zavesil na vešiak, ktorý sa nachádza asi 4 metre od zadných služobných dverí. V bunde v ľavom vnútornom vrecku mal peňaženku a v nej finančnú hotovosť asi 45,- Eur, 5 ks stravných lístkov, každý v hodnote 4,20 Eur, občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartičku poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, 5 platobných kariet, parkovaciu kartu Auparku a rôzne vizitky a zľavové karty z viacerých predajní. Okolo 13.00 hod., keď išiel na obed, zistil, že peňaženka s obsahom sa už v bunde nenachádza. Po tom, čo kontaktoval majiteľa budovy, spoločne pozreli kamerový záznam, na ktorom bolo vidieť, že v čase okolo 12.03 hod. zo zadnej strany vošiel do pobočky banky muž v čiernej šiltovke, čiernej koženej bunde, spod ktorej mu vyčnievala košeľa. Ten muž bol starší, mal okuliare. O pár sekúnd z pobočky odišiel. Následne dňa 01.03.2016 sa dozvedel, že z účtu, ktorý má vedený v OTP banke, boli dňa 26.02.2016 vykonané tri neoprávnené výbery - vo výške 30,- Eur, 150,- Eur a vo výške 20,- Eur. Teda celkovo boli vykonané výbery v sume 200,- Eur. Pokiaľ ide o platobné karty, ktoré mal v peňaženke, tri boli z mBank, jedna z OTP banky a jedna k účtu vedenom vo Fio banke na právnickú osobu, ktorej je konateľom. Výberom hotovosti mu vznikla škoda vo výške 200,- Eur a krádežou vecí škoda vo výške 350,- Eur, teda celkovo 550,- Eur a túto škodu žiada nahradiť.

Svedok XXXXX uviedol, že XXXXX pozná asi 25 rokov cez jeho bývalú svokru. Od 07.12.2015 do 31.12.2015 a následne od 04.01.2016 do 15.07.2016 bol u neho zamestnaný na dohodu o vykonaní práce. XXXXX býval na ubytovni v obci XXXXX. Taktiež mal k dispozícii aj motorové vozidlo, pretože náplňou jeho práce bol okrem iného aj odvoz a dovoz zamestnancov na stavbu. Má vedomosť, že XXXXX veľa jazdil po rôznych miestach, a to aj počas noci. Neskôr sa dozvedel, že chodil po nociach kradnúť a používal na to jeho vozidlá.

Svedkovi XXXXX bol pri výpovedi predložený k nahliadnutiu kamerový záznam týkajúci sa skutkov zo dňa 26.02.2016 a zo dňa 09.05.2016.

XXXXX uviedol, že na zázname, ktorý sa týka skutku zo dňa 26.02.2016, XXXXX nespoznáva. A tiež také oblečenie na ňom nikdy nevidel. Na zázname, ktorý sa týka skutku zo dňa 09.05.2016, XXXXX jednoznačne spoznáva.

Svedok XXXXX uviedol, že na základe kamerových záznamov ku skutku zo dňa 26.02.2016 bola operatívnymi pracovníkmi polície ako osoba páchatel'a stotožnená osoba - XXXXX, k čomu bol vyhotovený úradný záznam. S odstupom času sa už presne nepamätá, ktorý operatívny pracovník polície opoznal XXXXX na kamerovom zázname z mBanky.

Súčasťou spisového materiálu sú správy OTP Banky Slovensko, a.s., Bratislava, mBanky S.A., pobočka zahraničnej banky, Bratislava a Slovenskej sporiteľne, a.s., Bratislava, z ktorých vyplýva, že z účtu XXXXX, vedeného v OTP Banke Slovensko, a.s. bola dňa 26.02.2016 o 12.18 hod. prostredníctvom bankomatu, ktorý sa nachádza v Žiline na Ul. V. Spanyola 43, vybratá suma 150,- Eur, dňa 26.02.2016 o 12.20 hod. bola z toho istého bankomatu vybratá suma

vo výške 30,- Eur a z bankomatu, ktorý sa nachádza v Žiline na Ul. A. Bernoláka 178/54, bola dňa 26.02.2016 o 20.26 hod. vybratá suma 20,- Eur.

V daný deň 26.02.2016 boli zároveň z týchto bankomatov vykonané neúspešné pokusy o výber finančnej hotovosti prostredníctvom karty mBank a karty OTP Banky. Išlo celkovo o 6 neúspešných pokusov.

Pokiaľ ide o zabezpečené kamerové záznamy, súčasťou spisového materiálu boli tak kamerové záznamy, ktoré zachytávali osobu (muža) v mBanke a jej blízkosti, ako i kamerový záznam, ktorý zachytával osobu pri vchádzaní do bytového domu v Bytči.

Je potrebné uviesť, že vizuálnym porovnávaním predmetných kamerových záznamov nebolo možné jednoznačne určiť, či ide o totožné osoby na oboch kamerových záznamoch, keďže na kamerovom zázname týkajúcom sa krádeže v pobočke mBanky mala osoba šiltovku, zároveň osoba v Bytči bola viditeľne chudšia, pričom na zázname k mBanke nebola táto osoba opoznaná ani XXXXX, ktorý obvineného XXXXX pozná 25 rokov.

Z uvedeného dôvodu bol do konania pribratý Kriminálny a expertízny ústav Slovenská Ľupča za účelom preskúmania týchto kamerových záznamov, aby bolo možné určiť, či osoba na kamerovom zázname v mBanke je tá istá osoba, ako na kamerovom zázname v Bytči, čím by bolo jednoznačne potvrdené, že i osoba v mBanke je obvinený XXXXX.

Z výsledku skúmania kriminalistického a expertízneho ústavu vyplýva, že uvedenú skutočnosť nie je možné z dôvodu nedostatočného percentuálneho zastúpenia výšky tváre zaznamenananej osoby v pomere k výške zaznamenaného obrazu.

Je možné teda konštatovať, že ani skúmanie kamerových záznamov kriminalistickým a expertíznym ústavom nepotvrdilo, či v prípade skutku zo dňa 26.02.2016 (krádež vecí v mBanke) ide o XXXXX.

Pokiaľ ide o odcudzenú peňaženku, jej hodnota bola stanovená odborným vyjadrením na sumu 38,50 Eur, teda XXXXX bola odcudzením vecí spôsobená škoda minimálne vo výške 104,50 Eur, pričom zároveň boli neoprávnene použité jeho platobné karty a vykonané tri neoprávnené výbery v celkovej výške 200,- Eur.

Prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému.

Za jeho spáchanie je možné uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Za jeho spáchanie je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Malou škodu sa v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur.

Na základe vykonaného dokazovania je možné konštatovať, že páchatel', ktorý sa dňa 26.02.2016 dopustil krádeže vecí XXXXX v mBanke v Žiline na Mariánskom námestí č. 28/7, naplnil znaky uvedených prečinov.

Vykonanými dôkazmi sa však podľa môjho názoru nepodarilo preukázať, že tohto skutku sa dopustil obvinený XXXXX. Na kamerovom zázname bol síce zachytený páchatel' skutku, avšak z tohto kamerového záznamu sa nepodarilo osobu identifikovať. Poznávam, že predmetný kamerový záznam bol predložený k nahliadnutiu aj XXXXX, ktorý obvineného XXXXX pozná 25 rokov a XXXXX u neho v čase skutku pracoval, a teda bol s ním i v osobnom kontakte v čase skutku, avšak ani XXXXX sa nevedel vyjadriť, či na kamerovom zázname je XXXXX (uviedol, že na kamerovom zázname XXXXX nespoznáva). Kamerové záznamy boli zaslané i na expertízne skúmanie, toto skúmanie však posun vo vyšetrovaní taktiež neprinieslo, vzhľadom na nedostatočné percentuálne zastúpenie tváre podozrivej osoby na zázname.

Je potrebné zároveň zdôrazniť, že obvinený XXXXX spáchanie skutku poprel s vyjadrením, že v danom čase sa nachádzal na území XXXXX (čo nebolo možné vylúčiť, keďže tam pracoval, ako uvádzal XXXXX).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX vo vzťahu ku skutku zo dňa 26.02.2016 (poškodený XXXXX) som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Okresnej prokuratúre Žilina do **3 (troch) pracovných dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Andrea Vrabcová
prokurátorka