



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 273/16/5511-4
EEČ: 2-43-33-2017

Žilina 12.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.11.2011 v čase od 14.00 hod. do 15.30 hod., vošiel cez pootvorené spálňové okno do rodinného domu č. XXXXX, a to tak, že pod okno spálne si oprel fúrik, ktorý sa nachádzal na dvore pri kôlni, pomocou tohto cez okno vošiel do spálne, následne prešiel do obývačky, v ktorej z drevovej dvojkridlovej skrine odcudzil finančnú hotovosť vo výške 700,-€, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému majiteľovi domu XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX škodu krádežou vo výške 700,- €,.

nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Kysucké Nové Mesto uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1592/KM-CA-2011-VYS-CA-2016 zo dňa 06.11.2011 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne vyšetrovateľ OR PZ v Čadci, odboru kriminálnej polície, I. oddelenia vyšetrovania uznesením sp. zn. ČVS:ORP-626/1-VYS-CA-2016 zo dňa 02.11.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného rozhodnutia.

Vyšetrovateľ PZ dňa 22.11.2016 v zmysle § 206 ods. 6. Tr. poriadku upozornil obvineného na zmenu právnej kvalifikácie skutku s tým, že skutok bude ďalej právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. c) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Dňa 04.01.2017 vyšetrovateľ OR PZ v Čadci, odboru kriminálnej polície, I. oddelenia vyšetrovania predložil na Okresnú prokuratúru v Žiline spisový materiál pod sp. zn.ČVS:ORP-626/1-VYS-CA-2016 spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené že je dôvodné zastavenie trestného stíhania v súlade s ust. § 215 odsek 2 písmeno a) Tr. poriadku, nakoľko v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Vyšetrovateľ OR PZ v Čadci, odboru kriminálnej polície, I. oddelenia vyšetrovania zabezpečil do vyšetrovacieho spisu zápisnicu o obhliadke miesta činu, znalecký posudok č.p.: PPZ-KEU-SL-EXP-2011/3975 a správu z KEÚ PPZ Bratislava vrátane odborného stanoviska KEÚ PPZ BL, správu na XXXXX z ÚVV a ÚVTOS Žilina, správy o povesti a odpis RT.

XXXXX sa ku skutku nepriznal.

Zo spáchania skutku je obvinený usvedčovaný znaleckým posudkom KEÚ Slovenská Lupča a to tým, že zo zaistenej biologickej stopy č. 1 (z rámu dreveného okna spálne rodinného domu) bola izolovaná a analyzovaná vzorka DNA, ktorá bola vyhodnotená na osobu obvineného XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 1T 35/16 zo dňa 01.06.2016, právoplatným dňa 01.06.2016 bol XXXXX odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstvo podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Konanie obvineného XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ust. §

138 písm. c) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

V tomto trestnom konaní obv. XXXXX hrozí podľa § 212 od. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona, trest odňatia slobody vo výmere tri až desať rokov a podľa § 194 ods. 1 až na dva roky s tým, že v jeho prípade, za situácie, že by bol ukladaný trest súdom, ukladal by sa mu súhrnný trest podľa § 42 Trestného zákona a môže mu byť dokonca aj upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona. Uvádzam, že za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na sedem až dvanásť rokov.

V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že skutok bol spáchaný dňa 06.11.2011, bolo prerušené trestné stíhanie a následne po zabezpečení znaleckého posudku bolo zapokračované v trestnom stíhaní a XXXXX bol obvinený.

V každom prípade nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý bol obvinenému XXXXX uložený vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov, pričom koniec trestu má stanovený na deň 16.10.2020, je potrebné považovať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný a trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marcel Gondžur
prokurátor