



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 291/17/5511-27
EEČ: 2-43-343-2018

Žilina 07.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako prevádzkovateľ penziónu XXXXX v meste XXXXX XXXXX v období za mesiace september a október 2016 nevyplatil mzdu za masérské služby XXXXX, nar. XXXXX, ktorá v uvedenom penzióne vykonávala masáže klientov na základe predchádzajúcej ústnej dohody s prevádzkovateľom penziónu, kde sa dohodla na cene 5, -EUR za každú vykonanú masáž, pričom v mesiaci september 2016 urobila 28 masáží a v mesiaci október 2016 urobila 32 masáží a do dnešného dňa jej nebola vyplatená mzda za poskytnuté masérské služby, kde XXXXX XXXXX vznikla škoda na nevyplatení mzdy vo výške 300,- EUR

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 06.04.2017 na OR PZ Žilina bolo povereným príslušníkom PZ Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, OO PZ Rajec pod ČVS:0RP-401/RA-ZA-2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie

a vznesené obvinenie XXXXX za prečin nevyplatenie mzdy a odstupného na vyššie uvedenom skutkovom základe. Vzhľadom na neprítomnosť obvineného bolo dňa 26.06.2017 trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prerušené. XXXXX bol dňa 19.04.2018 v zmysle § 73 ods. 1 Tr. poriadku zatknutý na základe príkazu na zatknutie vydaného Okresným súdom v Trnave sp. zn. 0Tp/406/2017 zo dňa 09.12.2017. Následne bolo dňa 20.04.2018 uznesením podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní. Predmetná vec bola dňa 23.04. 2018 odstúpená z dôvodu vecnej príslušnosti na Okresné riaditeľstvo PZ v Žiline, odbor kriminálnej polície, kde bola následne vedená pod ČVS:ORP-570/3-VYS-ZA-2018.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že stíhaný skutok nie je trestným činom. Po preskúmaní spisového materiálu som sa s týmto návrhom a jeho odôvodnením stotožnil.

K veci bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že s pani XXXXX sa nebavil o tom, že by mala byť jeho zamestnancom. Od začiatku malo ísť o obchodný vzťah, kde ona si mala vybaviť živnosť a následne mala vystaviť za služby týkajúce sa masírovania faktúru. Takto sa aj stalo, on od nej prijal faktúru vo výške 300,- EUR. Táto doposiaľ nebola uhradená, nakoľko najskôr bola z jej strany faktúra chybné vystavená, chybu pani XXXXX odstránila, ale úhradu aj tak nevykonala, nakoľko mal v tej dobe zlú finančnú situáciu a nemal dosť prostriedkov na vykonanie úhrady. XXXXX ho párkrát kontaktovala za účelom úhrady, ale on nemohol úhradu vykonať z dôvodu nedostatku financií. Ďalej sa vyjadril, že on ako živnostník nemal žiadnych zamestnancov, bankový účet nepoužíval a z dôvodu nízkeho obratu v rokoch 2016 a 2017 mu nevznikla povinnosť podávať daňové priznanie.

K veci bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá sa vyjadrila, že v septembri roka 2016 na facebookovskej stránke XXXXX - masérskej školy našla inzerát, kde bola ponuka práce ohľadne vykonania masáží na zástup na víkend. Tento inzerát uverejnil pán XXXXX. Následne telefonovala s pánom XXXXX tento povedal, že môže na druhý deň prísť do XXXXX XXXXX do hotela XXXXX Ona tu prišla, pričom následne spolu s pánom XXXXX išli autom do penziónu XXXXX kde jej ukázal priestory a povedal, že večer o 18.00 hod. môže začať. Na presné dátumy výkonu masáží si už presne nespomína, nakoľko je po dvoch operáciách mozgu, ale do spisu už predtým doložila tabuľku s dochádzkou, ktorú si vtedy viedla. Vtedy .sa pána XXXXX pýtala, že akým spôsobom bude zamestnaná. On jej povedal, že on tiež len pracuje pre pána XXXXX, že sa neskôr dohodnú na podmienkach s XXXXX. XXXXX v tom čase prevádzkoval penzión XXXXX v XXXXX XXXXX kde malo byť miesto výkonu práce, teda masáží. Pán XXXXX jej vtedy tiež povedal, že mzda bude 5 EUR za jednu masáž. Na druhý deň teda nastúpila do práce a začala masírovať. Pôvodne tam mala byť len na zástup na víkend. Nakoniec však masírovala skoro celý mesiac. Spolu vykonala 60 masáží, za ktoré jej mala byť vyplatená odmena 300,- EUR. Asi tak po dvoch alebo troch dňoch od nástupu sa stretla s pánom XXXXX a chcela s nim riešiť pracovnú zmluvu. V čase výkonu jej masáží, väčšinou to bolo večer, tak v tom čase pán XXXXX roznášal večere pre ubytovaných hostí a nemal na ňu čas. Vždy to odkladal. Ona nemala dôvod mu neveriť, keďže videla, že je zaneprázdnený. Ani ju nenapadlo, že je by ju chcel oklamať. Stále odsúval výplatu odmeny. Keď sa po nejakej dobe s nim konečne rozprávala, tak jej povedal, že jej

zmluvu nedá, že nech si vybaví živnosť a vystaví faktúru, že on nemá problém to uhradiť. Ona teda podmienky zamestnania riešila už hneď od začiatku a následne začala vybavovať živnosť. Táto bola udelená od októbra 2016. Následne chcela vystaviť faktúru, ale keďže predtým faktúru nikdy nevystavovala, tak pána XXXXX poprosila, aby ju vystavil on. Táto však bola :nastavená s chybami a chcel od nej, aby ju prerobila. Faktúru teda vystavila znova a aj potom mal s tým nejaký problém. Nakoniec bola vystavená tretia faktúra, ktorú jej pomáhala vystaviť švagriná, ktorá je právnička. Faktúra mu teda bola doručená, ale doposiaľ nebolo nič uhradené. Následne sa mu nemohla dovolať, lebo nedvíhal telefón, ešte mu napísala na sieti viber, ale taktiež nereagoval. Bola aj za pánom XXXXX a on jej tiež povedal, že aj jemu dlží peniaze. Potom bola v XXXXX XXXXX na polícii podať oznámenie. Súdne vymáhanie dlhu neriešila. V súčasnosti je registrovaná na Ministerstve školstva ako športový masér, keď ju zaregistrovali, tak si následne dala žiadosť o pridelenie IČO. Rovnako tak sa zaregistrovala aj na daňovom úrade.

K veci bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že s XXXXX sa pozná asi tak 5 rokov. Spoznali sa v XXXXX XXXXX v penzióne XXXXX XXXXX ktorý on prevádzkoval ešte predtým, ako začal prevádzkovať penzión XXXXX To mohlo byť tak v roku 2013 alebo 2014. Už vtedy pre neho vykonával masáže. V letnej sezóne 2016 pre pána XXXXX vykonával masáže v penzióne XXXXX Tieto mu fakturoval v rámci živnosti, pričom mu pán XXXXX ostal dlžný nejaké peniaze. Ďalej uviedol, že v penzióne XXXXX koncom leta 2016 chýbala masérka. Pán XXXXX mu povedal, že on potrebuje náhradníka, že ak nestíha, tak nech niekoho zoženie na masírovanie. Na facebookovej stránke masérskej školy XXXXX zadal inzerát, že hľadajú masérku. Na tento inzerát sa ozvali viacerí, nakoniec však ostala pani XXXXX. Ona prišla za nim do XXXXX XXXXX on jej ukázal, kde bude miesto výkonu masáží a vysvetlil jej základné veci ohľadne masírovania, teda dĺžky masáže a iných technický záležitostí. Ostatné veci si ona dohadovala s pánom XXXXX Potom s ňou už nebol v osobnom kontakte. Vie, že tam vykonala určitý počet masáží, malo ich byť okolo 60 a dlžná suma mala byť okolo 300,- EUR. Ďalej sa vyjadril, že pán XXXXX spolupracoval len so živnostníkmi. V penzióne mal nejaké pomocné sily na varenie a upratovanie penziónu, ale nevie, či boli v zamestnaneckom pomere alebo nie. Pokiaľ si spomína, tak pani XXXXX mala živnosť na masírovanie. Čo sa týka úhrady za masáže pani XXXXX tak boli dohodnutí tak, že ju vyplatí buď pán XXXXX osobne, alebo ju vyplatí XXXXX s tým, že XXXXX mu pošle peniaze. Pán XXXXX mu však nedal peniaze, takže ju nemohol vyplatiť a pokiaľ vie, tak úhradu nevykonal ani on. Uviedol, že v prípade faktúry pani XXXXX bol problém s údajmi. Mali tam byť nejaké chybné údaje ohľadne mena živnosti a potom ešte aj ďalší problém s IBAN-om. Vie, že chyby boli odstránené a faktúra bola znova zaslaná pánovi XXXXX teda nie je doposiaľ vyplatená. Ešte následne mu volala, že jej XXXXX nedal peniaze, že aby to nejako skúsil vybaviť, ale nepodarilo sa to.

Podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa trestného činu nevyplatenie mzdy a odstupného dopusti ten, kto ako štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou, alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto

peňažných prostriedkov.

Z vykonaných dôkazov vyplynulo, že XXXXX v mesiacoch september 2016 október 2016 vykonala 60 masáží pre SZČO XXXXX - XXXXX - XXXXX ktorý v tom čase prevádzkoval penzión XXXXX v XXXXX XXXXX Na základe tohto bola z jej strany vystavená faktúra č. 001 zo dňa 22.12.2016 v sume 300,- EUR, ktorá bola následne doručená XXXXX, pričom tento ju doposiaľ ani čiastočne neuhradil. XXXXX svoj dlh uznáva a neuhradenie zdôvodňuje zlou finančnou situáciou, pričom uviedol, že v tomto období nedosahoval výšku obratu, ktorý by bolo potrebné uviesť do daňového priznania. Preverení na Daňovom úrade XXXXX bolo zistené, že XXXXX skutočne nepodal daňové priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2016 a ani za rok 2017. Taktiež bol zabezpečený výpis bankového účtu XXXXX vedený v XXXXX XXXXX pobočka zahraničnej banky, ktorý je v období od roku 2016 bez obrátov a je na ňom vedených viacero blokácií z dôvodu exekučných konaní.

Nie je teda preukázané a ani nemožno dôvodne predpokladať preukázanie toho, že XXXXX ako zamestnávateľ mal v deň splatnosti mzdy dostatok peňažných prostriedkov, ktoré nepotreboval na zabezpečenie činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou. Preukázanie tejto okolnosti je však podstatnou skutočnosťou na konštatovanie naplnenia všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 Tr. zák. Taktiež nemožno konštatovať naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 Tr. zák. a to najmä pre nepreukázanie vopred poňatého podvodného úmyslu obvineného tak, ako to vyžaduje ustálená judikatúra.

Za danej dôkaznej situácie nebolo možné rozhodnúť inak, než ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pekara
prokurátor