



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 380/16/5511-10
EEČ: 2-43-346-2016

Žilina 14.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 26.05.2016 v čase asi o 23:16 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, ev.č.: XXXXX XXXXX po miestnej komunikácii ulice Kysucká cesta v smere od cesty I/18A - Ľavobrežná do centra mesta Žilina, kde z dôvodu nevenovania sa plne vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke nedal prednosť chodkyňi XXXXX, ktorá v tom čase prechádzala cez cestu v blízkosti prechodu pre chodcov od ulice Uhoľná smerom k parkovisku OD Lidl v smere zľava doprava z pohľadu vodiča, v dôsledku čoho došlo k nárazu prednej ľavej časti vozidla do tela chodkyne, ktorá bola následne odhodaná do protismernej časti vozovky, kde došlo k nárazu prednej ľavej časti oproti idúceho osobného motorového vozidla zn. Seat Leon, ev.č. XXXXX, ktoré viedol XXXXX, pričom XXXXX pri nehode utrpela zranenia – pomliaždenie hlavy, vyklbenie krčnej chrbtice medzi I. a II. stavcom s rozdrvením miechy a kompletným ochrnutím nadol od miesta vyklbenia, zlomeninu pravej ramennej kosti, zlomeninu pravej lopatky trieštivú s posunom úlomkov, zlomeninu vonkajšieho konca pravej kľúčnej kosti s posunom, zlomeniny 1. a 4. až 7. rebra

vpravo, zlomeniny 4. až 7. rebra vľavo, pomliaždenie pľúc obojstranne, krvácanie do pravej pohrudničnej dutiny vyžadujúce drenáž, zlomeninu 12. hrudného stavca so stlačením do jednej tretiny výšky, zlomeninu trňového výbežku 11. hrudného stavca, zlomeninu panvy – panvového kruhu, zlomeninu lopaty pravej bedrovej kosti zasahujúcu do panvičky, hlbokú odreninu kože v mieste hrany lopaty pravej bedrovej kosti, trieštivú zlomeninu dolného konca pravej píšťaly s posunom s komplikáciami – potreba opakovanej kardiopulmonálnej resuscitácie, obojstranný zápal pľúc, tracheotómia vynútená, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní jeden rok s predpokladanou plnou invaliditou, čím XXXXX ako vodič porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), 4 ods. 1 písm. f) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP Žilina uznesením ČVS:ORP-577/1-VYS-ZA-2016 zo dňa 27.05.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a uznesením zo dňa 30.05.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol pre tento prečin obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania mi vyšetrovateľ OR PZ, OKP Žilina predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v predmetnom čase išiel na aute Škoda Fabia po kruhovom objazde na Kysuckej ulici smerom do Žiliny a ako sa približoval k prechodu, tak videl ľudí na prechode, ako stoja na ľavej strane na kraji a na pravej strane nestál nikto, iba čo išli ľudia po chodníku. Ako už bol pred prechodom, tak prechod skontroloval, no a ako ním prešiel, tak už za prechodom zaregistroval náraz, pričom ešte predtým videl siluetu, tak začal brzdiť, ale už bolo neskoro. Hneď po náraze vyšiel z auta, kde uvidel pani, ktorej začal dávať prvú pomoc. Pani, ktorú zrazil, bola oblečená celá v tmavom, nemala na sebe žiadne reflexné prvky, pričom k jej pohybu tesne pred nehodou sa nevie vyjadriť, nakoľko ako už uviedol, reagoval až na tú siluetu pred vozidlom.

Svedkyňa poškodená XXXXX, zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ktorý bol poškodenou XXXXX ustanovený ako opatrovník na výkon jej práv, vo svojej výpovedi uviedla, že k okolnostiam dopravnej nehody sa vyjadriť nevie, pričom si budú za poškodenú uplatňovať náhradu škody vo výške bolestného.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že je majiteľkou vozidla Škoda Fabia, ktoré viedol jej syn v čase nehody, pričom syn viedol vozidlo s jej súhlasom. Škodu na vozidle si uplatňovať nebude.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že v predmetnom čase išiel zo staromestských slávností v Žiline na vozidle zn. Seat Leon, ev.č. XXXXX, ktorého je majiteľom. Spolu s ním vo vozidle, ktoré viedol, boli ako spolujazdci XXXXX, XXXXX a XXXXX. Išli z centra mesta a ďalej chceli pokračovať smerom okolo OD Lidl a závodu Slovena. Na prechode púšťali ešte nejakých ľudí, ktorí práve odchádzali zo slávností, potom sa s autom rozbehol a išiel popod ten podchod a zaregistroval iba

to, ako nejaká žena letí vzduchom a potom spadla na vozovku a po ceste sa šúchala smerom k ich vozidlu, pričom on sa ešte snažil jej vyhnúť vpravo, pričom aj brzdil, ale tá žena sa mu šúchla o spodný spojler, kolesom ju ale neprešiel. Potom dal spiatočku, aby nebola pod autom a všetci štyria z auta išli k nej a nejaká študentka, čo chodí na zdravotnú, jej dávala prvú pomoc. Cesta bola v tom čase suchá, bola tma, k pohybu chodkyne sa vyjadriť nevie, on ju zaregistroval, až keď letela.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v predmetnom čase išli zo staromestských slávností, pričom išli autom, ktoré viedol XXXXX popod viadukt a ako prešli cez podjazd, tak videl iba nejakú siluetu tesne pred ich autom. Následne s autom zastavili a keď vystúpil z auta, tak videl, že pred autom leží nejaká pani, na čo volali záchranku. Prvotný náraz s tým druhým autom, ani samotný pohyb chodkyne pred nehodou, nevidel .

Svedkyne XXXXX, XXXXX a XXXXX vypovedali v podstatných bodoch zhodne ako svedok XXXXX.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že pracuje v taxislužbe, pričom obv. XXXXX je jej synovec. K veci uviedla, že v pondelok po víkende, kedy sa stala nehoda, viezla tri rómske ženy z kolónie na Bratislavskej ulici, pričom tieto sa v taxíku rozprávali o predmetnej dopravnej nehode, pričom k priebehu nehody jedna z nich uviedla, že oni sa tam naháňali a že tá, čo ju zrazilo auto, bola opitá, že ju naháňal nejaký chalan.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v predmetnom čase išiel okolo hotela Holiday Inn smerom do mesta a keď bol pri križovatke, kde sa odbočuje k zimnému štadiónu, tak videl chodkyňu, ktorá vybehla spoza zábradlia, čo je tam a za prechodom ju ten chalan, ktorý išiel na aute pomaly, zrazil. Ten chalan, to nemal šancu ubrzdiť, aj keď išiel pomaly, určite tá chodkyňa nebola triezva, lebo išla tak krížom krážom. Tá chodkyňa šla takým behom, tackalo ju zo strany na stranu, ona ani nezastavila pred tým prechodom, iba prešla rovno krížom hneď okolo zábradlia. Potom ešte videl, ako auto, ktoré šlo smerom do mesta, brzdilo a došlo k nárazu s tou chodkyňou a po náraze ju odhodilo naspäť do cesty, kde zostala ležať. Chodkyňa bola oblečená v tmavom oblečení, nevšimol si na nej žiadny reflexný prvok.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru doprava cestná Ing. Karlom Gondžárom, CSc., zo záverov ktorého vyplýva, že vodič osobného vozidla Škoda Fabia XXXXX jazdil na začiatku nehodového deja s vozidlom rýchlosťou 40-44 km/h, pričom ide o dovolenú a technicky primeranú rýchlosť jazdy a je možné konštatovať, že rýchlosť jazdy vodiča nie je v príčinnej súvislosti so vznikom a priebehom dopravnej nehody a túto nijako neovplyvnila. V momente, keď chodkyňa vchádzala do vozovky, sa vodič XXXXX s vozidlom nachádzal vo vzdialenosti 35-46 metrov od miesta stretu a v tomto momente nemohol chodkyňu vidieť, nakoľko táto prebiehala poza oproti idúce vozidlo. S ohľadom na oproti idúce vozidlo mohol obvinený chodkyňu vidieť až keď táto vbieha do jazdného pruhu jeho jazdy, čo bolo vo vzdialenosti 8-11 metrov od miesta stretu, čo je dráha kratšia, než akú vozidlo prejde za potrebnú reakčnú dobu. Techniku a spôsob jazdy vodiča XXXXX je možné hodnotiť ako správnu, vodič jazdil v mieste nehody dovolenou a technicky primeranou rýchlosťou a nemohol predvídať, že za priechodom pre chodcov poza

oproti idúce vozidlo prebieha chodkyňa a na túto nemal možnosť reagovať. Je možné teda konštatovať, že technika a spôsob jazdy obvineného nie je v príčinnej súvislosti so vznikom a priebehom dopravnej nehody. Spôsob pohybu chodkyne XXXXX vo vozovke je možné hodnotiť ako nesprávny a to v tom, že chodkyňa sa pohybovala mimo priechodu pre chodcov a vbehla do jazdného pruhu jazdy vozidla Škoda Fabia v situácii, keď toto vozidlo bolo v takej vzdialenosti, že vodič vozidla nemal možnosť na prebiehajúcu chodkyňu reagovať a nemal možnosť vozidlo pred miestom stretu zastaviť. Nesprávny spôsob pohybu chodkyne XXXXX vo vozovke je možné hodnotiť v príčinnej súvislosti so vznikom a priebehom predmetnej dopravnej nehody, nakoľko chodkyňa vytvorila náhlu a nepredvídateľnú prekážku v koridore jazdy vodiča vozidla Škoda Fabia. Obvinený XXXXX, aby dopravnej nehode zabránil, musel by na chodkyňu reagovať intenzívnym brzdením vo vzdialenosti najmenej 21 metrov pred miestom stretu, pričom nemal možnosť v tomto momente na chodkyňu reagovať, nakoľko chodkyňa prebiehala poza oproti idúce vozidlo a v tejto pozícii obvinený nemal možnosť chodkyňu vidieť, pričom nemohol ani predvídať, že za priechodom pre chodcov sa bude pohybovať chodkyňa, z čoho vyplýva, že obvinený nemal možnosť dopravnej nehode zabrániť. Chodkyňa XXXXX mala možnosť dopravnej nehode zabrániť tým, že by v kritickom čase neprebíhala cez vozovku bez toho, aby sa presvedčila, či tak môže urobiť bez nebezpečenstva. Z technického hľadiska je teda príčinou predmetnej dopravnej nehody skutočnosť, že chodkyňa XXXXX sa v mieste dopravnej nehody pohybovala mimo priechodu pre chodcov a vbehla do jazdného pruhu jazdy vozidla Škoda Fabia v situácii, keď toto vozidlo bolo v takej vzdialenosti, že vodič vozidla nemal možnosť na prebiehajúcu chodkyňu reagovať a nemal možnosť vozidlo pred miestom stretu zastaviť, čím mu chodkyňa vytvorila náhlu a nepredvídateľnú prekážku v koridore jeho jazdy, v dôsledku čoho došlo k ich stretu.

Znalec z odboru doprava cestná Ing. Karel Gondžár CSc. vo veci vypracoval taktiež znalecký posudok týkajúci sa kontroly technického stavu vozidla Škoda Fabia, ev.č. KM 591AR, pričom zo záverov posudku vyplýva, že technický stav predmetného vozidla bol pred dopravnou nehodou dobrý, všetky poškodenia zistené na vozidle vznikli pri nehode nárazom a technický stav vozidla teda nie je v príčinnej súvislosti so vznikom a priebehom predmetnej dopravnej nehody a túto nijako neovplyvnili.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia MUDr. Karola Orlovského, zo záverov ktorého vyplýva, že poškodená XXXXX pri dopravnej nehode utrpela viaceré v odbornom vyjadrení popísané zranenia, ktoré si vyžadujú práceneschopnosť v trvaní 1 rok a potom predpokladanú plnú invaliditu.

Súčasťou spisu je aj záznam dopravnej nehody a zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody spolu s plánom a fotodokumentáciou.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. h) Tr. zák. sa závažnejším spôsobom konania rozumie

páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania som toho názoru, že nedošlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Kľúčovým dôkazom v uvedenej trestnej veci je znalecký posudok znalca z odboru doprava cestná, v zmysle záverov ktorého obvinený XXXXX nezavinil dopravnú nehodu, pri ktorej poškodená utrpela ťažkú ujmu na zdraví. Správanie sa obvineného XXXXX v rámci cestnej premávky bolo plne v súlade s predpismi a obvinený nemal možnosť zabrániť stretu jeho vozidla s poškodenou XXXXX, ktorá mu svojim správaním sa v cestnej premávke vytvorila prekážku náhlu a nepredvídateľnú. Keďže XXXXX svojim konaním popísaným v skutku neporušil žiadne ustanovenie Zákona o cestnej premávke č. 8/2009 Z.z., nenaplnil tak objektívnu ani subjektívnu stránku prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Znalec naopak ako vinníka dopravnej nehody označil poškodenú XXXXX, pričom závery znalca z odboru doprava cestná sú podporované aj ďalšími dôkazmi vykonanými vo veci, predovšetkým poukazujem na výpoveď svedka XXXXX, ktorý uviedol skutočnosti týkajúce sa pohybu poškodenej v cestnej premávke tesne pred dopravnou nehodou v súlade s tým, ako ich popísal aj znalec v záveroch svojho posudku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor