



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 796/16/5511-13
EEČ: 2-43-346-2017

Žilina 13.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXXXXXXXXX
v zastúpení: XXXXX

2. XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX XXXXX
v zastúpení: XXXXX

3. XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX XXXXX
v zastúpení: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 80,- €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely:

Občianske združenie Náruč – Pomoc deťom v kríze, Žilina, Zádubnie č. 56, IČO:

36 138 665

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 80,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor železničnej polície v Žiline pod spisovou značkou KRP-103/Ž-ZA-ZA-2016

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 17.11.2016 v čase o 20:25 hod. v Železničnej stanici Bytča viedol ako rušňovodič vlak Ex 129, v ktorom sa nachádzalo približne trinásť cestujúcich, ktorý prichádzal zo smeru Železničná stanica Považská Bystrica a prechádzal z 1.traťovej koľaje cez 2. staničnú koľaj, pričom prešiel návestidlo S2, na ktorom bola návesť „Stoj“, čím vošiel do postavenej vlakovej cesty protiidúcemu vlaku Nex 47 911, ktorý išiel po 2. traťovej koľaji zo smeru od Železničnej stanice Žilina a ktorý zastavil po zmene návesti dovoľujúcej jazdu na návesť zakazujúcu jazdu, pričom uvedené vlaky rýchločinne zastavili vo vzdialenosti od seba 752 metrov a nedošlo k ich zrážke, pričom na II. traťovej koľaji bola zastavená doprava od 20:25 hod. do 01:11 hod. dňa 18.11.2016 a následkom uvedenej udalosti došlo k zmeškaniu vlakov: Ex 129 – 243 minút, R 709 – 81 minút, Os 3359 – 101 minút, R 613 – 86 minút, R 762 – 103 minút, Os 3356 – 148 minút, R 444 – 26 minút, Os 3445 – 105 minút, Pn 47911 – 226 minút, Pn 6701 – 145 minút, Pn 57175 – 180 minút, Pn 50001 – 130 minút, Pn 65730 – 220 minút, 2nsl.51710 – 245 minút, Pn 48078 – 240 minút, pričom uvedeným skutkom vznikla spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, škoda vo výške 3.389,24 Eur bez DPH a poškodenej organizácii XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX č. 8, škoda vo výške 10.392,30 Eur.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Oddelenia železničnej polície PZ, Žilina uznesením sp. zn. ČVS:KRP-103/Ž-ZA-ZA-2016 zo dňa 17.11.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 28.12.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetovania mi poverený príslušník PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na zmier. Následne som vec odstúpil na konanie probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu v Žiline za účelom

vykonania mediácie.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline, sa obv. XXXXX ku spáchaniu činu, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Obvinený sa za svoje konanie ospravedlnil poškodeným.

Zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX uviedla, že súhlasí so zmierom a po zvážení všetkých okolností prípadu si ich spoločnosť neuplatňuje škodu, ktorá im vznikla v súvislosti s predmetným trestným činom a uviedla, že dodržaním tejto dohody sú nároky poškodenej spoločnosti vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Zástupca poškodenej organizácie XXXXX XXXXX XXXXX uviedol, že súhlasí so zmierom, pričom škoda, ktorá im vznikla v súvislosti s predmetným trestným činom vo výške 10.392,30 Eur bola uhradená prostredníctvom poistného plnenia zo strany XXXXX a zostatok škody vo výške 1.000,-Eur bol uhradený faktúrou zo strany XXXXX. Poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú nároky poškodenej organizácie vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX uviedla, že súhlasí so zmierom, pričom škoda, ktorá im vznikla v súvislosti s predmetným trestným činom bola uhradená zo strany XXXXX a vyhlásila, že dodržaním tejto dohody sú nároky poškodenej spoločnosti vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Skutočnosť uzavretia zmiernu medzi obvineným XXXXX a zástupcami poškodených organizácií je zrejmá z písomného zmiernu uzatvoreného dňa 27.10.2017.

Z listinných dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatela vyplýva, že obvinený XXXXX nemá v odpise z registra trestov GP SR žiadny záznam.

Obvinený XXXXX zložil dňa 30.10.2017 na účet Krajskej prokuratúry v Žiline č. 7000231396/8180, vedenom v štátnej pokladnici sumu vo výške 160,-Eur.

V rámci zmiernu uzatvoreného medzi obvineným a zástupcami poškodených organizácií zo dňa 27.10.2017 bolo určené ako adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely Občianske združenie Náruč – Pomoc deťom v kríze, Žilina. Výška peňažnej sumy určenej na verejnoprospešné účely bola stanovená u XXXXX na 160,-Eur. Z uvedenej sumy 50 % patrí štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona a 50% t.j. 80,-Eur, patrí Občianskemu združeniu Náruč – Pomoc deťom v kríze, Žilina, Zádubnie č. 56, IČO: 36 138 665, pričom uvedená suma bude poukázaná na účet vedený v XXXXX

Za prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horného hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmiery a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmiery je dostačujúce a odôvodnené. Navyiac je potrebné poukázať na skutočnosť, že sám obvinený ako i poškodení udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor