



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 561/18/5511-8
EEČ: 2-43-347-2018

Žilina 12.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 515/1 XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

po tom ako sa dňa 21.03.2018 na Námestí Osloboditeľov v Košiciach dopustila priestupku proti majetku, za čo jej bola uložená príslušníkom OO PZ Košice XXXXX bloková pokuta zaplatená na mieste, č.bl. IO445572, vo výške 10,-Eur,

dňa 08.08.2018 v čase o 19:00 hod. v priestoroch predajne Billa v OC Mirage na Námestí XXXXX 7B v Žiline si z predajnej plochy zobrala fľašu rumu zn. XXXXX, s ktorou prešla pokladničnou zónou bez zaplataenia, pričom bola zadržaná pracovníkom SBS a tovar bol vrátený na predajnú plochu nepoškodený, čím spôsobila spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX 19/A, XXXXX, IČO: 31 347 037, škodu vo výške 5,49 Eur,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žilina – západ uznesením ČVS:ORP-1176/ZZ-ZA-2018 zo dňa 08.08.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi konajúci policajti predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby, pričom po jeho preskúmaní som dospela k presvedčeniu, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky aj pre postup podľa § 216 Tr. poriadku. Z uvedených dôvodov bol kompletný spisový materiál odstúpený k rukám probačného a mediáčného úradníka Okresného súdu v Žiline za účelom vykonania mediácie. Dňa 12.11.2018 mi bol spisový materiál vrátený z Okresného súdu v Žiline spolu so záverečnou správou z mediácie, z ktorej vyplýva, že mediácia bola úspešná a boli vytvorené podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 a nasl. Tr. poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo robil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,

c) vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

V priebehu prípravného konania sa obvinená XXXXX priznala k spáchaniu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, svoje konanie oľutovala a dala súhlas k podmienenému zastaveniu trestného stíhania.

Uvedeným trestným činom žiadna škoda spôsobená nebola, nakoľko odcudzený tovar bol bezprostredne po spáchaní činu vrátený naspäť na predajnú plochu nepoškodený. Zástupkyňa poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o. Bratislava XXXXX preto v prípravnom konaní uviedla, že spoločnosť si voči obvinenej žiadnu náhradu škody neuplatňuje.

V ústrednej evidencii priestupkov MV SR má obvinená XXXXX štyri záznamy;

z toho tri za menej závažné priestupky proti verejnému poriadku a jeden záznam za priestupok proti majetku, v dôsledku ktorého je v tomto konaní stíhaná za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona. V registri trestov GP SR nemá doposiaľ žiaden záznam.

Na základe všetkých uvedených skutočností teda konštatujem, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmienenom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania.

Obvinenej XXXXX bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorej dĺžku vzhľadom na závažnosť trestného činu, jeho povahu a osobu páchatela považujem za dostačujúcu na zabezpečenie preventívneho i výchovného účelu trestného stíhania.

Obvinenú zároveň v zmysle ust. § 217 ods. 1 Tr. por. upozorňujem, že ak bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčila. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová
prokurátorka