



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 662/16/5511-25
EEČ: 2-43-348-2017

Žilina 13.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 247 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby do 25.08.2016 nezisteným spôsobom na nezistenom mieste získala údaje ku kreditnej karte vydananej bankou UniCredit Bank k účtu č. XXXXX vedeného na meno XXXXX a dňa 25.08.2016 v čase o 16.27 hod. úspešne zrealizovala neoprávnenú transakciu vo výške 420,-- € prostredníctvom internetovej stránky spoločnosti FORTUNA SK, čím tak majiteľovi účtu XXXXX spôsobila škodu vo výške najmenej 420,-- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ Žilina pod sp. zn. ORP-921/2-VYS-ZA-2016 vykonávala vyšetrovanie v trestnej veci obv. XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby do 25.08.2016 nezisteným spôsobom na nezistenom mieste získala údaje ku kreditnej karte vydananej bankou UniCredit Bank a.s. k účtu č. XXXXX vedeného na meno XXXXX a dňa 25.08.2016 v čase o 16.27 hod. úspešne zrealizovala neoprávnenú transakciu vo výške 420,-- € prostredníctvom internetovej stránky spoločnosti FORTUNA SK, čím tak majiteľovi účtu XXXXX spôsobila škodu vo výške najmenej 420,-- €.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovatelka predložila na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená. Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania vo vzťahu k obv. XXXXX odôvodňujú návrh vyšetrovatelky na postup podľa §215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

V priebehu vyšetrovania bola ku skutku vypočutá obv. XXXXX, svedok poškodený XXXXX, do spisového materiálu boli zabezpečené listinné podklady súvisiace s predmetným skutkom a to trestné oznámenie, vyjadrenie bánk UniCredit Bank, OTP Banka Slovensko, ČSOB banka a spoločnosti, na ktorých účty (jednalo sa o hracie účty) boli finančné prostriedky prevedené a to: Junior Game, SYNOT TIP, FORTUNA SK, s tým, že následnou lustráciou údajov, ktoré boli k jednotlivým hracím účtom uvedené bolo zistené, že sa jedná o vymyslené údaje a kontá založené pod falošným menom.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že skutok, ktorý sa jej kladie za vinu nespáchala. Účet v OTP banke založila v pobočke v Humennom na požiadanie XXXXX, za čo jej sľúbil finančnú odmenu. Bol tam s ňou aj XXXXX, ktorému následne odovzdala všetky dokumenty a prístupové heslá k účtu. Taktiež uviedla, že nevedela, na aké účely sa ďalej tento účet využíval a nemala ďalej vedomosť o tom, čo sa s účtom stalo a kto mal k nemu prístup. Hráčske konto na internetovej stránke spoločnosti FORTUNA SK a ani v inej spoločnosti si nezaložila.

Vyšetrovaním v danej veci bolo zistené, že je viacero trestných konaní, kde ako podozrivé osoby vystupujú bratia XXXXX a XXXXX s rovnakým modus operandi, ktoré sú vedené v rámci celého územia SR. Rovnako bolo operatívne zistené, že XXXXX naviedol viacero osôb, aby si založili účty, pričom tieto osoby nemali vedomosť, na aký účel chcel tieto účty XXXXX použiť. Taktiež bolo zistené, že XXXXX sa v konaní vedenom na OKP Humenné k týmto skutočnostiam priznal, pričom uviedol, že to všetko robil pre osobu XXXXX, štátneho príslušníka Ruska žijúceho v Čechách, ktorého totožnosť bola zistená a jeho výsluch bol zabezpečovaný na OKP Humenné prostredníctvom dožiadania do ČR. Vyšetrovatelka zabezpečila zápisnice o výsluchoch svedka XXXXX a XXXXX

z konania vedeného Okresným riaditeľstvom PZ Humenné pre skutok s obdobným „modus operandi“ a výpoveď svedka osoby XXXXX, štátneho príslušníka Ruska, ktorý bol vypočúvaný v rámci konania vedeného Okresným riaditeľstvom PZ XXXXX dňa 31.01.2017 vo svojej výpovedi uviedol, že pozná XXXXX a bol s ňou v pobočke OTP banky, avšak žiadne papiere z banky mu ona nedala, s jej účtom nemanipuloval a o skutku nemá vedomosť. V zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 17.02.2017 XXXXX uviedol, že pozná XXXXX a oslovil ju, aby si založila účet v OTP banke a on jej za to dá nejaké eurá. Do banky s XXXXX išiel jeho brat XXXXX, pričom všetky papiere odovzdala jemu. XXXXX ďalej uviedol, že toto všetko sa udialo na jeho žiadosť a ani jeho brat ani XXXXX s tým nemajú nič spoločné a nevedeli na aký účel sa účet zakladá. XXXXX vo výsluchu uviedol, že toto všetko urobil pre osobu vystupujúci pod prezývkou „Arzen“, s ktorým sa spoznal v Čechách a pracoval v kebabe v Havířove. Uvedená osoba od neho chcela, aby oslovil ľudí na založenie účtov a po zabezpečení týchto účtov dostane za každý sumu 2.000,-- Korún českých. Okrem iného uviedol, že dokumenty od všetkých účtov, ktoré ľudia na jeho žiadosť pozakladali mu odovzdali a on s účtami žiadnym spôsobom nemanipuloval ani nevedel, na čo sú účty využívané.

Do spisového materiálu boli zažurnalizované výsledky právnej pomoci z Českej republiky týkajúce sa výsluchu osoby XXXXX, ktorý bol pracovníkmi OKP Humenné stotožnený ako osoba pod prezývkou „Arzen“. Vo svojom výsluchu XXXXX poprel spáchanie skutku, poprel skutočnosť, že pozná osobu XXXXX a nikdy od neho nežiadal založenie žiadnych účtov. Rovnako poprel, že by zakladal hrácke kontá v spoločnosti FORTUNA SK. Skutočnosť, že by ho XXXXX mohol poznať si vysvetľuje tak, že v minulosti pracoval v Istanbul Kebab, kde stretával mnoho ľudí a teda aj XXXXX si mohol zistiť informácie o jeho osobe.

Trestného činu krádeže podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému.

Trestného činu krádeže v zmysle § 212 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Na základe dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní po ich vyhodnotení je možné konštatovať, že stíhaný skutok sa stal má znaky vyššie uvedeného trestného činu, avšak vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať, že neoprávnenú transakciu z účtu XXXXX vykonala práve obv. XXXXX. Na základe vyššie uvedených skutočností a jednotlivých výsluchov zabezpečených formou listinných dôkazov do vyšetrovacieho spisu je nepochybné, že obvinená XXXXX síce založila účet v OTP banke, avšak nemala vedomosť na aký účel ho zakladá, žiadnym spôsobom ním nemanipulovala, nemala k nemu prístup, všetky dokumenty patriace k účtu odovzdala XXXXX a ten následne svojmu bratovi XXXXX. Taktiež nezaložila účet vedený v spoločnosti FORTUNA SK, ani iné účty prostredníctvom internetbankingu, ktoré sa využívali na páchanie trestnej činnosti, keďže všetky dokumenty z banky odovzdala bratom XXXXX a teda ani žiadnym iným spôsobom nezískala údaje ku kreditnej karte poškodeného a nezrealizovala neoprávnenú transakciu vo výške 420€ z účtu poškodeného XXXXXa. Preto som toho názoru, že vzhľadom na takto ustálený skutkový stav je nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa §215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka