



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 614/16/5511-78
EEČ: 2-43-349-2020

Žilina 25.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno f, odsek 3 písmeno c, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno f, odsek 3 písmeno c, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako jediný spoločník a konateľ spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX počas prebiehajúceho exekučného konania XXXXX vedeného na vymoženie pohľadávky pre oprávneného XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX kde bola nachystaná dražba nehnuteľnosti na uspokojenie pohľadávky vo výške XXXXX €, predložil v roku XXXXX ku podkladom na vypracovanie Reštrukturalizačného posudku spoločnosti XXXXX fiktívnu faktúru č. XXXXX zo dňa XXXXX na sumu XXXXX €, ktorú Okresný súd XXXXX ako exekučný súd v konaní pod sp. zn. XXXXX neuznal v rámci námietok voči exekúcii, kde aj na základe uvedenej faktúry bolo vydané uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX ktorým bola povolená reštrukturalizácia dlžníka XXXXX, na základe čoho bolo ukončené exekučné konanie a nemohlo dôjsť ku uspokojeniu veriteľa spoločnosti XXXXX, kde týmto konaním mu vznikla škoda vo výške XXXXX €.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 21.11.2017 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície, 3. oddelenie vyšetrovania Žilina, vznesené obvinenie XXXXX za zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. f),ods. 3 písm. písm. c), ods. 4 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zákona.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, pričom po preskúmaní vyšetrovacieho spisu a odôvodnení predmetného návrhu dozorujúci prokurátor dňa 25.03.2019 vydal uznesenie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku pre skutok uvedený vo výrokovej časti zmieneného uznesenia, totožný so skutkom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia, a kvalifikovaný ako zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. f),ods. 3 písm. písm. c), ods. 4 písm. a) Tr. zákona.

Dôvodom na takéto rozhodnutie dozorujúceho prokurátora podľa jeho názoru bolo to, že na základe vykonaných úkonov nebolo možné preukázať, že by XXXXX XXXXX úmyselne zaviedol do účtovníctva „fiktívnu faktúru“. Podľa vykonaných výsluchov podľa názoru dozorujúceho prokurátora bolo zrejmé, že zo strany spoločnosti XXXXX neboli riadne splnené zmluvné podmienky ohľadne dodania projektovej dokumentácie a preto je pochopiteľné konanie XXXXX ktorý si chcel uplatniť zmluvnú pokutu. Tak isto reštrukturalizačná správkyňa uviedla, že spomínaná faktúra nemala vplyv na samotné vyhlásenie reštrukturalizácie spoločnosti XXXXX Takisto dozorujúci prokurátor mal za to, že v danom prípade sa jedná čisto o obchodný spor o čom svedčí aj viacero súdnych konaní ktoré prebiehali a ešte aj prebiehajú.

Podkladom na rozhodnutie dozorujúceho prokuratúra boli dovtedy zabezpečené a vykonané dôkazy tak, ako boli uvedené v odôvodnení pôvodného rozhodnutia dozorujúceho prokurátora z 25.03.2019, a ktoré sú uvedené aj nižšie v odôvodnení tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu uviedol, že čo sa týka pohľadávky spoločnosti XXXXX a následne nadobúdateľa XXXXX tak táto bola v reštrukturalizačnom konaní komplet popretá ako sporná a dňa XXXXX bola incidenčnou žalobou v plnom rozsahu zamietnutá o čom do spisu doložil zápisnicu o pojednávaní z uvedeného konania. Čo sa týka pohľadávky spoločnosti XXXXX, ktorá mala ovplyvniť povolenie reštrukturalizácie tak k tomu doložil vyjadrenie odborne spôsobilej osoby a to reštrukturalizačného správcu XXXXX Táto konštatuje, že vystavenie uvedenej faktúry nemalo na reštrukturalizáciu ako takú žiaden dopad. Obvinený ďalej uviedol, že pred vystavením uvedenej faktúry sa radil s viacerými odborníkmi v oblasti vedenia účtovníctva a auditu, ktorý vzhľadom na stav vecí úspešného uplatnenia mimoriadnych opravných prostriedkov ako i uplatnenia zápočtu proti zmluvnej pokute XXXXX. prípadnej následnej žalobe z titulu neúplného alebo nekvalitného diela mu doporučovali faktúru vystaviť a riadne ju zaradiť do účtovníctva. Faktúru podľa svojho tvrdenia zaradil do účtovníctva s najlepším vedomím pričom rozhodnutie exekučného sudu ako je uvedené

v uznesení o vznesení obvinenia o námietkach bolo vydané až asi pol roka po vystavení predmetnej faktúry t.j v XXXXX. Vystavenie uvedenej faktúry odôvodnil neskorým odovzdaním diela. Na objasnenie veci uviedol, že zmluvná pokuta za neskoré odovzdanie diela nie je možná nakoľko odvolací súd konštatoval v Rozsudku XXXXX právoplatné XXXXX v ktorom potvrdil Rozsudok OS XXXXX kde konštatoval, že dielo bolo odovzdané XXXXX Súd nikdy nemôže riešiť to čo nie je predmetom konania ako i to čo nastane po vyhlásení rozsudku. Zo zmluvy o dielo XXXXX v časti 9 zmluvné pokuty bod 9.2 a 9.3 má objednávateľ právo požadovať (čo môže aj nemusí uplatniť) zmluvnú pokutu vo výške 0,5 percenta za každý deň omeškania. Znamená to aj za všetky jeho časti, ich nekvalitu a porušenia. Z uvedených dôvodov sa ako objednávateľ rozhodol vystaviť zmluvnú pokutu pričom si zo všetkých známych väd vybral autorský dozor s príslušenstvom. Preukázanie nedodania zmluvne dohodnutej povinnosti preukázal aj odborným vyjadrením od XXXXX ako aj ďalšími svedeckými výpoveďami.

Čo sa týka samotného procesu reštrukturalizácie tak k tomu uviedol, že zmluvná pokuta bola vystavená XXXXX pričom bola zaúčtovaná do výnosov súvšťažne oproti pohľadávke ktorá zvýšila majetok daňového subjektu teda spoločnosti XXXXX. Nakoľko uvedená pohľadávka nebola zaplatená do konca roka XXXXX bol uvedený výnos zo zmluvnej pokuty odpočítateľnou položkou v daňovom priznaní za rok XXXXX to znamená, že zmluvná pokuta nemala žiaden vplyv na výšku dane. Zákon o dani z príjmov č. 595/223 Z.z. o dani z príjmov odst. 19 zmluvné pokuty, poplatky z omeškania, paušálna náhrada nákladov spojených s uplatneným pohľadávky,.... sa zahrnú do základu dane u veriteľa o prijatí úhrady alebo u dlžníka po ich zaplatení. XXXXX v roku XXXXX aj na základe požiadavky audítora vytvoril 100 percent opravnú položku do nákladov k pohľadávke z titulu zmluvnej pokuty. Z uvedeného dôvodu sa majetok spoločnosti znížil a uvedená opravná položka bola pripočítateľná položka v daňovom priznaní za rok XXXXX Znamená to, že nemala žiaden vplyv na výšku dane za rok XXXXX Výsledkom bolo že majetok spoločnosti sa znížil to je na stav ako keby uvedená pohľadávka neexistovala, čiže to nemalo žiaden vplyv na výšku dane lebo to bola pripočítateľná položka k základu dane a taktiež to nemalo žiaden vplyv na reštrukturalizáciu. Celý problém s uvedenou faktúrou bol ukončený v XXXXX XXXXX kedy prebehla uzávierka účtovníctva a audit a kedy sa pristúpili ku vypracovaniu reštrukturalizačného posudku. Aj pre nasledujúce obdobie rok XXXXX nakoľko bola vytvorená k zmluvnej pokute 100 percent opravná položka z roku XXXXX uvedená transakcia nemala žiaden vplyv na daňové priznanie, účtovnú závierku a reštrukturalizáciu. Obvinený ďalej uviedol, že si robil orientačnú štatistiku väd, nedorobkov a porušení vyplývajúcich z povinnosti XXXXX na základe platnej ZoD pričom vypočítal oprávnenosť vystavenia zmluvných pokút voči tejto spoločnosti v sume vyše XXXXX euro. Vzhľadom na to, že v čase po vystavení predmetnej zmluvnej pokuty zistil, že spoločnosť XXXXX je neaktívna nemajetná a zároveň je daňovým dlžníkom rozhodol sa nepokračovať v súdnom vymáhaní uvedenej vystavenej zmluvnej pokuty.

Na potvrdenie objasnenie tvrdení obvineného, resp. na potvrdenie ich pravdivosti boli vykonané výsluchy ďalších svedkov.

Reštrukturalizačná správkyňa XXXXX vo svojom písomnom vyjadrení ako aj výsluchu uviedla, že uvedená pohľadávka voči spoločnosti XXXXX z dôvodu zmluvnej pokuty nemala žiaden vplyv na závery o odporučení reštrukturalizácie. Pri hodnotení úpadku dlžníka podľa stavu k XXXXX uvedená pohľadávka nebola

zahrnutá v peňažných pohľadávkach ktorých lehota splatnosti uplynie do 30 dní, pri ktorých bolo možné s odbornou starostlivosťou odôvodnene predpokladať ich riadne a včasné plnenie.

V konaní bol vypočítaná hlavný stavby vedúci na diele „XXXXX“ pán XXXXX, ktorý uviedol, že projekt na uvedené dielo od spoločnosti XXXXX bol vlastne nepoužiteľný nakoľko vykazoval také nedostatky, že by nebolo možné zrealizovať jeho výstavbu. Celé dielo bolo podľa jeho vyjadrenia realizované na základe nového projektu od XXXXX. Ďalej uviedol, že ak si dobre pamätá tak počas výstavby celého diela sa na stavbe neukázal nikto zo stavebného dozoru teda zo spoločnosti XXXXX.

V procesnom postavení svedka bol vypočítaný XXXXX, ktorý uviedol, že niekedy v roku XXXXX alebo XXXXX sa so svojim známym z Poľska p. XXXXX dohodol na uskutočnení projektu „XXXXX“. Na tento projekt bola založená aj spoločnosť XXXXX, kde spoločníkom bol pán XXXXX a XXXXX bol konateľom. Vypísala sa architektonická súťaž v ktorej komisii bolo zastupiteľstvo mesta XXXXX zástupcovia spol. XXXXX, p. XXXXX a a pán XXXXX ktorý bol managerom uvedeného projektu. Na základe tejto súťaže sa vybral autor projektu pán XXXXX Pre ozrejenie svedok uviedol, že architekti z členských krajín EÚ môžu vykonávať činnosť aj v iných krajinách ale je potrebné si k tomu prizvať oprávnenú osobu čo v tomto prípade bol. XXXXX zo spoločnosťou XXXXX. Pána XXXXX si prizval pán XXXXX Nakoľko pán XXXXX uvažovaný kapitál ktorý chcel investovať nezabezpečil hľadali investora a na základe predchádzajúcej spolupráce bol oslovený XXXXX XXXXX kde došlo k dohode a následnému odkúpeniu podielu v spoločnosti XXXXX pánom XXXXX Neskôr mali oľutovať, že tam bol prizvaný pán XXXXX resp. spol. XXXXX Toto vyplynulo až počas realizácie projektovej prípravy nakoľko sa ukázal ako nekompetentný a nezodpovedný dodávateľ. Prvú etapu t.j. projekt pre územné rozhodnutie ešte spoločnosť XXXXX zvládla, nakoľko gro celej činnosti pozostávalo z architektonického návrhu, ktorý vypracoval architekt XXXXX V ďalšom stupni t.j. projekt pre stavebné povolenie už okrem architektonicko-stavebného riešenia pribudli riešenia všetkých technických a technologických celkov ako sú rozvody vody, kanalizácia, rozvody elektrickej energie osvetlenie, vzduchotechnika. Týkalo sa to rozvodov v objekte ako aj prípojok objektov na verejné siete. V tejto etape sa ukázalo, že spoločnosť XXXXX nie je schopná ako technicky tak ani vecne vyriešiť napojenie objektov na verejné rozvody inžinierskych sietí, konkrétne trafostanica a VN prípojku. Ďalej tam bol problém so súbehom prípojok, kde každá z týchto má ochranné pásmo a nevedeli to navzájom zosúladiť. V XXXXX XXXXX odovzdali projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie XXXXX aby mohol na mestskom úrade ale aj na inštitúciách verejnej správy a správcov sietí vybaviť príslušné povolenia a súhlasí na napojenie sa na jednotlivé siete komunikácie – rozvody. Vtedy sa ukázalo, že dokumentácie nie je úplná aj časti ktoré boli odovzdané a vypracované spoločnosťou XXXXX neboli úplne a správne. Ani po viacerých urgenciách a ani po uplynutí zostatočného času nebola schopná spoločnosť XXXXX, XXXXX dopracovať chýbajúce časti PD a ani opraviť chyby v časti odovzdanej PD. Vtedy spoločnosť XXXXX bola nútená tieto nedostatky a chyby odstrániť tak, že sa museli objednať uvedené časti u iných dodávateľov PD. Chybou bolo že sa vtedy neodstúpili od zmluvy so spoločnosťou XXXXX avšak chceli s nimi ďalej spolupracovať pričom pán XXXXX tvrdil, že vzniknuté nedostatky a chyby opraví v poslednom stupni dokumentácie realizačného projektu. Problém však nastal v tom, že požadovali zálohu s čím sa po predchádzajúcich skúsenostiach nesúhlasilo. Ich

spolupráca sa potom vlastne ukončila, kde všetku prácu čo dovtedy vykonali aj keď nekvalitne mali uhradenú. Nakoľko sa nedalo pokračovať v realizácii diela na základe dodaných podkladov od spoločnosti XXXXX boli nútený osloviť inú projekčnú kanceláriu, ktorá vypracovala novú projektovú dokumentáciu, ktorá bola schválená stavebným úradom pod názvom zmena stavby pred dokončením a podľa ktorej sa dielo aj realizovalo.

Na základe vykonaných úkonov nie je možné preukázať, že by XXXXX XXXXX úmyselne zaviedol do účtovníctva „fiktívnu faktúru“. Podľa vykonaných výsluchov je zrejmé, že zo strany spoločnosti XXXXX neboli riadne splnené zmluvné podmienky ohľadne dodania projektovej dokumentácie a preto je pochopiteľné konanie XXXXX XXXXX ktorý si chcel uplatniť zmluvnú pokutu. Tak isto reštrukturalizačná správkyňa uviedla, že spomínaná faktúra nemala vplyv na samotné vyhlásenie reštrukturalizácie spoločnosti XXXXX. Z posúdenia skutkového stavu veci je zrejmé, že v danom prípade sa jedná čisto o obchodný spor o čom svedčí aj viacero súdnych konaní ktoré prebiehali a ešte aj prebiehajú.

Ako svedok bol v konaní vypočutý XXXXX. Ten vo svojom výsluchu uviedol, že je jediným konateľom spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX. Podľa jeho vyjadrenia Celý problém je v tom že pán XXXXX XXXXX vyrobil fiktívnu faktúru na výšku cca XXXXX EUR a odrátal od tejto faktúry XXXXX EUR čo je suma ktorá bola započítaná Rozsudkom OS XXXXX. Týmto sa dostal na sumu XXXXX EUR a túto faktúru spoločnosti XXXXX poslal doporučené. Rozsudku Okresného súdu z XXXXX bol jasne stanovený termín odovzdania projektu podľa toho termínu odovzdania a podľa uzavretej zmlúv bola spol. XXXXX v omeškaní 148 dní, na základe podmienok uzatvorenej zmluve o dielo súd vypočítal spol. XXXXX zmluvnú pokutu XXXXX EUR a túto započítal voči pohľadávke spol. XXXXX. Dňom odovzdania skončila možnosť fakturovať spol. XXXXX akúkoľvek ďalšiu zmluvnú pokutu, pretože projekt už bol odovzdaný. Spol. XXXXX faktúru na XXXXX EUR doporučené spol. XXXXX vrátila s tým že je fiktívna a že ju nevedie v účtovníctve, Spol. XXXXX následne nato zaslal oznámenie o jednostrannom započítaní svojho dlhu v tom čase to bolo XXXXX EUR voči tejto fiktívnej faktúre. Tento oznám mu tak isto vrátili s vysvetlením že si nemôže jednostranne započítavať tieto pohľadávky nakoľko mu znova oznámili že túto faktúru v účtovníctve nevedú a že je fiktívna. Následne zistili, že bol spracovaný reštrukturalizačný posudok a že ťažisková faktúra na spracovanie toho posudku je práve tá fiktívna faktúra. Tam podľa ich vyjadrenia došlo k podvodu, pretože aj keby priznali že táto faktúra je platná tak zápočtom vzájomným by sa mal ponížiť XXXXX – XXXXX EUR by z tej fiktívnej faktúry mal zostať zostatok cca XXXXX EUR. Správkyň konkurznej podstaty však použila faktúru v sume XXXXX EUR a zmluvnú pokutu vo výške XXXXX EUR k tejto faktúre prirátala v s posudku už pracovala so sumou XXXXX EUR čo je rozdiel XXXXX EUR. Týmto podvodom pri spracovaní posudku spol. XXXXX XXXXX prišla k veľkej škode. Faktúra na výšku XXXXX € bola spoločnosťou XXXXX vystavená v XXXXX XXXXX a po pár mesiacoch bola vyhlásená ako nedobytná a v podstate ju použili do reštrukturalizačného posudku ako keby oni dlhovali spoločnosti XXXXX. Nakoľko oni boli na základe tejto faktúry insolventný hoci pred pár mesiacmi to bol ich ziskový príjem. Spoločnosť XXXXX podala podnet na DÚ XXXXX na vykonanie kontroly u spoločnosti XXXXX, XXXXX pre podozrenie zo spáchania ekonomického podvodu. Daňový úrad po roku vykonala túto kontrolu kde spoločnosť XXXXX cez DÚ XXXXX doložila všetky písomné podklady a preukázala, že túto faktúru v účtovníctve nemá a ani nemôže mať nakoľko táto fiktívna faktúra bola vystavená nezákonne bez opory

v uzavretej zmluve. Na záver svedok uviedol, že samotná pohľadávka bola postúpená zmluvou na XXXXX XXXXX

Ako svedok poškodený bol vypočutý XXXXX XXXXX ktorý vo svojom výsluchu opísal priebeh súdnych konaní, ktorý je podrobnejšie rozpisany v jeho výsluchu.

Uznesením Krajskej prokuratúry Žilina pod 3 KPt 408/17/5500-21 zo dňa 03.05.2019 bolo zrušené uznesenie dozorujúceho prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina pod sp. zn. 1 Pv 614/16/5511 zo dňa 25.03.2019 podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, ktorým bolo trestné stíhanie pre zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. f/, ods. 3 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona, pričom nadriadená prokuratúra uložila dozorujúcemu prokurátorovi, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Vyšetrovateľ následne vykonal potrebné úkony v zmysle uznesenia Krajskej prokuratúry Žilina, pričom boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu všetky podklady predložené obvineným do reštrukturalizačného konania, vrátane správ auditora o overení účtovnej závierky k XXXXX s podmieneným názorom a k priebežnej účtovnej závierke ku dňu XXXXX s nepodmieneným názorom. Taktiež sa v spise nachádza Zmluva o dielo č. XXXXX zo dňa XXXXX na základe ktorej mala byť zmluvná pokuta podľa obvineného určená.

V danej veci bol pribratý znalec z odboru ekonómia – účtovníctvo za účelom zistenia významu a vplyvu zaúčtovania pohľadávky z faktúry zo dňa XXXXX do účtovníctva spoločnosti XXXXX, a k následnému vplyvu vytvorenia opravnej položky k pohľadávke vo výške XXXXX na záver o tom, že spoločnosť XXXXX ako dlžník je platobne neschopná, a tiež sa mal vyjadriť k správnosti postupu účtovania spornej faktúry, ktorá bola veriteľom popretá z hľadiska metodiky účtovania.

Znalec sa v znaleckom posudku vyjadril, že reštrukturalizácia spoločnosti XXXXX, k XXXXX bola vyústením nepriaznivej finančnej a majetkovej situácie od roku XXXXX

Taktiež znalec na otázku, aký vplyv malo zaúčtovanie faktúry č. XXXXX zo dňa XXXXX na sumu XXXXX € do účtovníctva spoločnosti XXXXX, a následné vytvorenie opravnej položky k predmetnej pohľadávke z titulu zmluvnej pokuty vo výške XXXXX € potvrdil, že uvedená pohľadávka nemala vplyv na vyhlásenie reštrukturalizácie spoločnosti XXXXX, k XXXXX

Znalec sa vyjadril aj ku správnosti postupu zaúčtovania faktúry č. XXXXX zo dňa XXXXX na sumu XXXXX € vystavenej spoločnosťou XXXXX, ktorá bola spoločnosťou XXXXX, popretá, že postup zaúčtovania tejto faktúry bol správny a v súlade s Opatrením MF SR zo dňa 16.12.2002, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovnej osnove pre podnikateľov účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva.

Vo veci bol dopočutý poškodený XXXXX, ktorý sa vyjadril k okolnostiam návštevy obvineného v jeho kancelárii v XXXXX, pri ktorej mal obvinený ponúknuť finančné urovanie vo výške XXXXX s tým, že ak jeho ponuka nebude prijatá, tak sa zariadi po svojom, ktorý potvrdil, že k takémuto stretnutiu skutočne došlo a predmetná suma vo výške XXXXX bola zo strany XXXXX skutočne ponúknutá.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je možné opätovne skonštatovať, že sa nepodarilo preukázať úmysel osoby konajúcej za spoločnosť XXXXX spáchať trestný čin, ktorým by zmaril uspokojenie veriteľa, v tomto prípade spoločnosti

XXXXX, a preto je odôvodnený záver, že podstata skutku, tak ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia podporený vykonanými výsluchmi a listinnými dôkazmi je typickým sporom obchodnoprávnej povahy, kedy nie je prípustné, aby sa prostriedkami trestného konania viedlo dokazovanie na vyriešenie občianskoprávnej zodpovednosti vyplývajúcej z porúch v zmluvných vzťahoch.

Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že obvinený svojím konaním nenaplnil znaky skutkovej podstaty trestného činu zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. f), ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Tr. zákona. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pekara
prokurátor