



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 736/15/5511-1  
EEČ: 2-43-351-2016

Žilina 22.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.07.2015 v čase o 05.20 hod. v XXXXX na XXXXX po predchádzajúcom slovnom konflikte s XXXXX, XXXXX, keď tejto vyčítala, „čo robí tak dlho v kúpeľni, že ona sa chce umývať“, na čo keď jej XXXXX odpovedala, že „do kúpeľne mohla ísť“, začala jej vulgárne nadávať a nečakane do nej sotila rukami, na čo XXXXX stratila rovnováhu a spadla na zem, v dôsledku čoho utrpela zlomeninu krčka ramennej kosti vľavo s posunom úlomkov a odlomenie veľkého hrboľa ramennej kosti bez posunu úlomkov vľavo, ktoré zranenia poškodenú XXXXX obmedzovali v obvyklom spôsobe života po dobu 5 týždňov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX uznesením číslo ČVS:ORP-1816/ZV-ZA-2015 zo dňa 04.10.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie

XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. por., ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania poverený príslušník PZ vykonal dokazovanie výsluchom obv. XXXXX, svedkyne – poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX a vo veci zabezpečil odborné vyjadrenie znalca XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, ktoré bolo vypracované pred začatím trestného stíhania. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj hlásenie úrazu, lekárske potvrdenie XXXXX zo dňa 24.08.2015 a správy k osobe obvinenej XXXXX.

**Obvinená XXXXX** vypovedala, že toho času býva v XXXXX. Dňa 06.07.2015 v ranných hodinách sa chcela ísť osprchovať do kúpeľne, kde je aj WC. Na WC bola vtedy XXXXX, na ktorú čakala, aby si umyla ruky a aby sa potom mohla ísť osprchovať. Keď pani XXXXX vyšla z kúpeľne, blúdila po chodbe a hľadala izbu, kde býva. Ona ju chcela navigovať do izby, kde býva, a tak ju chytila rukou za plece a ukázala jej smer, kde má izbu. Pri tom, ako pani XXXXX pootočila, lebo bola otočená nesprávnym smerom, sa táto zamotala a následne spadla na zem. Ona jej potom pomohla sa zodvihnúť, aby si sadla na gauč. Následne k nim prišla sestrička XXXXX. Ona pani XXXXX nesotila, len ju navigovala. Nadávala jej kvôli tomu, že blúdi po izbách. Ona si vôbec nepamätá ako to bolo, možno ju aj sotila, pamätá si len, že ju zdvíhala zo zeme.

**Svedkyňa - poškodená XXXXX** uviedla, že býva v XXXXX. Niekedy v lete 2015, presne deň si nepamätá, bola ráno na umývarke, kde je aj WC. Keď vyšla z WC von, pred dverami stála XXXXX a táto jej začala nadávať, prečo bola tak dlho na WC, že musí dlho čakať. Odvetila jej, že si potrebovala umyť ruky, na čo jej XXXXX povedala, že aj ona tam potrebuje ísť, na čo jej ona povedala, že či jej vadí chvíľu počkať. Keď jej toto povedala, XXXXX ju rukou sotila do ramena, na čo ona spadla na zem na ľavé rameno. Ucítla veľkú bolesť a vykrikla. Následne prišla k nim sestrička XXXXX, táto jej pomohla a potom išla na ošetrenie. Na ošetrení zistili, že má zlomený krčok ramennej kosti vľavo a odlomenie veľkého hrboľa ramennej kosti. Následky zranenia doposiaľ cíti (svedkyňa vypovedala dňa 04.11.2015). Pôvodne v zázname o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov dňa 18.08.2015 uvádzala, že XXXXX ju sotila 1-krát rukou do ľavého pleca, na čo menovaná neudržala rovnováhu a buchla si rameno o stenu a po sotení padala dozadu, až spadla na zem. Pri tom, ako si narazila ramenom o stenu, pocítila silnú bolesť.

**Svedkyňa XXXXX** vypovedala, že pracuje v XXXXX ako sestrička. Dňa 06.07.2015 končila nočnú službu, keď v čase asi o 05.15 hod. počula krik a zjojknutie. Následne išla na miesto, odkiaľ to počula a medzi umyvárkou a izbou pani XXXXX videla, ako pani XXXXX bola na zemi a pani XXXXX jej pomáhala zo zeme. Keď sa pýtala, čo sa stalo, pani XXXXX jej povedala, že pani XXXXX spadla a ona jej pomáha vstať. XXXXX však povedala, že XXXXX ju zhodila na zem. Ona incident nevidela, preto nevie, čo konkrétne sa medzi nimi udialo.

Zo záveru odborného vyjadrenia XXXXX, znalca z odboru zdravotníctva vyplýva, že na základe nálezu v zdravotnej dokumentácii pošk. XXXXX znalec zistil,

že dňa 06.07.2015 menovaná utrpela zlomeninu krčka ramennej kosti vľavo s posunom úlomkov a odlomenie veľkého hrboľa ramennej kosti bez posunu úlomkov vľavo. Iné poranenia na tele poškodenej neboli v zdravotnej dokumentácii popísané. K mechanizmu vzniku zranenia znalec uviedol, že k zlomenine v oblasti krčka ramennej kosti došlo nepriamym násilím, ktoré pôsobilo v pozdĺžnej ose hornej končatiny na oblasť ramenného kĺbu, pričom bola horná končatina poškodenej pritiahnutá k jej telu. O takomto mechanizme vzniku poranenia svedčí línia lomu zlomeniny. Po vzniku tejto zlomeniny v dôsledku ťahu svalstva došlo k odlomeniu veľkého hrboľa ramennej kosti v dôsledku sťahu svalstva, ktoré sa na uvedený hrboľ upína. Poranenie bolo spôsobené pádom na vystretú hornú končatinu. Nebolo spôsobené priamym nárazom pleca do steny. Pri takomto mechanizme, keď poškodená padala smerom dozadu a narazila do steny vzhľadom na typ zlomeniny by nemohlo dôjsť. Liečba poranenia bol konzervatívna, u jedinca v nižšom veku by si zlomenina popísaného charakteru vyžadovala operačný zákrok. V danom prípade bola vzhľadom na vek pacientky konzervatívna liečba vykonávaná tým spôsobom, že poškodená mala znehybnenú hornú končatinu v oblasti ramenného, lakťového a zápästného kĺbu mäkkým obvazom. Vzhľadom na vek poškodenej osoby je doba znehybnenia hornej končatiny v trvaní 3-4 týždne, potom nasleduje rehabilitačná liečba. Poranenie u poškodenej si vyžadovalo práceneschopnosť v trvaní 5 týždňov a dobu liečenia v trvaní 7 týždňov. Obmedzenie v obvyklom spôsobe života vzhľadom na vek poškodenej osoby a spôsob jej pracovnej činnosti trvalo po dobu 5 týždňov. Obmedzenie spočívalo v tom, že poškodená mala poruchu funkcie v oblasti ramenného, lakťového a zápästného kĺbu po dobu 5 týždňov, pričom nemohla vykonávať bežnú dennú činnosť a pociťovala bolesť v oblasti ľavého ramenného kĺbu. V danom prípade nedošlo k poškodeniu pre život dôležitého orgánu a nedošlo ani k ohrozeniu pre život dôležitého orgánu.

Po takto vykonanom dokazovaní poverený príslušník PZ dňa 12.11.2015 predložil tunajšej prokuratúre predmetný vyšetrovací spis ČVS:ORP-1816/ZV-ZA-2015 s návrhom na podanie obžaloby. Nakoľko s predloženým návrhom povereného príslušníka PZ ako aj s rozsahom vykonaného dokazovania som sa po preštudovaní vyšetrovacieho spisu nestotožnila, bola opatrením Okresnej prokuratúry sp. zn. 1Pv 736/15/5511 zo dňa 16.12.2015 predmetná vec podľa § 230 ods. 2 písm. d) Tr. por. vrátená poverenému príslušníkovi PZ na doplnenie skráteného vyšetrovania.

Po vrátení veci na doplnenie skráteného vyšetrovania bola k veci vypočutá XXXXX, bola vykonaná medzi obv. XXXXX a pošk. XXXXX konfrontácia a bolo vykonané znalecké skúmanie obvinenej ako i poškodenej.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že je zamestnaná v XXXXX, kde pracuje ako hlavná sestra. Ich klientom je aj pani XXXXX, ktorá je u nich ubytovaná od 05.08.2009, pretože nemá príbuzných a nie je schopná sa o seba postarať, nakoľko mala autonehodu a došlo u nej k postraumatickej poruche. Menovaná je orientovaná v čase a priestore, je často podráždená, má výbušnú povahu. Ako ju pozná, je citovo labilná. Ako došlo ku skutku uviesť nevie, pretože v tom čase nebola prítomná v práci.

Počas konfrontácie obv. XXXXX ako aj pošk. XXXXX zotrvali na svojich pôvodných výpovediach. XXXXX opätovne vypovedala, že pani XXXXX začala blúdiť po izbách, nevedela trafiť do izby, tak ju chytila za rameno a ukazovala jej izbu.

Pri tom sa zamotala a spadla. Ona ju nesotila. XXXXX uviedla, že XXXXX ju sotila zozadu do ľavého pleca, na čo spadla smerom dopredu a ublížila si.

K osobe **obv. XXXXX bolo vykonané dokazovanie znaleckým skúmaním z odboru psychológie**. Zo záveru znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru psychológia vyplynulo, že úroveň intelektu a štruktúra osobnosti u obvinenej XXXXX má tzv. organickú poruchu z dôvodu ťažkého úrazu hlavy. Bola v roku 2009 zrazená autom. Povahové rysy a vlastnosti má narušené a poškodené v zmysle organickej poruchy osobnosti. V roku 2009 prekonala ťažký úraz hlavy. Popis vzťahu obvinenej k svojmu okoliu sme získali z pozorovania sociálnej pracovníčky XXXXX, ktorá nám uviedla toto: Pred spáchaním trestného činu bola jej výbušnosť ešte horšia. Počas spáchania trestného činu popierala, že sa jej nedotkla, t. j. vedome situáciu zľahčovala. Po spáchaní trestného činu sa snaží svoje správanie udržiavať na hranici svojej kontroly. Vzťah k poškodenej – úplne sa snaží jej vyhýbať, a keď je s ňou konfrontovaná, tak sa jej snaží ospravedlniť. Obvinená nie je schopná reprodukovať prežitý dej bez nadsadzovania alebo skresľovania prežitých skutočností. Má sklon ku klamstvám a skresľovaniu skutočností. Tieto prejavy nie sú úmyselné, ale patria do obrazu jej diagnózy tzv. organického psychosyndrómu, inak povedané organickej poruchy osobnosti. U obv. XXXXX sa môžu objavovať sklony k agresívnemu a násilníckemu správaniu. Z odborného hľadiska ide o tzv. afektívnu inkontinenciu, čiže citovú a emočnú nezdržanlivosť, ktorá má charakter epizodický a krátkodobý. To patrí do obrazu jej organickej poruchy osobnosti. Znalec odporučil vyšetrenie duševného stavu obvinenej znalcom z odboru psychiatria.

Vzhľadom k uvedenému bol do konania po vydaní príkazu na **vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX** Okresným súdom XXXXX 0Tp/322/2016 zo dňa 12.07.2016 pribratý znalec - psychiater XXXXX.

Zo záverov tohto posudku vyplynulo, že obvinená XXXXX trpela v minulosti, aj v čase spáchania trestného činu (júl 2015), a aj v súčasnosti trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle – poúrazovou organickou poruchou osobnosti. Táto duševná porucha je trvalým následkom ťažkého poškodenia mozgu, ktoré obvinená utrpela pri úraze hlavy v apríli roku 2009. Porucha sa prejavuje oslabením jej rozumových schopností a trvalými nepriaznivými povahovými zmenami v zmysle emočnej nestability, impulzivity, dráždivosti, konfliktogénnosti, sklonmi k erupciám afektov hnevu, zároveň minimalizovanou toleranciou konfliktov, záťaže, frustrácie a neúspechu, nivelizáciou vyšších citov, oslabením spoločenských zábran. Následkom tejto vážnej duševnej poruchy obvinená nie je schopná samostatnej existencie a je odkázaná na trvalý dozor a starostlivosť druhých osôb – od augusta 2009 až do súčasnosti je umiestnená v zariadení sociálnej starostlivosti. Vážna duševná porucha mala zásadne nepriaznivý vplyv na rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti obvinenej v čase spáchania trestného činu. Jej rozpoznávacíe schopnosti boli následkom vážnej duševnej poruchy znížené v podstatnej (forenzne významnej) miere a jej ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Teda obvinená v čase spáchania trestného činu následkom vážnej duševnej poruchy mohla len čiastočne rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohla ovládať.

Obvinená XXXXX je závislá od alkoholu. Stupeň závislosti vzhľadom na množstvo a kvalitu dostupných informácií nie je možné presnejšie špecifikovať. Závislosť od alkoholu dlhodobo nemá vplyv na konanie obvinenej, nakoľko od augusta 2009 až do súčasnosti plne abstínuje v chránenom prostredí zariadenia

sociálnej starostlivosti. Pobyt obvinenej XXXXX na slobode môže byť pri absencii pravidelnej psychiatrickej liečby nebezpečný pre spoločnosť. Preto znalec navrhuje obv. XXXXX uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie bolo vykonané aj vo vzťahu **k pošk. XXXXX**. Zo záveru znaleckého posudku XXXXX je zistiteľné, že intelektová úroveň XXXXX je v pásme ťažkej demencie a štruktúra osobnosti v pásme amentného syndrómu. Nie je celkom orientovaná miestom, nevie dokonca, či je vo svojom byte, izbe a podobne. Ani časom nemusí byť orientovaná. Nedokáže sa vyznať v situácii. Mýli sa v časopriestorových vzťahoch. Nepoznáva blízkych ľudí. Ide o dementno – amentný syndróm, teda o úpadok a degradáciu osobnosti. Organická degradácia osobnosti na úrovni demencie, mnestické poruchy novo aj staropamäti, konfabulácie, dezorientovaná, ťažký kognitívny deficit bez psychotickej symptomatológie, emotívne plochá, afektivita labilnejšia, nálada bez patického poklesu. Bez výraznejších behaviorálnych porúch. Jej rodinné zázemie je dobré. Dcéra XXXXX ju pravidelne a často chodí navštevovať. Jej vzťah k obvinenej a okoliu je vážne narušený demenciou a amenciou. Ani ju nepoznáva, a ani si na ňu nepamätá. V okolí sa ťažko orientuje. Poškodená nevie reprodukovať prežitý dej, lebo si už ani nepamätá a ani naňho nespomína.

Po doplnení dokazovania poverený príslušník PZ opätovne dňa 16.09.2016 predložil na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania, s ktorým som sa v plnom rozsahu stotožnila.

Po oboznámení sa so zadokumentovaným skutkovým stavom veci som dospela k záveru, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol ňou spáchaný a že tento má všetky znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. Dôvodnosť takéhoto záveru potvrdzuje najmä výpoveď poškodenej XXXXX, vyššie uvedené listinné dôkazy a závery vypracovaného odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného vyšetrovania som toho názoru, že zohľadniac výsledky znaleckého skúmania obvinená XXXXX nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť je definovaná v ustanovení § 23 Tr. zák. Podľa tohto ustanovenia kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. O stav nepríčetnosti v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ide aj v tom prípade, ak osoba je schopná rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, avšak nedokáže svoje konanie ovládať. O túto situáciu v podstate ide u obv. XXXXX, ktorá navyše dokáže rozpoznať protiprávnosť svojho konania len čiastočne.

V predmetnej veci závermi znaleckého skúmania znalca z odboru psychiatria bolo preukázané, že obvinená XXXXX *trpí vážnou duševnou poruchou* v pravom

slova zmysle – *poúrazovou organickou poruchou osobnosti*. V čase spáchania skutku obvinená XXXXX mohla len čiastočne rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohla ovládať.

S poukazom na tieto skutočnosti je nutné aplikovať citované ustanovenia Trestných kódexov. Z uvedených dôvodov potom bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti XXXXX, obvinenej z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

t

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX  
prokurátorka