



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 396/16/5511-20
EEČ: 2-43-354-2017

Žilina 23.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka mal. dcér XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine, ktorej výška bola určená rozsudkom Okresného sudu v Žiline sp. zn. 9P/215/2012-251 zo dňa 01.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.11.2014, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu svojich dcér XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, na každú z dcér sumou 30 % životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca detí XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX ktorý má dcéry v osobnej starostlivosti, si túto svoju povinnosť neplnila od 04.11.2014 doposiaľ, čím vznikol na výživnom na obe dcéry dlh vo výške 2 021,68 € k rukám otca detí XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Na základe trestného oznámenia XXXXX, poverený príslušník OO PZ Terchová uznesením pod ČVS:ORP-811/TE-ZA-2016 zo dňa 01.06.2016, podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného sudu v Žiline sp. zn. 9P/215/2012-251 zo dňa 01.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.11.2014 zaviazaná prispievať na výživu svojich dcér XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX na každú z dcér sumou 30 % životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca detí XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX prechodne bytom XXXXX si túto svoju povinnosť neplní od 04.11.2014, čím ku dňu vznesenia obvinenia vznikol na výživnom dlh vo výške 976,50 € k rukám XXXXX.

Po ukončení vyšetrovania mi rený príslušník OO PZ Terchová predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. obvinenej XXXXX, stíhanej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, s ktorým sa po preskúmaní vyšetrovacieho spisu stotožňujem.

Zo zabezpečených dôkazov boli zistené nasledovné skutočnosti:

XXXXX je matkou mal. dcér XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX ktorých otcom je XXXXX, ktorý má dcéry v osobnej starostlivosti. O tomto svedčí rozsudok Okresného sudu v Žiline sp. zn. 9P/215/2012-251 zo dňa 01.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.11.2014, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu svojich dcér, a to na každú z dcér sumou 30 % životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca detí.

XXXXX uviedla do zápisnice o výsluchu obvinenej zo dňa 28.04.2017, že je invalidná dôchodkyňa a svojej vyživovacej povinnosti voči dcéram XXXXX a XXXXX si je vedomá. Je pravdou, že vyživovaciú povinnosť neplatila tak, ako je to kladené za vinu teda od 04.11.2014. Uviedla, že je invalidnou dôchodkyňou s ťažkým zdravotným stavom. Asi do júla 2015 bývala v mieste trvalého bydliska v XXXXX pričom od 01.01.2015 jej boli priznané dávky v hmotnej núdzi, ktoré poberala vo výške 61,60 € mesačne, pričom to bol jej jediný príjem a z týchto peňazí nebola schopná platiť výživné ani v minimálnom rozsahu. V roku 2015, pred umiestnením do DSS sa jej stal úraz, zrazilo ju auto. Bola hospitalizovaná v nemocnici, kde jej operovali hlavu. Následne od mesiaca júl 2015 bola umiestnená v XXXXX, odkiaľ bola dňa 26.04.2016 prevezená do XXXXX, kde je doposiaľ, nakoľko je odkázaná na pomoc inej osoby. Poberá od júla 2015 invalidný dôchodok vo výške 117,- € mesačne, pričom z tohto hradí náklady na pobyt v DSS. Vzhľadom k týmto skutočnostiam, nemá finančné prostriedky na úhradu výživného na dcéry. Dcéry ju boli raz navštíviť. Ona za nimi ísť nemôže vzhľadom k jej zdravotnému stavu.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 27.06.2017 uviedol, že s bývalou manželkou XXXXX majú spoločnú dcéry XXXXX a XXXXX, ktoré boli po rozvode manželstva v roku 2014 zverené súdom do jeho osobnej starostlivosti.

Obvinená bola zaviazaná platiť na každú z dcér výživné v minimálnom rozsahu, tak ako vyplýva z rozsudku súdu. XXXXX na výživnom na dcéry od 04.11.2014 neuhradila žiadne výživné, ktoré má platiť k jeho rukám. O bývalej manželke nemal žiadne správy. Asi pred rokom sa dozvedel, že mala úraz hlavy a je umiestnená v DSS v XXXXX. Vie, že po úraze je odkázaná na celodennú starostlivosť.

Súčasťou spisového materiálu okrem rozsudku Okresného súdu v Žiline sp. zn. 30P 114/2007, ktorým bola určená výška výživného, rozsudok Okresného súdu v Žiline sp. zn. 9P/215/2012-251 zo dňa 01.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.11.2014, ktorým bola obvinená zaviazaná prispievať na výživu svojich dcér, a to na každú z dcér sumou 30 % životného minima pre nepĺnoleté nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca detí. Súčasťou spisu sú tiež ďalšie dôkazy listinného charakteru a to správy ÚPSVaR XXXXX, správy Sociálnej poisťovne XXXXX, správa Okresného úradu XXXXX - OŽP, správa OR PZ XXXXX III., správa KR PZ XXXXX, správa XXXXX správa DSS XXXXX, posudok o odkázanosti na sociálnu službu vydaný Úradom Bratislavského samosprávneho kraja, odbor soc. vecí v Bratislave, rozhodnutie Bratislavského samosprávneho kraja XXXXX o odkázanosti XXXXX na poskytovanie soc. služieb v DDS a správy k osobe obvinenej.

Zo správy ÚPSVaR XXXXX odbor služieb zamestnanosti je zrejmé, že XXXXX je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od 01.01.2015 doposiaľ. Z prehľadu vyplácaných dávok vyplýva, že v roku 2015 poberala mesačne dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 €, v roku 2016 poberala dávku len do mesiaca máj vo výške 30,30 € a v roku 2017 jej bola vyplatená dávka mesačne vo výške 25,- €. S poukazom na výšku dávky, nebolo v reálnych možnostiach obvinenej výživné platiť ani v minimálnom rozsahu.

Zo správy Okresného úradu, OŽP XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX sa nenachádza v živnostenskom registri.

Zo správy XXXXX vyplýva, že v ich zariadení bola XXXXX umiestnená od 10.11.2015 do 26.04.2016, kde jej boli poskytované sociálne služby z dôvodu sociálnej odkázanosti a v súčasnosti sa nachádza v DSS XXXXX.

Podľa správy DSS pre seniorov XXXXX je XXXXX v ich zariadení od 26.04.2016, pričom celoročná pobytová sociálna služba jej je poskytovaná, nakoľko je ťažko zdravotne postihnutou osobou.

Z posudku o odkázanosti na sociálnu službu vydaného 03.11.2015 Úradom Bratislavského samosprávneho kraja, odbor soc. vecí v Bratislave, vyplýva, že XXXXX bola zaradená do 6. Stupňa odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby a podľa zákona o sociálnych službách je odkázaná na poskytovanie sociálnej služby v domove soc. služieb. Z posudku vyplýva, že menovaná trpí imobilizačným syndrómom pre stav po zrazení autom v septembri 2015, pričom utrpela úraz mozgu s nutnosťou chirurgického zákroku a zlomeninu členka. Následkom úrazu trpí afáziou s ochrnutím pravých končatín. Nie je schopná samostatného postoja, ani chôdze, je inkontinentná. Na pomoc inej fyzickej osoby je odkázaná pri všetkých činnostiach.

Súčasťou spisového materiálu je rozhodnutie Bratislavského samosprávneho kraja XXXXX zo dňa 03.11.2015 o odkázanosti XXXXX na poskytovanie sociálnej služby v domove soc. služieb, a to z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu.

Zo správ k osobe obvinenej XXXXX vyplýva, že nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti, nie je držiteľkou zbrojného preukazu a nemá evidované v legálnej držbe žiadne zbrane, a taktiež nie je držiteľom ani vlastníkom motorového vozidla, ani držiteľkou vodičského oprávnenia.

S poukazom na vykonané dôkazy je možné konštatovať, že je pravdou, že obvinená XXXXX v období, ktoré sa jej kladie za vinu, teda od 04.11.2014 naďalej neplní vyživovaciu povinnosť na svoje dcéry XXXXX a XXXXX. Vzhľadom k zabezpečeným listinným dôkazom a správam je však zrejmé, že nebolo v reálnych možnostiach obvinenej výživné platiť ani v minimálnom rozsahu, a to s poukazom na to, že od 01.01.2015 boli jej jediným príjmom dávky v hmotnej núdzi a následne z priznaného invalidného dôchodku vo výške 117 € mesačne, uhrádza náklady spojené s jej pobytom v DSS z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu, keďže že osobou ťažko zdravotne postihnutou odkázanou na poskytovanie sociálnej služby.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je možné v období od 01.01.2015 (odkedy jej boli priznané dávky v hmotnej núdzi) doposiaľ hovoriť o zavinenom neplatení výživného zo strany XXXXX v zmysle Trestného zákona a za neplatenie výživného nie je možné menovanú postihnúť v trestnom konaní. Dlh na výživnom, ktorý jej neplatením výživného na dcéry vznikol, je možné od nej vymáhať mimo trestného konania. O zavinenom neplnení vyživovacej povinnosti by bolo možné hovoriť iba v období od 04.11.2014 do 31.12.2014, avšak vzhľadom k tomu, že sa jedná o obdobie necelých 2 mesiacov, nie je splnená základná podmienka trestnosti zavineného neplnenia vyživovacej povinnosti, kde Trestný zákon vyžaduje obdobie najmenej 3 mesiacov.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v súlade so zásadou formulovanou v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por., podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, kto ich obstaral, som dospela k záveru, že konaním obv. XXXXX neboli naplnené všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Pre trestnosť činu podľa § 207 Tr. zák. sa vyžaduje **zavinené** neplnenie vyživovacej povinnosti, čo z jej strany preukázané nebolo. Keďže v označenej veci s prihliadnutým na § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o trestný čin a nie je dôvod na postúpenie veci, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinenej XXXXX som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka