



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 2/22/5511-40  
EEČ: 2-43-355-2024

Žilina 05.04.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona účinného do 30.06.2016

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: pomocník podľa § 21 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody a na žiadosť XXXXX založil bežný účet číslo IBAN: XXXXX vedený v XXXXX, pričom všetky podklady z banky, vrátane bankomatovej karty a prístupových hesiel do internetbankingu k bežnému účtu odovzdal XXXXX, dňa 17.03.2016 bola na účet XXXXX číslo IBAN: XXXXX vedenom v pobočke XXXXX a.s., XXXXX - XXXXX, pripísaná platba vo výške 15.000,- € zo zahraničného bankového účtu v tvare IBAN: XXXXX vedenom vo francúzskej banke XXXXX so sídlom v XXXXX na meno XXXXX XXXXX, XXXXX, pričom toho istého dňa t. j. 17.03.2016 časť pripísaných finančných prostriedkov v celkovej výške 9.000,- € XXXXX previedol bankovým prevodom ďalej na zahraničný účet číslo IBAN: XXXXX vedenom v XXXXX XXXXX, XXXXX, na osobu XXXXX XXXXX, bytom XXXXX a taktiež si toho istého dňa t. j. 17.03.2016 ďalšiu časť pripísaných finančných prostriedkov v celkovej výške 2.000,- € zabezpečili v

hotovosti výberom z bankomatu XXXXX nachádzajúcom sa v XXXXX, XXXXX, ul. XXXXX,

pričom išlo o finančné prostriedky, ktoré boli vylákané podvodným spôsobom ku škode poškodenej XXXXX, bytom XXXXX v celkovej výške 15.000,- €, o ktorom konali justičné orgány XXXXX republiky,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-341/3-VYS-ZA-2016 zo dňa 01.04.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci podozrenia z trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a následne dňa 23.08.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

na základe predchádzajúcej vzájomnej komunikácie dňa 17.03.2016 z presne nezisteného miesta, podvodným spôsobom zabezpečili pripísanie platby vo výške 15.000,- € zo zahraničného bankového účtu v tvare IBAN: XXXXX vedenom vo XXXXX na meno XXXXX XXXXX, XXXXX na účet číslo v tvare IBAN: XXXXX vedenom v pobočke XXXXX a.s., XXXXX - XXXXX, na osobu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, kde následne toho istého dňa t. j. 17.03.2016 časť pripísaných finančných prostriedkov v celkovej výške 9.000,- € opäť previedli bankovým prevodom ďalej na zahraničný účet číslo v tvare IBAN: XXXXX vedenom vo XXXXX, XXXXX, XXXXX, na osobu XXXXX, bytom XXXXX a taktiež si toho istého dňa t.j. 17.03.2016 ďalšiu časť pripísaných finančných prostriedkov v celkovej výške 2.000,- € zabezpečili v hotovosti výberom z bankomatu XXXXX nachádzajúcom sa v XXXXX, XXXXX, ul. XXXXX, pričom dňa 22.03.2016 prijala XXXXX zo zahraničnej banky XXXXX žiadosť o vrátenie platby vo výške 15.000,- € z dôvodu podvodného konania a vykonania podvodnej platby, pričom táto nebola do dňa vydania tohto rozhodnutia na výzvy XXXXX nimi vrátená, čím poškodenej XXXXX XXXXX, bytom XXXXX spôsobil škodu vo výške 15.000,- €.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície vo vzťahu k obv. XXXXX zmenil právnu kvalifikáciu na zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného do 30.06.2016 a vo vzťahu k obv. XXXXX na zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2017.

Po skončení vyšetrovania bol tunajšej prokuratúre predložený príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vo vzťahu k obv. XXXXX, s ktorým som sa stotožnila. Vo vzťahu k obv. XXXXX bol podaný návrh na podanie obžaloby.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX, obvinený XXXXX a svedkyňa – poškodená XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli

zabezpečené podstatné listinné doklady, a to zápisnica o vydaní veci, informácie k bankovému účtu XXXXX a výsledky právnej pomoci z XXXXX.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že niekedy v januári 2016 stretol svojho kamaráta XXXXX, ktorý ho oslovil, že by od neho potreboval nejaký bankový účet. Malo sa jednať o bežný účet, ktorý však nemal byť evidovaný na jeho meno. Tvrdil mu, že ho potrebuje, aby mu tam chodila výplata, nakoľko on má na seba exekúcie a nemôže si účet založiť na svoje meno. Tento účet chcel požičať iba na určitý čas. Za založenie účtu mu neponúkol žiadnu odmenu. On v tom nevidel problém a rozhodol sa mu pomôcť. Dohodli sa, že pôjdu do banky, kde založí účet a tento mu odovzdá. Dňa 01.02.2016 spolu išli do XXXXX kde mu XXXXX navrhol, aby účet založil v XXXXX. XXXXX od neho žiadal, aby mal účet internetbanking, aby na ňom nebol limit výberov a aby sa nedalo ísť s týmto účtom do debetu. Taktiež chcel mať vydanú aj bankomatovú kartu. V pobočke XXXXX založil bežný účet IBAN: XXXXX a tento mal všetko, čo XXXXX požadoval. Na pobočke banky dostal prístupové práva k internetbankingu a bankomatovú kartu. Keď vyšiel z banky, všetky veci z banky, vrátane prístupových hesiel a bankomatovej karty odovzdal XXXXX. Tento mu uviedol, že keď účet nebude potrebovať, tak mu ho vráti. On mu pomohol ako kamarátovi. Odvtedy o tomto účte nič nevedel. Po určitom čase za ním opäť prišiel XXXXX s tým, že bankomatová karta prestala fungovať. Preto išiel do pobočky XXXXX a požiadal o vydanie novej karty. Vtedy sa prvýkrát dozvedel, že na jeho účet prišla suma 15.000,- € a pracovníčka banky mu uviedla, že nefunkčnosť karty môže byť spôsobená aj blokáciou účtu, ak sa preverujú tieto finančné prostriedky. XXXXX mu uviedol, že ide o jeho peniaze a tieto potrebuje. Ani nová karta nefungovala, preto šiel opäť do pobočky XXXXX a vybavil ďalšiu bankomatovú kartu. XXXXX ho požiadal, aby sa pokúsil vybrať z bankomatu nejaké peniaze. Jemu sa však peniaze vybrať nedarilo. Kartu následne odovzdal XXXXX a povedal mu, aby sa pokúsil vybrať peniaze. Tomuto sa podarilo vybrať sumu 2.000,- €, ktoré mu XXXXX kázal odovzdať polícii, keď sa celá záležitosť s účtom začala riešiť. Keďže si od neho banka žiadala peniaze naspäť, požiadal o tieto XXXXX, pričom tento povedal, že to nebude potrebné, že sa to vyrieši. Žiadne peniaze z účtu, ktorý poskytol XXXXX nevyberal, ani nemal k dispozícii. Od XXXXX vedel, že spolupracuje aj s inými osobami, ale mená mu nikdy nepovedal.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 06.11.2018 využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať. Vo svojom výsluchu zo dňa 28.09.2023, po tom, čo bola zmenená právna kvalifikácia konania na zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2017 obvinený XXXXX uviedol, že k tomu, čo sa mu kladie za vinu sa v plnej miere priznáva, ale vzhľadom na dlhý čas od jeho spáchania si už nepamätá, ako to spravil. Svoje konanie ľutuje.

Svedkyňa – poškodená XXXXX bola vypočutá cestou právnej pomoci do XXXXX, pričom vo svojom výsluchu zo dňa 23.11.2018 uviedla, že vo februári 2016 na Facebooku našla inzerát na získanie úveru, ktorým chcela pokryť dlhy svojej matky. Úver si nemohla zobrať z banky, nakoľko bola zadĺžená. Kontaktovala spoločnosť XXXXX, ktorej poskytla údaje o svojom účte spolu so scanom svojho občianskeho preukazu. Spoločnosť XXXXX ju informovala, že nejaká ďalšia osoba, ktorú nepoznala, mala od nej dostať čiastku 15.000,- € zo sumy 25.130,30 €, na ktorú znel šek, ktorý jej bol zaslaný. Teda suma 10.000,- € by bola pre ňu.

Spoločnosť XXXXX jej uviedla, že jej pošle šek na ďalších 10.000,- €, keď prevedie 15.000,- €. So spoločnosťou XXXXX komunikovala elektronicky, pričom písala z e-mailovej adresy svojej dcéry na adresu XXXXX. Raz telefonovala s pani XXXXX. Pôžička, ktorú žiadala mala byť na sumu 10.000,- €. Pokiaľ ide o poskytnutie pôžičky, dostala šek na sumu 25.130,30 €, následne zadala príkaz svojej banke na úhradu sumy 15.000,- € a až potom zistila, že šek bol zamietnutý a ona bola v mínuse. Uviedla, že peniaze previedla na účet vedený na osobu XXXXX, IBAN: XXXXX vedený v XXXXX. Inštrukcie na prevod peňazí dostala e-mailom. Zo spoločnosti XXXXX jej po prevode čiastky 15.000,- € na účet XXXXX uviedli, že žiadosť bola schválená a má mať strpenie. Peniaze z pôžičky však nedostala, nakoľko sa nechala podviesť a ona musela banke zaplatiť sumu 17.112,64 €. Svedkyňa predložila šek na sumu 25.130,30 €, ako i výpis z účtu o prevode finančnej čiastky 15.000,- €.

Justičné orgány XXXXX v rámci právnej pomoci poskytli informácie i k osobe XXXXX, pričom týmito bolo zistené, že táto osoba nie je zapojená do žiadnej trestnej činnosti, ale je vedená ako obeť, nakoľko bol obeťou krádeže totožnosti a obeťou podvodu ešte v období od 20.09.2015.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú údaje k účtu XXXXX, ako i výpisy z tohto účtu, z ktorých je zrejmé, že dňa 15.03.2016 bol predložený šek na sumu 25.130,30 € a dňa 16.03.2016 vykonala XXXXX XXXXX prevod sumy 15.000,- v prospech účtu XXXXX. Rovnako sú súčasťou vyšetrovacieho spisu informácie ohľadne Facebookovej stránky XXXXX, prostredníctvom ktorej poškodená XXXXX žiadala pôžičku vo výške 10.000,- € a v dôsledku konania neznámych osôb bola podvedená o sumu minimálne vo výške 15.000,- €, ktoré zaslala na účet XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená e-mailová komunikácia XXXXX s pani XXXXX, ktorá poskytovala pôžičku, šek na sumu 25.130,30 €, ako i príkaz na úhradu na sumu 15.000,- € z účtu IBAN: XXXXX na účet IBAN: XXXXX, vedený v XXXXX na meno XXXXX.

Podľa § 233 ods. 1 Trestného zákona účinného do 30.06.2016 sa trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti dopustí ten, kto príjem alebo vec pochádzajúcu z trestnej činnosti, v úmysle zatajiť existenciu takého príjmu alebo veci, zakryť ich pôvod v trestnej činnosti, ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, zmať ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutie alebo zhabanie,

**a) prevedie na seba alebo iného, požičia, vypožičia, prevedie v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, dovezie, prevezie, privezie, premiestni, prenajme alebo inak sebe alebo inému zadováži, alebo**

b) drží, uschováva, ukrýva, užíva, spotrebuje, zničí, zmení alebo poškodí, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Podľa § 233 ods. 2 Trestného zákona účinného do 30.06.2016 odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) z osobitného motívu, alebo

**b) a získa ním pre seba alebo pre iného väčší prospech.**

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného zločinu t.j. naplnenie všetkých zákonných znakov po jeho formálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku.

Objektívnu stránku trestného činu charakterizuje spôsob spáchania trestného činu a jeho následky. K obligatórnym znakom objektívnej stránky trestného činu patrí spôsob konania, následok trestného činu a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v legalizácii príjmov z trestnej činnosti. Ide o dispozíciu s príjmami alebo iným majetkom z trestnej činnosti akejkoľvek hodnoty, alebo o dispozíciu s vecou, ktorá je príjmom z trestného činu, aj je motivovaná úsilím

- a) zakryť ich pôvod v trestnom čine,
- b) zakryť ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, alebo
- c) zmariť ich zaistenie na účely trestného konania, alebo
- d) zmariť ich prepadnutie alebo zhabanie.

Legalizáciou sa v zmysle § 2 ods. 1 Zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozumie úmyselné konanie, ktoré spočíva v

- zmene povahy majetku alebo prevode majetku s vedomím, že tento majetok pochádza z trestnej činnosti alebo z účasti na trestnej činnosti, s cieľom utajenia alebo zakrytia nezákonného pôvodu majetku alebo s cieľom napomáhania osobe, ktorá sa podieľa na páchaní takejto trestnej činnosti, aby sa vyhla právnym dôsledkom svojho konania,

- utajení alebo zakrytí pôvodu alebo povahy majetku, umiestnenia alebo premiestnenia majetku, vlastníckeho práva alebo iného práva k majetku s vedomím, že tento majetok pochádza z trestnej činnosti alebo z účasti na trestnej činnosti,

- nadobudnutí, držbe, užívaní a požívaní majetku s vedomím, že tento majetok pochádza z trestnej činnosti alebo z účasti na trestnej činnosti,

- účasti na konaní podľa písmen a) až c), a to aj vo forme spolčenia, napomáhania, podnecovania a navádzania, ako aj v pokuse o takéto konanie.

Majetkom v zmysle § 9 zákona o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa rozumie akékoľvek aktívum bez rozdielu na jeho povahu, a to najmä hnutelné veci, nehnuteľné veci, byty, nebytové priestory, cenné papiere, pohľadávky, práva k výsledkom duševnej tvorivej činnosti vrátane práv k priemyselným právam, ako aj právne dokumenty a listiny, ktoré preukazujú právny vzťah k majetku alebo podiel na ňom.

Prevedením na seba alebo iného páchatel' získava dispozičnú moc nad vecou, ktorá bola získaná trestným činom a smeruje k realizácii úžitku z veci či už pre seba, alebo pre iného.

Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin a to buď vytvorených páchatel'om alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie

môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon vyslovene neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti. Zavinenie musí byť dané v dobe činu. Predstavy, vedomosti, ako aj vôľa páchatel'a, ktoré nie sú dané v dobe činu, nemajú pre zavinenie význam. Pokiaľ by sa zavinenie k niektorej z požadovaných skutočností nevzťahovalo, nie je daná subjektívna stránka trestného činu, a preto je vylúčená trestná zodpovednosť páchatel'a.

Podľa § 15 písm. a) Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem týmto zákonom alebo podľa § 15 písm. b) Trestného zákona vedel, že svojím konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 16 písm. a) Trestného zákona je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel' vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo b) Trestného zákona nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Okolnosti subjektívneho charakteru možno spravidla dokazovať len nepriamo z okolností objektívnej povahy, z ktorých sa dá podľa zásad správneho (logického) myslenia usudzovať na vnútorný vzťah páchatel'a k porušeniu alebo ohrozeniu záujmov chránených Trestným zákonom, pričom záver o subjektívnej stránke trestného činu možno opierať o skutočnosti, ktoré nastali až po spáchaní trestného činu. Všetky tieto všeobecné právne závery ohľadne subjektívnej stránky treba mať na pamäti aj v posudzovanej trestnej veci.

Zo subjektívnej stránky trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti sa vyžaduje špecifický úmysel vo forme zatajenia existencie príjmu alebo iného majetku z trestnej činnosti alebo veci, prípadne v zakrytí ich pôvodu v trestnom čine alebo ich určenia či použitia na jeho spáchanie, či v úmysle zmariť ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutia, či zhabania. Na trestnosť činu sa vyžaduje, aby páchatel' vedel o pravom pôvode, použití alebo určení legalizovaného príjmu alebo majetku, alebo veci, teda, že ide i príjem, majetok z trestnej činnosti, resp. i vec, ktorá je príjmom z trestnej činnosti, je určená alebo použitá na jeho spáchanie. Pôjde aj o zmarenie ich zaistenia na účely trestného konania alebo ich prepadnutia, alebo zhabania. Nie je pritom dôležitá výška príjmu alebo hodnota majetku.

Páchatel'om tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek trestnej zodpovedná osoba.

Podstatou trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti účinného do 30.06.2016 je, aby páchatel' vedel o pravom pôvode, použití alebo určení legalizovaného príjmu alebo majetku, alebo veci, teda, že ide i príjem, majetok z trestnej činnosti, resp. i vec, ktorá je príjmom z trestnej činnosti, je určená alebo použitá na jeho spáchanie. Z vykonaného dokazovania je zrejme, že obvinený XXXXX v rámci kamarátskych vzťahov zriadil bežný účet v XXXXX a všetky dispozičné práva k účtu, vrátane prihlasovacích hesiel do internetbankingu

a bankomatovú kartu odovzdal XXXXX, ktorý ho o to požiadal. V čase zriaďovania bankového účtu, dokonca ani v období, kedy tento využíval XXXXX obv. XXXXX nemal vedomosť o tom, že na jeho účet boli pripisované finančné prostriedky, ktoré pochádzali z trestnej činnosti. Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že na účet XXXXX boli zaslané finančné prostriedky minimálne vo výške 15.000,- € od poškodenej XXXXX, pričom z výpovede poškodenej je zrejmé, že sa stala obeťou podvodu vo XXXXX, kedy prostredníctvom Facebookovej stránky požiadala o pôžičku osobu vystupujúcu pod menom XXXXX bol zo strany XXXXX ubezpečený, že ide o jeho finančné prostriedky, ku ktorým sa potrebuje dostať, preto ho tento opakovane žiadal o vystavenie bankomatovej karty a následné výbery hotovosti. XXXXX sa prostredníctvom tretej osoby podarilo vybrať hotovosť vo výške 2.000,- €, ktoré následne obvinený dobrovoľne odovzdal orgánom činným v trestnom konaní. Zo spisového materiálu je zrejmé, že finančné prostriedky vo výške 2.000,- €, ktoré odovzdal obvinený, boli vrátené XXXXX, bytom XXXXX.

Pôvodne vedené trestné konanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona bolo nutné právne kvalifikovať ako zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného do 30.06.2016, nakoľko bolo zistené, že k trestnému činu podvodu došlo na území iného členského štátu Európskej únie, konkrétne vo XXXXX, kde obeťou trestného činu bola XXXXX, ktorá finančné prostriedky na podnet neznámej osoby previedla na účet vedený v XXXXX na meno obv. XXXXX. V tomto prípade ide o základný „predikatívny“ trestný čin. Následným konaním XXXXX, ktorý disponoval účtom obv. XXXXX, boli finančné prostriedky XXXXX zaslané na účet osoby XXXXX XXXXX, občana XXXXX. V konaní obv. XXXXX nie je možné vzhľadom na úmysel vyžadovaný Trestným zákonom pri páchaní trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti účinného do 30.06.2016, jeho konanie by bolo možné posúdiť v zmysle § 16 Trestného zákona ako nedbanlivostné, najmä z dôvodu, že poskytol všetky údaje k svojmu bankovému účtu dôverčivo inej osobe a táto prostredníctvom tohto účtu páchala trestnú činnosť. Svojím konaním pomohol páchatelovi trestného činu – XXXXX previesť časť finančných prostriedkov, získaných nezákonným spôsobom, do dispozície inej neznámej osoby. Bez takejto súčinnosti obvineného by k dokonaniu trestného činu, ktorý sa kladie obv. XXXXX a XXXXX nemuselo dôjsť.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela **priaznivejší**.

V čase spáchania trestného činu sa pre vyodenie trestnoprávnej zodpovednosti za zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti vyžadovalo úmyselné zavinenie. Trestný čin legalizácie výnosu z trestnej činnosti v nedbanlivostnej forme bol do osobitnej časti Trestného zákona premietnutý až zákonom č. 312/2020 Z. z., účinného od 01.01.2021. Je teda zrejmé, že vo vzťahu k obv. XXXXX je potrebné postupovať podľa zákona účinného v čase spáchania trestného činu, nakoľko tento je pre obvineného priaznivejší.

Podľa § 233 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2021 sa trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti dopustí ten, kto nadobudne, prechováva alebo užíva vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej inou osobou na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá ten, kto

a) ukryje, na seba alebo iného prevedie vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky alebo v cudzine,

b) zmení povahu veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, založí ju alebo s ňou inak nakladá v úmysle umožniť sebe alebo inému uniknúť trestnému stíhaniu, trestu alebo ochrannému opatreniu alebo ich výkonu, alebo

c) zatají existenciu veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, najmä tým, že zatají jej pôvod v trestnej činnosti, jej umiestnenie alebo vlastnícke právo alebo iné právo k nej.

Podľa § 233 ods. 3 Trestného zákona účinného od 01.01.2021 odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

a) z osobitného motívu, alebo

b) vo väčšom rozsahu.

Podľa § 233a ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2021 sa trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti dopustí ten, kto z nedbanlivosti ukryje, na seba alebo iného prevedie, prechováva alebo užíva vec väčšej hodnoty, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej inou osobou na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto inému z nedbanlivosti umožní zatajiť pôvod alebo zistenie pôvodu veci väčšej hodnoty, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky alebo v cudzine.

Podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

V čase spáchania skutku sa na spáchanie trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti vyžadovalo úmyselné zavinenie. V danom prípade by pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči XXXXX pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného do 30.06.2016 muselo byť preukázané, že XXXXX v čase spáchania skutku vedel, že bankový účet zriaďuje s vedomím, že na tento budú zasielané finančné prostriedky z inej trestnej činnosti, prípadne bol s touto skutočnosťou uzrozumený (táto skutočnosť nebola v priebehu vyšetrovania preukázaná). V konaní obv. XXXXX absentuje subjektívna stránka trestného činu vo forme úmyselné zavinenia, preto vo vzťahu k nemu nie je možné vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť za vyššie uvedený zločin.



Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že konanie XXXXX, pre ktoré mu bolo dňa 23.08.2018 vznesené obvinenie, nenapĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti, účinného do 30.06.2016, ani iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone a nenapĺňa ani znaky priestupku podľa Zákona o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Cechová  
prokurátorka