



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 2/22/5511-42
EEČ: 2-43-357-2024

Žilina 05.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a Trestného zákona účinného do 31.12.2017

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: pomocník podľa § 21 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody a na žiadosť XXXXX založil bežný účet číslo IBAN: XXXXX vedený v XXXXX, pričom všetky podklady z banky, vrátane bankomatovej karty a prístupových hesiel do internetbankingu k bežnému účtu odovzdal XXXXX, dňa 15.11.2017 bola na účet XXXXX číslo IBAN: XXXXX vedenom v pobočke XXXXX XXXXX, pripísaná platba vo výške 720,- € zo zahraničného bankového účtu v tvare IBAN: XXXXX vedenom v XXXXX na meno XXXXX, XXXXX, pričom nasledujúci deň t. j. 16.11.2017 časť pripísaných finančných prostriedkov XXXXX previedol bankovým prevodom ďalej na zahraničný účet číslo IBAN: IXXXXX vedenej v XXXXX na meno XXXXX XXXXX,

pričom išlo o finančné prostriedky, ktoré boli vylákané podvodným spôsobom ku škode poškodenej XXXXX z XXXXX v celkovej výške 720,- €, o ktorom konali justičné orgány XXXXX,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-74/BY-ZA-2018 zo dňa 10.02.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci podozrenia z trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-352/3-VYS-ZA-2018 zo dňa 16.08.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody dňa 15.11.2017 doposiaľ nezisteným spôsobom zabezpečili pripísanie platby vo výške 720,- € zo zahraničného účtu v tvare IBAN: XXXXX vedenom v XXXXX na meno XXXXX na bankový účet číslo v tvare IBAN: XXXXX vedenom v XXXXX na meno XXXXX, kde následne nasledujúci deň t. j. 16.11.2017 časť pripísaných finančných prostriedkov opäť previedli bankovým prevodom ďalej na zahraničný účet číslo v tvare IBAN: XXXXX vedenej v XXXXX na meno XXXXX XXXXX, pričom dňa 01.12.2017 prijala XXXXX Slovensko zo zahraničnej banky XXXXX žiadosť o vrátenie platby vo výške 720,- € z dôvodu podvodného konania, avšak zostatok na účte číslo v tvare IBAN: XXXXX bol ku dňu 01.12.2017 vo výške (mínus) - 67,52 € a platba teda nebola vrátená, čím majiteľovi účtu XXXXX z XXXXX spôsobili celkovú škodu vo výške 720,- €.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-341/3-VYS-ZA-2016 zo dňa 12.04.2019 podľa 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie trestnú vec obvinených XXXXX a XXXXX vedenú pod sp. zn. ČVS: ORP-341/3-VYS-ZA-2016 s trestnou vecou obvinených XXXXX a XXXXX vedenú pod sp. zn. ČVS: ORP-614/3-VYS-ZA-2016, s trestnou vecou obvinených XXXXX a XXXXX vedenú pod sp. zn. ČVS: ORP-352/3-VYS-ZA-2018 a s trestnou vecou obvinených, XXXXX a XXXXX vedenú pod sp. zn. ČVS: ORP-289/3-VYS-ZA-2018, pričom spoločné konanie sa následne vykonávalo pod sp. zn. ČVS: ORP-341/3-VYS-ZA-2016.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície vo vzťahu k obv. XXXXX zmenil právnu kvalifikáciu na prečin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného do 31.12.2017 a vo vzťahu k obv. XXXXX na zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2017.

Po skončení vyšetrovania bol tunajšej prokuratúre predložený príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vo vzťahu k obv. XXXXX, s ktorým som sa stotožnila. Vo vzťahu k obv. XXXXX bol podaný návrh na podanie obžaloby.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX a obvinený XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené podstatné listinné doklady, predovšetkým výsledky právnej pomoci z XXXXX, ako i výpis z účtu XXXXX.

Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že Trestné konanie bolo začalo na základe informácie Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry Bratislava z dôvodu, že na účet XXXXX bola zaslaná suma 720,- € zo zahraničného účtu IBAN: XXXXX vedenom v XXXXX, pričom časť finančných prostriedkov vo výške 600,- € bola bezprostredne po ich prijatí zaslaná na ďalší zahraničný účet IBAN: XXXXX vedenej v XXXXX na meno XXXXX XXXXX. Dňa 01.12.2017 prijala banka swift žiadosť o vrátenie platby 720,- € z dôvodu podvodného konania.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že niekedy v roku 2015 sa zoznámil s XXXXX a potom sa častejšie stretávali, chodili spolu na diskotéky. Niekedy začiatkom roka 2016 ho XXXXX oslovil s tým, či si nechce privyrobiť tak, že by založil účet na svoje meno, že sa nemusí báť, že s ním nič nezákonné nebude robiť. Po založení účtu mu mal odovzdať všetky veci týkajúce sa účtu a cca po troch mesiacoch by sa tento zrušil. On s týmto súhlasil a v XXXXX založil účet v XXXXX. XXXXX žiadal, aby mal účet čítačku kariet, internetbanking a bankomatovú kartu. Keď účet založil, hneď po východe z XXXXX všetky poklady, vrátane prístupu na internetbanking, čítačky kariet, ako i bankomatovej karty odovzdal XXXXX, ktorý čakal pred bankou. Neskôr mu za zloženie účtu dal 100,- €. Keď ho začala ohľadne účtu kontaktovať polícia, začiatkom roku 2018 účet zrušil. O pohyboch na svojom účte v XXXXX nevedel, keďže hneď po založení účtu všetky poklady k nemu odovzdal XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 06.11.2018 využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať. Vo svojom výsluchu zo dňa 28.09.2023, po tom, čo bola zmenená právna kvalifikácia konania na zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2017 obvinený XXXXX uviedol, že k tomu, čo sa mu kladie za vinu sa v plnej miere priznáva, ale vzhľadom na dlhý čas od jeho spáchania si už nepamätá, ako to spravil. Svoje konanie ľutuje.

Justičné orgány XXXXX v rámci právnej pomoci poskytli informácie k bankovému účtu IBAN: XXXXX vedenom v XXXXX. Zo správy XXXXX XXXXX vyplýva, že majiteľom vyššie uvedeného bankového účtu je spoločnosť XXXXX so sídlom v XXXXX. Zo správy XXXXX vyplýva, že spoločnosť XXXXX má v XXXXX ako registrovaný poskytovateľ platobných služieb pre svojich klientov, kolektívny trustový účet, číslo účtu XXXXX. Platby, ktoré prichádzajú na číslo účtu IBAN: XXXXX sú ďalej zasielané a pripisované. Pri vyššie uvedenom IBAN ide o tzv. virtuálne číslo IBAN. Spoločnosť XXXXX dala XXXXX k dispozícii fond virtuálnych čísel účtu. Ako oprávnené osoby na disponovanie s účtami spoločnosti XXXXX sú uvedení XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je výpis z účtu IBAN: XXXXX vedený v XXXXX, vedený na meno XXXXX, z ktorého je zrejmé, že dňa 15.11.2017 bola na účet pripísaná suma vo výške 720,- € z účtu IBAN: XXXXX vedenom v XXXXX s poznámkou XXXXX. Z výpisu je taktiež zrejmé, že hneď nasledujúci deň, t. j. 16.11.2017 bola časť finančných prostriedkov vo výške 600,- € zaslaná na účet

IBAN: XXXXX vedenej v XXXXX na meno XXXXX XXXXX. Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že XXXXX sa stala obeťou podvodného konania v XXXXX, pričom o tomto konaní justičné orgány tejto krajiny.

Podľa § 233 ods. 1 Trestného zákona účinného do 30.06.2016 sa trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti dopustí ten, kto príjem alebo vec pochádzajúcu z trestnej činnosti, v úmysle zatajiť existenciu takeého príjmu alebo veci, zakryť ich pôvod v trestnej činnosti, ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, zmariť ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutie alebo zhabanie,

a) prevedie na seba alebo iného, požičia, vypožičia, prevedie v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, dovezie, prevezie, privezie, premiestni, prenajme alebo inak sebe alebo inému zadováži, alebo

b) drží, uschováva, ukrýva, užíva, spotrebuje, zničí, zmení alebo poškodí, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Podľa § 233 ods. 2 Trestného zákona účinného do 30.06.2016 odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) z osobitného motívu, alebo

b) a získa ním pre seba alebo pre iného väčší prospech.

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného zločinu t.j. naplnenie všetkých zákonných znakov po jeho formálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku.

Objektívnu stránku trestného činu charakterizuje spôsob spáchania trestného činu a jeho následky. K obligatórnym znakom objektívnej stránky trestného činu patrí spôsob konania, následok trestného činu a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v legalizácii príjmov z trestnej činnosti. Ide o dispozíciu s príjmami alebo iným majetkom z trestnej činnosti akejkoľvek hodnoty, alebo o dispozíciu s vecou, ktorá je príjmom z trestného činu, aj je motivovaná úsilím

a) zakryť ich pôvod v trestnom čine,

b) zakryť ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, alebo

c) zmariť ich zaistenie na účely trestného konania, alebo

d) zmariť ich prepadnutie alebo zhabanie.

Legalizáciou sa v zmysle § 2 ods. 1 Zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozumie úmyselné konanie, ktoré spočíva v

- zmene povahy majetku alebo prevode majetku s vedomím, že tento majetok pochádza z trestnej činnosti alebo z účasti na trestnej činnosti, s cieľom utajenia alebo zakrytia nezákonného pôvodu majetku alebo s cieľom napomáhania osobe, ktorá sa podieľa na páchaní takejto trestnej činnosti, aby sa vyhla právnym dôsledkom svojho konania,

- utajení alebo zakrytí pôvodu alebo povahy majetku, umiestnenia alebo premiestnenia majetku, vlastníckeho práva alebo iného práva k majetku s vedomím, že tento majetok pochádza z trestnej činnosti alebo z účasti na trestnej činnosti,
- nadobudnutí, držbe, užívaní a požívaní majetku s vedomím, že tento majetok pochádza z trestnej činnosti alebo z účasti na trestnej činnosti,
- účasti na konaní podľa písmen a) až c), a to aj vo forme spolčenia, napomáhania, podnecovania a navádzania, ako aj v pokuse o takéto konanie.

Majetkom v zmysle § 9 zákona o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa rozumie akékoľvek aktívum bez rozdielu na jeho povahu, a to najmä hnutelne veci, nehnuteľné veci, byty, nebytové priestory, cenné papiere, pohľadávky, práva k výsledkom duševnej tvorivej činnosti vrátane práv k priemyselným právam, ako aj právne dokumenty a listiny, ktoré preukazujú právny vzťah k majetku alebo podiel na ňom.

Prevedením na seba alebo iného páchatel' získava dispozičnú moc nad vecou, ktorá bola získaná trestným činom a smeruje k realizácii úžitku z veci či už pre seba, alebo pre iného.

Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin a to buď vytvorených páchatel'om alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon vyslovene neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti. Zavinenie musí byť dané v dobe činu. Predstavy, vedomosti, ako aj vôľa páchatel'a, ktoré nie sú dané v dobe činu, nemajú pre zavinenie význam. Pokiaľ by sa zavinenie k niektorej z požadovaných skutočností nevzťahovalo, nie je daná subjektívna stránka trestného činu, a preto je vylúčená trestná zodpovednosť páchatel'a.

Podľa § 15 písm. a) Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem týmto zákonom alebo podľa § 15 písm. b) Trestného zákona vedel, že svojím konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 16 písm. a) Trestného zákona je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel' vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo b) Trestného zákona nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Okolnosti subjektívneho charakteru možno spravidla dokazovať len nepriamo z okolností objektívnej povahy, z ktorých sa dá podľa zásad správneho (logického) myslenia usudzovať na vnútorný vzťah páchatel'a k porušeniu alebo ohrozeniu záujmov chránených Trestným zákonom, pričom záver o subjektívnej stránke trestného činu možno opierať o skutočnosti, ktoré nastali až po spáchaní trestného

činu. Všetky tieto všeobecné právne závery ohľadne subjektívnej stránky treba mať na pamäti aj v posudzovanej trestnej veci.

Zo subjektívnej stránky trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti sa vyžaduje špecifický úmysel vo forme zatajenia existencie príjmu alebo iného majetku z trestnej činnosti alebo veci, prípadne v zakrytí ich pôvodu v trestnom čine alebo ich určenia či použitia na jeho spáchanie, či v úmysle zmariť ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutia, či zhabania. Na trestnosť činu sa vyžaduje, aby páchatel vedel o pravom pôvode, použití alebo určení legalizovaného príjmu alebo majetku, alebo veci, teda, že ide o príjem, majetok z trestnej činnosti, resp. o vec, ktorá je príjmom z trestnej činnosti, je určená alebo použitá na jeho spáchanie. Pôjde aj o zmarenie ich zaistenia na účely trestného konania alebo ich prepadnutia, alebo zhabania. Nie je pritom dôležitá výška príjmu alebo hodnota majetku.

Páchatelom tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek trestnej zodpovedná osoba.

Podstatou trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti účinného do 30.06.2016 je, aby páchatel vedel o pravom pôvode, použití alebo určení legalizovaného príjmu alebo majetku, alebo veci, teda, že ide o príjem, majetok z trestnej činnosti, resp. o vec, ktorá je príjmom z trestnej činnosti, je určená alebo použitá na jeho spáchanie. Z vykonaného dokazovania je zrejme, že obvinený XXXXX v rámci kamarátskych vzťahov zriadil bežný účet v XXXXX a všetky dispozičné práva k účtu, vrátane prihlasovacích hesiel do internetbankingu a bankomatovú kartu odovzdal XXXXX, ktorý ho o to požiadal. V čase zriaďovania bankového účtu, dokonca ani v období, kedy tento využíval XXXXX obv. XXXXX nemal vedomosť o tom, že na jeho účet boli pripisované finančné prostriedky, ktoré pochádzali z trestnej činnosti. Z vyšetrovacieho spisu je zjavné, že na účet XXXXX boli dňa 15.11.2017 pripísané finančné prostriedky vo výške 720,- € zo zahraničného účtu IBAN: XXXXX vedenom v XXXXX s poznámkou XXXXX, pričom hneď nasledujúci deň, t. j. 16.11.2017 bola časť finančných prostriedkov vo výške 600,- € zaslaná na účet IBAN: XXXXX vedenej v XXXXX na meno XXXXX XXXXX. Dňa 01.12.2017 prijala banka swift žiadosť o vrátenie platby 720,- € z dôvodu podvodného konania na území XXXXX. XXXXX bol zo strany XXXXX ubezpečený, že sa nemusí báť, že nič nezákonné nebude s účtom robiť.

Pôvodne vedené trestné konanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona bolo nutné právne kvalifikovať ako prečin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného do 31.12.2017, nakoľko bolo zistené, že k trestnému činu podvodu došlo na území iného členského štátu Európskej únie, konkrétne v XXXXX, pričom ani samotnú zasielateľku finančných prostriedkov XXXXX sa nepodarilo v rámci trestného konania v XXXXX stotožniť. V tomto prípade ide o základný „predikatívny“ trestný čin podvodu. Následným konaním XXXXX, ktorý disponoval účtom obv. XXXXX, boli finančné prostriedky zaslané na účet IBAN: XXXXX vedenej v XXXXX na meno XXXXX XXXXX. V konaní obv. XXXXX nie je možné vzhľadnúť úmysel vyžadovaný Trestným zákonom pri páchaní trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti účinného do 31.12.2017, jeho konanie by bolo možné posúdiť v zmysle § 16 Trestného zákona ako nedbanlivostné, najmä z dôvodu, že poskytol všetky údaje

k svojmu bankovému účtu dôverčivo inej osobe a táto prostredníctvom tohto účtu páchala trestnú činnosť. Svojím konaním pomohol páchatelovi trestného činu – XXXXX previesť časť finančných prostriedkov, získaných nezákonným spôsobom, do dispozície inej osoby. Bez takejto súčinnosti obvineného by k dokonaniu trestného činu, ktorý sa kladie obv. XXXXX a XXXXX nemuselo dôjsť.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela **priaznivejší**.

V čase spáchania trestného činu sa pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za prečin legalizácie príjmu z trestnej činnosti vyžadovalo úmyselné zavinenie. Trestný čin legalizácie výnosu z trestnej činnosti v nedbanlivostnej forme bol do osobitnej časti Trestného zákona premietnutý až zákonom č. 312/2020 Z. z., účinného od 01.01.2021. Je teda zrejmé, že vo vzťahu k obv. XXXXX je potrebné postupovať podľa zákona účinného v čase spáchania trestného činu, nakoľko tento je pre obvineného priaznivejší.

Podľa § 233 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2021 sa trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti dopustí ten, kto nadobudne, prechováva alebo užíva vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej inou osobou na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá ten, kto

- a) ukryje, na seba alebo iného prevedie vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky alebo v cudzine,
- b) zmení povahu veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, založí ju alebo s ňou inak nakladá v úmysle umožniť sebe alebo inému uniknúť trestnému stíhaniu, trestu alebo ochrannému opatreniu alebo ich výkonu, alebo
- c) zatají existenciu veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, najmä tým, že zatají jej pôvod v trestnej činnosti, jej umiestnenie alebo vlastnícke právo alebo iné právo k nej.

Podľa § 233 ods. 3 Trestného zákona účinného od 01.01.2021 odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) z osobitného motívu, alebo
- b) vo väčšom rozsahu.

Podľa § 233a ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2021 sa trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti dopustí ten, kto z nedbanlivosti ukryje, na seba alebo iného prevedie, prechováva alebo užíva vec väčšej hodnoty, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej inou osobou na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto inému z nedbanlivosti umožní zatajiť pôvod alebo zistenie pôvodu veci väčšej hodnoty, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky alebo v cudzine.

Podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

V čase spáchania skutku sa na spáchanie trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti vyžadovalo úmyselné zavinenie. V danom prípade by pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči XXXXX pre prečin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného do 31.12.2017 muselo byť preukázané, že XXXXX v čase spáchania skutku vedel, že bankový účet zriaďuje s vedomím, že na tento budú zasielané finančné prostriedky z inej trestnej činnosti, prípadne bol s touto skutočnosťou uzrozumený (táto skutočnosť nebola v priebehu vyšetrovania preukázaná). V konaní obv. XXXXX absentuje subjektívna stránka trestného činu vo forme úmyselné zavinenia, preto vo vzťahu k nemu nie je možné vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť za vyššie uvedený prečin.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že konanie XXXXX, pre ktoré mu bolo dňa 16.08.2018 vznesené obvinenie, nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti, účinného do 31.12.2017, ani iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone a nenapĺňa ani znaky priestupku podľa Zákona o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Cechová
prokurátorka