



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 701/17/5511-18  
EEČ: 2-43-357-2017

Žilina 28.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2  
písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 994 XXXXX

väzba: áno (od 11.09.2017, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v poslednej dobe a naposledy 10.9.2017 sporadicky hlavne v podvečerných  
hodinách v Žiline na ulici XXXXX XXXXX najmä po tom ako sa vráti pod vplyvom  
alkoholu sa svojej manželke XXXXX rod. XXXXX, nar. XXXXX v Skalitom okr. Čadca,  
bytom XXXXX XXXXX, okr. Čadca vyhrážal že ju zabije, že ju vyhodí z okna bytu na  
druhom poschodí, kde t.č. bývajú, chytal ju rukami pod krkom zo slovami „zadusím  
ť a ty sviňa", nechal je doma lístok s textom „zabijem ť a špina hnusná" s ďalším  
textom na ktorom nechal položené jablko poliate s kečupom a do neho zapichnutým  
nožikom, fyzicky ju napádal, čím jej spôsoboval modriny na celom tele, rezné rany,  
zlomeniny rebier a iné zranenia, pričom z obavy pri lekárskom ošetrení tvrdila, že si  
ich spôsobila svojou neopatrnosťou, tak ako bola aj nútená prespávať u susedy, u  
svojej sestry a svojich dospelých detí a to niekedy aj po dlhšiu dobu, zabezpečiť si  
iné bydlisko, schovávať sa pod posteľou počas jeho prítomnosti v byte, na balkóne,  
čím u nej vzbudil pocity strachu, triašku a dôvodnú obavu o svoj život a zdravie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Žilina – západ uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-1504/ZZ-ZA-2017 zo dňa 12.09.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 22.11.2017 bol konajúcim vyšetrovateľom tunajšej prokuratúry predložený vyšetrovací spis s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že na základe zabezpečených dôkazov vznikla potreba skúmania duševného stavu obvineného XXXXX, čo bolo nariadené príkazom sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu v Žiline zo dňa 29.09.2017 sp. zn. 36Tp/72/2017.

Do konania bol pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, ktorý vykonal vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX a o tomto vypracoval znalecký posudok.

Zo záverov znaleckého posudku č. 192/2017 zo dňa 15.11.2017, XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX v súčasnosti, rovnako aj v čase spáchania trestného činu trpel duševnou poruchou – zmiešanou demenciou. Uvedená porucha spôsobila **úplné vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností v čase spáchania predmetného trestného činu, dňa 10.09.2017.**

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX, v zmysle záverov znaleckého posudku, trpí závažnou duševnou poruchou a súčasne nemohol v čase spáchania činu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani ovládať svoje konanie, nie je za vyšetrovaný trestný čin trestne zodpovedný z dôvodu nepríčetnosti.

Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bude bezodkladne podaný návrh na uloženie ochranného ústavného psychiatrického liečenia obvinenému XXXXX, pretože zo záverov vyššie uvedeného znaleckého posudku je zrejmé, že XXXXX je pre spoločnosť nebezpečný a znalec navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia v ústavnej forme.

Do rozhodnutia o navrhovanom ochrannom opatrení budú vykonané opatrenia na ochranu spoločnosti pred možným protiprávnym konaním obvineného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX som podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. por. zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marian Ukrop  
prokurátor