



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 2/22/5511-43  
EEČ: 2-43-358-2024

Žilina 05.04.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona účinného do 30.06.2016

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: pomocník podľa § 21 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody a na žiadosť XXXXX založil bežný účet číslo IBAN: XXXXX vedený v pobočke zahraničnej banky XXXXX so sídlom XXXXX, pričom všetky podklady z banky, vrátane bankomatovej karty a prístupových hesiel do internetbankingu k bežnému účtu odovzdal XXXXX, dňa 28.04.2016 bola na základe troch neoprávnených platieb, a to prvej vo výške 2.480,- € s popisom transakcie XXXXX XXXXX, ďalej vo výške 2.460,- € s popisom transakcie XXXXX XXXXX a taktiež vo výške 2.470,- € s popisom transakcie XXXXX XXXXX v celkovej výške 7.410,- € zo zahraničného účtu číslo IBAN: XXXXX vedenom v nemeckej banke XXXXX, pripísaná platba vo výške 7.410,- € na účet XXXXX číslo IBAN: XXXXX vedený v pobočke zahraničnej banky XXXXX, na základe príkazu Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 09.06.2016 boli tieto finančné prostriedky vo výške 7.410,- € na účte XXXXX zaistené,

pričom išlo o finančné prostriedky, ktoré boli vylákané podvodným spôsobom na základe sfaľovaných príkazov na úhradu ku škode poškodeného XXXXX, bytom XXXXX v celkovej výške 7.410,- €, o ktorom konali justičné orgány XXXXX,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-614/3-VYS-ZA-2016 zo dňa 08.06.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci podozrenia z trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a následne dňa 16.08.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 28.04.2016 po vzájomnej dohode doposiaľ nezisteným spôsobom zabezpečili pripísanie troch neoprávnených platieb, a to prvej vo výške 2.480,- € s popisom transakcie XXXXX XXXXX, ďalej vo výške 2.460,- € s popisom transakcie XXXXX XXXXX a taktiež vo výške 2.470,- € s popisom transakcie XXXXX XXXXX v celkovej výške 7.410,- € zo zahraničného účtu číslo v tvare IBAN: XXXXX vedenom v nemeckej banke XXXXX, na účet číslo v tvare IBAN: XXXXX vedenom na Slovensku v pobočke zahraničnej banky XXXXX so sídlom XXXXX na osobu XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX, Slovenská republika, čím poškodenému XXXXX bytom XXXXX spôsobili škodu vo výške 7.410,- €.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-341/3-VYS-ZA-2016 zo dňa 12.04.2019 podľa 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie trestnú vec obvinených XXXXX a XXXXX vedenú pod sp. zn. ČVS: ORP-341/3-VYS-ZA-2016 s trestnou vecou obvinených XXXXX a XXXXX vedenú pod sp. zn. ČVS: ORP-614/3-VYS-ZA-2016, s trestnou vecou obvinených XXXXX a XXXXX vedenú pod sp. zn. ČVS: ORP-352/3-VYS-ZA-2018 a s trestnou vecou obvinených, XXXXX a XXXXX vedenú pod sp. zn. ČVS: ORP-289/3-VYS-ZA-2018, pričom spoločné konanie sa následne vykonávalo pod sp. zn. ČVS: ORP-341/3-VYS-ZA-2016.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície vo vzťahu k obv. XXXXX zmenil právnu kvalifikáciu na zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného do 30.06.2016 a vo vzťahu k obv. XXXXX na zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2017.

Po skončení vyšetrovania bol tunajšej prokuratúre predložený príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vo vzťahu k obv. XXXXX, s ktorým som sa stotožnila. Vo vzťahu k obv. XXXXX bol podaný návrh na podanie obžaloby.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX XXXXX, obvinený XXXXX a svedok XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené podstatné listinné doklady, a to predovšetkým informácie k bankovému účtu a finančným transakciám, ktoré uskutočnil poškodený XXXXX spolu s výsledkami právnej pomoci z XXXXX.

Obvinený XXXXX XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že niekedy koncom februára, začiatkom marca 2016 ho oslovil XXXXX, že ak si na svoje meno založí účet a tento mu kompletne odovzdá, zaplatí mu nejaké peniaze. On peniaze potreboval, preto sa XXXXX nepýtal, načo ho potrebuje a súhlasil. Pre XXXXX založil viacero účtov, jeden v XXXXX a taktiež v XXXXX. XXXXX od neho žiadal, aby mal účet internetbanking a taktiež chcel mať vydanú aj bankomatovú kartu. V pobočke XXXXX založil bežný účet IBAN: XXXXX. Po založení oboch účtov tieto kompletne odovzdal XXXXX, pričom súčasťou boli prístupové heslá do internetbankingu a všetky ostatné podklady z banky. Od tejto doby o účtoch nič nevedel. Keď mu bola doručená bankomatová karta, túto tiež odovzdal XXXXX. Odvtedy o tomto účte nič nevedel. Pre XXXXX si založil účet aj v Nemecku v XXXXX. Všetko bolo v poriadku, kým XXXXX nezačal na týchto účtoch riešiť zmeny prístupových údajov. Vtedy začal mať divný pocit a povedal XXXXX, že chce účty zrušiť. Tento ho uistoval, že všetko je v poriadku, že je to legálne. Za založenie účtov mu XXXXX zaplatil celkovo cca 200,- €. Z účtov, ktoré mu odovzdal nevyberal žiadnu finančnú hotovosť, ani nevykonával finančné transakcie cez internetbanking. Nemal k týmto účtom prístup.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 06.11.2018 využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať. Vo svojom výsluchu zo dňa 28.09.2023, po tom, čo bola zmenená právna kvalifikácia konania na zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2017 obvinený XXXXX uviedol, že k tomu, čo sa mu kladie za vinu sa v plnej miere priznáva, ale vzhľadom na dlhý čas od jeho spáchania si už nepamätá, ako to spravil. Svoje konanie ľutuje.

Svedok XXXXX, zamestnanec XXXXX, pracovisko XXXXX bol vypočutý cestou právnej pomoci do XXXXX, pričom vo svojom výsluchu zo dňa 18.08.2020 uviedol, že ich klientovi XXXXX bola na základe podvodných prevodov zo dňa 27.04.2016 spôsobená škoda vo výške 7.410,- €, pričom podvody sa uskutočnili na bankový účet v Slovenskej republike IBAN: XXXXX s menom príjemcu XXXXX XXXXX. XXXXX vzniknutú škodu vo výške 7.410,- € pánovi XXXXX uhradila, preto sú v tejto veci poškodenou stranou. Podvody na uskutočnili na základe troch sfaľovaných príkazov na úhradu v papierovej forme. Trestné konanie v XXXXX sa viedlo pod sp. zn. XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú údaje k účtu XXXXX ako i výpisy z tohto účtu, z ktorých je zrejme, že dňa 27.04.2016 boli z účtu uskutočnené tri transakcie na účet s poznámkou XXXXX XXXXX vo výške 2.480,- €, 2.460,- € a 2.470,- €. Rovnako sú súčasťou vyšetrovacieho spisu príkazy na úhradu, na základe ktorých boli transakcie vykonané, kde je ako príjemca uvedený XXXXX XXXXX a finančné prostriedky boli poukázané na účet číslo IBAN: XXXXX. Vyšetrovací spis taktiež obsahuje zmluvy o založení účtov v Nemeckej republike v XXXXX na meno XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, ako i výpisy z týchto účtov a fotokópie

občianskych preukazov. Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že na základe príkazu prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX boli na účte XXXXX XXXXX IBAN: XXXXX zaistené finančné prostriedky vo výške 7.410,- €.

Na základe príkazu prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 09.06.2016 boli na účte IBAN: XXXXX zaistené finančné prostriedky vo výške 7.410,- €, pričom tieto boli uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 07.02.2024, právoplatným dňa 01.03.2024 vrátené poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorá zaplatila XXXXX škodu vzniknutú podvodným konaním v XXXXX

Podľa § 233 ods. 1 Trestného zákona účinného do 30.06.2016 sa trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti dopustí ten, kto príjem alebo vec pochádzajúcu z trestnej činnosti, v úmysle zatajiť existenciu takého príjmu alebo veci, zakryť ich pôvod v trestnej činnosti, ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, zmariť ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutie alebo zhabanie,

**a) prevedie na seba alebo iného, požičia, vypožičia, prevedie v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, dovezie, prevezie, privezie, premiestni, prenajme alebo inak sebe alebo inému zadováži, alebo**

b) drží, uschováva, ukrýva, užíva, spotrebuje, zničí, zmení alebo poškodí, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Podľa § 233 ods. 2 Trestného zákona účinného do 30.06.2016 odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) z osobitného motívu, alebo

**b) a získa ním pre seba alebo pre iného väčší prospech.**

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného zločinu t.j. naplnenie všetkých zákonných znakov po jeho formálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku.

Objektívnu stránku trestného činu charakterizuje spôsob spáchania trestného činu a jeho následky. K obligatórnym znakom objektívnej stránky trestného činu patrí spôsob konania, následok trestného činu a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v legalizácii príjmov z trestnej činnosti. Ide o dispozíciu s príjmami alebo iným majetkom z trestnej činnosti akejkoľvek hodnoty, alebo o dispozíciu s vecou, ktorá je príjmom z trestného činu, aj je motivovaná úsilím

a) zakryť ich pôvod v trestnom čine,

b) zakryť ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, alebo

c) zmariť ich zaistenie na účely trestného konania, alebo

d) zmariť ich prepadnutie alebo zhabanie.

Legalizáciou sa v zmysle § 2 ods. 1 Zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozumie úmyselné konanie, ktoré spočíva v

- zmene povahy majetku alebo prevode majetku s vedomím, že tento majetok pochádza z trestnej činnosti alebo z účasti na trestnej činnosti, s cieľom utajenia alebo zakrytia nezákonného pôvodu majetku alebo s cieľom napomáhania osobe, ktorá sa podieľa na páchaní takejto trestnej činnosti, aby sa vyhla právnym dôsledkom svojho konania,

- utajení alebo zakrytí pôvodu alebo povahy majetku, umiestnenia alebo premiestnenia majetku, vlastníckeho práva alebo iného práva k majetku s vedomím, že tento majetok pochádza z trestnej činnosti alebo z účasti na trestnej činnosti,

- nadobudnutí, držbe, užívání a požívaní majetku s vedomím, že tento majetok pochádza z trestnej činnosti alebo z účasti na trestnej činnosti,

- účasti na konaní podľa písmen a) až c), a to aj vo forme spolčenia, napomáhania, podnecovania a navádzania, ako aj v pokuse o takéto konanie.

Majetkom v zmysle § 9 zákona o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa rozumie akékoľvek aktívum bez rozdielu na jeho povahu, a to najmä hnutelné veci, nehnuteľné veci, byty, nebytové priestory, cenné papiere, pohľadávky, práva k výsledkom duševnej tvorivej činnosti vrátane práv k priemyselným právam, ako aj právne dokumenty a listiny, ktoré preukazujú právny vzťah k majetku alebo podiel na ňom.

Prevedením na seba alebo iného páchatel' získava dispozičnú moc nad vecou, ktorá bola získaná trestným činom a smeruje k realizácii úžitku z veci či už pre seba, alebo pre iného.

Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin a to buď vytvorených páchatel'om alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon vyslovene neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti. Zavinenie musí byť dané v dobe činu. Predstavy, vedomosti, ako aj vôľa páchatel'a, ktoré nie sú dané v dobe činu, nemajú pre zavinenie význam. Pokiaľ by sa zavinenie k niektorej z požadovaných skutočností nevzťahovalo, nie je daná subjektívna stránka trestného činu, a preto je vylúčená trestná zodpovednosť páchatel'a.

Podľa § 15 písm. a) Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem týmto zákonom alebo podľa § 15 písm. b) Trestného zákona vedel, že svojím konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 16 písm. a) Trestného zákona je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel' vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo b) Trestného zákona nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Okolnosti subjektívneho charakteru možno spravidla dokazovať len nepriamo z okolností objektívnej povahy, z ktorých sa dá podľa zásad správneho (logického) myslenia usudzovať na vnútorný vzťah páchatel'a k porušeniu alebo ohrozeniu záujmov chránených Trestným zákonom, pričom záver o subjektívnej stránke trestného činu možno opierať o skutočnosti, ktoré nastali až po spáchaní trestného činu. Všetky tieto všeobecné právne závery ohľadne subjektívnej stránky treba mať na pamäti aj v posudzovanej trestnej veci.

Zo subjektívnej stránky trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti sa vyžaduje špecifický úmysel vo forme zatajenia existencie príjmu alebo iného majetku z trestnej činnosti alebo veci, prípadne v zakrytí ich pôvodu v trestnom čine alebo ich určenia či použitia na jeho spáchanie, či v úmysle zmariť ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutia, či zhabania. Na trestnosť činu sa vyžaduje, aby páchatel' vedel o pravom pôvode, použití alebo určení legalizovaného príjmu alebo majetku, alebo veci, teda, že ide i príjem, majetok z trestnej činnosti, resp. i vec, ktorá je príjmom z trestnej činnosti, je určená alebo použitá na jeho spáchanie. Pôjde aj o zmarenie ich zaistenia na účely trestného konania alebo ich prepadnutia, alebo zhabania. Nie je pritom dôležitá výška príjmu alebo hodnota majetku.

Páchatel'om tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek trestnej zodpovedná osoba.

Podstatou trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti účinného do 30.06.2016 je, aby páchatel' vedel o pravom pôvode, použití alebo určení legalizovaného príjmu alebo majetku, alebo veci, teda, že ide i príjem, majetok z trestnej činnosti, resp. i vec, ktorá je príjmom z trestnej činnosti, je určená alebo použitá na jeho spáchanie. Z vykonaného dokazovania je zrejme, že obvinený XXXXX XXXXX za sľúbenú finančnú odmenu zriadil viacero bežný účtov, či už v XXXXX, v XXXXX alebo XXXXX v Nemecku a všetky dispozičné práva k účtom, vrátane prihlasovacích hesiel do internetbankingu a bankomatovú kartu odovzdal XXXXX, ktorý ho o to požiadal. V čase zriaďovania bankových účtov, dokonca ani v období, kedy tieto využíval XXXXX obv. XXXXX XXXXX nemal vedomosť o tom, že na jeho účet boli pripisované finančné prostriedky, ktoré pochádzali z trestnej činnosti. Z vyšetrovacieho spisu je zrejme, že na účet XXXXX v XXXXX č. XXXXX boli zaslané finančné prostriedky minimálne vo výške 7.410,- € od poškodeného XXXXX, pričom z výpovede zástupcu banky XXXXX, ktorá poškodenému celú sumu vo výške 7.410,- € uhradila, je zrejme, že tento sa stal obeťou podvodu v XXXXX, nakoľko k prevodu finančných prostriedkov došlo na základe sfaľovaných príkazov na úhradu.

Pôvodne vedené trestné konanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona bolo nutné právne kvalifikovať ako zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného do 30.06.2016, nakoľko bolo zistené, že k trestnému činu podvodu došlo na území iného členského štátu Európskej únie, konkrétne v XXXXX, kde obeťou trestného činu bol XXXXX ktorému boli finančné prostriedky z jeho účtu prevedené na základe sfaľovaných príkazov na úhradu, ktoré predložil neznámy páchatel' a tieto boli prevedené na účet vedený v XXXXX na meno obv. XXXXX. V tomto prípade ide o základný „predikatívny“ trestný čin. V konaní obv. XXXXX nie je možné vzhliadnuť

úmysel vyžadovaný Trestným zákonom pri páchaní trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti účinného do 30.06.2016, jeho konanie by bolo možné posúdiť v zmysle § 16 Trestného zákona ako nedbanlivostné, najmä z dôvodu, že poskytol všetky údaje k svojmu bankovému účtu dôverčivo inej osobe a táto prostredníctvom tohto účtu páchala trestnú činnosť. Svojím konaním pomohol páchatel'ovi trestného činu – XXXXX nakladať s finančnými prostriedkami, získanými nezákonným spôsobom. Bez takejto súčinnosti obvineného by k dokonaniu trestného činu, ktorý sa kladie obv. XXXXX a XXXXX nemuselo dôjsť.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

V čase spáchania trestného činu sa pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti vyžadovalo úmyselné zavinenie. Trestný čin legalizácie výnosu z trestnej činnosti v nedbanlivostnej forme bol do osobitnej časti Trestného zákona premietnutý až zákonom č. 312/2020 Z. z., účinného od 01.01.2021. Je teda zrejmé, že vo vzťahu k obv. XXXXX je potrebné postupovať podľa zákona účinného v čase spáchania trestného činu, nakoľko tento je pre obvineného priaznivejší.

Podľa § 233 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2021 sa trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti dopustí ten, kto nadobudne, prechováva alebo užíva vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej inou osobou na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá ten, kto

- a) ukryje, na seba alebo iného prevedie vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky alebo v cudzine,
- b) zmení povahu veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, založí ju alebo s ňou inak nakladá v úmysle umožniť sebe alebo inému uniknúť trestnému stíhaniu, trestu alebo ochrannému opatreniu alebo ich výkonu, alebo
- c) zatají existenciu veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, najmä tým, že zatají jej pôvod v trestnej činnosti, jej umiestnenie alebo vlastnícke právo alebo iné právo k nej.

Podľa § 233 ods. 3 Trestného zákona účinného od 01.01.2021 odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) z osobitného motívu, alebo
- b) vo väčšom rozsahu.

Podľa § 233a ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2021 sa trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti dopustí ten, kto z nedbanlivosti ukryje, na seba alebo iného prevedie, prechováva alebo užíva vec väčšej hodnoty, ktorá je

výnosom z trestnej činnosti spáchanej inou osobou na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto inému z nedbanlivosti umožní zatajiť pôvod alebo zistenie pôvodu veci väčšej hodnoty, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky alebo v cudzine.

Podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

V čase spáchania skutku sa na spáchanie trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti vyžadovalo úmyselné zavinenie. V danom prípade by pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči XXXXX pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného do 30.06.2016 muselo byť preukázané, že XXXXX XXXXX v čase spáchania skutku vedel, že bankové účty zriaďuje s vedomím, že na tieto budú zasielané finančné prostriedky z inej trestnej činnosti, prípadne bol s touto skutočnosťou uzrozumený (táto skutočnosť nebola v priebehu vyšetrovania preukázaná). V konaní obv. XXXXX absentuje subjektívna stránka trestného činu vo forme úmyselné zavinenia, preto vo vzťahu k nemu nie je možné vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť za vyššie uvedený zločin.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že konanie XXXXX, pre ktoré mu bolo dňa 16.08.2018 vznesené obvinenie, nenapĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti, účinného do 30.06.2016, ani iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone a nenapĺňa ani znaky priestupku podľa Zákona o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Cechová  
prokurátorka