



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA  
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 220/17/5511-7  
EEČ: 2-43-360-2017

Žilina 28.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: 5 XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 214

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 50,- €.

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: XXXXX

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 50,- €.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: 5 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie vecí podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Kysucké Nové Mesto pod spisovou značkou ORP-839/KM-CA-2017

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.07.2017 v čase o 16.45 h na NXXXXX, po tom ako XXXXX zabudla vybrať z bankomatu XXXXX ktorý je umiestnený na budove XXXXX bankovky v nominálnych hodnotách: 4ks 50,- €, 3 ks 20,- € a 4 ks 10,- €, celkovo v hodnote 300,- €, pristúpil k bankomatu a uvedené bankovky zobral, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške 300,- €.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ v čadci, Obvodného oddelenia PZ Kysucké Nové Mesto uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-839/KM-CA-2017 zo dňa 17.08.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa 28.09.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zatajenia vecí podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetřovania bol dňa 17.10.2017 predložený Okresnej prokuratúre Žilina vyšetřovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Následne bola na Okresnom súde Žilina dňa 09.11.2017 vykonaná mediácia, z ktorej vyplýva, že obvinený XXXXX sa ku spáchaniu činu, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Obvinený svoje konanie oľutoval, pričom uhradil poškodenej škodu vo výške 300,- €.

Poškodenej XXXXX uviedla, že súhlasí so zmiernom, pričom škoda, ktorá jej vznikla v súvislosti s predmetným trestným činom, jej bola uhradená. Poškodenej vyhlásila, že dodržaním tejto dohody sú jej nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Skutočnosť uzavretia zmiernu medzi obvineným XXXXX a poškodenej XXXXX je zrejmá z písomného zmiernu uzatvoreného dňa 09.11.2017 v kancelárii probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu v Žiline.

Z listinných dôkazov, zabezpečených v priebehu prípravného konania k o osobe páchatel'a vyplýva, že obvinený XXXXX nemá v odpise z registra trestov GP SR, vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má jeden priestupok na úseku dopravy.

Obvinený XXXXX zložil dňa 14.11.2017 na účet Krajskej prokuratúry v Žiline č. 7000231396/8180, vedenom v štátnej pokladnici sumu vo výške 100,-€.

V rámci zmiernu uzatvoreného medzi obvineným a poškodenou zo dňa 09.11.2017 bolo určené ako adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely XXXXX. Výška peňažnej sumy určenej na verejnoprospešné účely bola stanovená u obv. XXXXX na 100,-€. Z uvedenej sumy 50 % patrí štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona a 50% t.j. 50,-€, patrí XXXXX, pričom uvedená suma bude poukázaná na účet vedený v XXXXX.

Za prečin zatajenia veci podľa § 236 Tr. zák. dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na 1 rok.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horného hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,  
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a  
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, nahradil spôsobenú škodu, zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmiernu je dostačujúce a odôvodnené. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že obvinený ako aj poškodená udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Marcel Gondžur  
prokurátor