



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 555/17/5511-6
EEČ: 2-43-362-2017

Žilina 28.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 12 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.06.2017 v presne nezistenom čase asi o 00.10 hod. v obci XXXXX okr. XXXXX, na ulici pred rodinným domom č. 12, XXXXX udrel rukou do tváre XXXXX, ktorý následne spadol na zem, kde si udrel hlavu v zadnej časti, čím mu spôsobil pomliaždenie hlavy v pravej temennej oblasti s minimálnou oderkou, ktoré zranenie si u menovaného vyžiadalo dobu liečenia do 6 dní s obmedzením obvyklého spôsobu života po dobu do 3 dní,

Okresnému úradu - odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený policajt OO PZ Žilina - okolie uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-1190/ZO-ZA-2017 zo dňa 19.07.2017 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie XXXXX

pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa menovaný dopustili v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania bol policajtom predmetný spisový materiál odstúpený tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby.

V priebehu skráteného vyšetovania boli zabezpečené dôkazy smerujúce k objektívnemu zisteniu skutkového stavu veci.

K veci bol vypočutý obvinený ako i svedok - poškodený, rovnako tiež ďalší svedkovia. Do spisového materiálu boli zabezpečené i viaceré listinné dôkazy.

Samotný obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že 04.06.2017 okolo polnoci šiel spolu so svojou družkou von z domu, aby si zapálil cigaretu. Vtedy z vedľajšieho pohostinstva vyšli dve osoby, ktoré oni sledovali od brány. Osoby boli pod vplyvom alkoholu. XXXXX následne trhal rukami zrkadlo na dodávke obvineného, ktorá bola odparkovaná pred bránou. Obvinený si všimol, že druhá osoba bol XXXXX. Keď XXXXX zakričal na XXXXX, ten trochu odskočil dozadu a obvinený ho ľavou rukou odtlačil od dodávky. Keď XXXXX cúval, spadol na zem na chrbát a udrel si hlavu. Následne obvinený začal dávať poškodenému prvú pomoc. Obvinený uviedol, že on XXXXX nijak nenapadol, ani ho neudrel, len ho jemne odtlačil.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že v kritický večer sa spolu s XXXXX cestou z pohostinstva zastavili v blízkosti domu obvineného, kde mal odparkovanú dodávku. Keď sa rozprávali, spoza dodávky vybehol XXXXX a udrel poškodeného do oblasti líca. XXXXX uviedol, že si myslí, že to bolo zatvorenou päťou. Potom si pamätá len to, ako sa prebral na zemi, kde ho dvíhal XXXXX. Následne šiel na ošetrovanie na pohotovosť a neskôr k svojej ambulatnej lekárnke.

Svedok XXXXX potvrdil výpoveď XXXXX. nevedel však uviesť, či mu obvinený dal úder otvorenou rukou alebo päťou. Svedok potvrdil, že tak on, ako i XXXXX boli v čase skutku pod vplyvom alkoholu.

Svedkyňa XXXXX v podstatnej časti výpovedi potvrdila tvrdenia obvineného, nevedela však uviesť, či sa XXXXX poškodeného dotkol, alebo či tento sám cúvol od vozidla a následne spadol, pretože bol silno opitý. Potvrdila však, že obvinený XXXXX neudrel, len sa ho snažil odstrčiť, aby mu nespôsobil škodu na aute.

Spis tiež obsahuje hlásenie úrazu zo dňa 04.06.2017, z ktorého je zrejmé, že poškodený mal byť podľa vlastného tvrdenia napadnutý XXXXX. Z hlásenia úrazu tiež vyplýva, že poškodený bol pod vplyvom alkoholu. Ďalšími listinnými dôkazmi sú lekárske správy z príslušných lekárskeho vyšetrení.

Za účelom zistenia rozsahu zranení poškodeného ako i zistenia mechanizmu vzniku týchto zranení a ich následkov bolo znalcom XXXXX, PhD. vypracované znalecké odborné vyjadrenie. Zo záverov tohto odborného vyjadrenia vyplýva, že XXXXX pri incidente zo dňa 04.06.2017 utrpel pomliaždenie hlavy v pravej temennej oblasti s minimálnou oderkou. Práceschopnosť na uvedené zranenie nebola nutná, pretože poranenie bolo ľahkého charakteru a obmedzovalo poškodeného

v obvyklom spôsobe života v podobe možných bolestí hlavy, ktoré však v priebehu 2 – 3 dní ustúpili. Doba liečby uvedeného zranenia je adekvátne podľa znalca do 6 dní. Čo sa týka mechanizmu vzniku zranenia, znalec zastáva názor, že tento môže zodpovedať len čiastočne takému vzniku poranení ako ho vo svojej výpovedi uvádza poškodený. Mechanizmu diagnostikovaného poranenia, že bolo spôsobené pádom a udretím hlavy o zem, zodpovedá jeho výpovedi. Podľa znalca sa však nedá jednoznačne povedať, že by mu predchádzalo udretie do ľavej strany jeho tváre, nakoľko na tvári poškodeného neboli nájdené žiadne známky poranenia po údere, ktorý tým musel byť veľmi slabej intenzity, a teda nemohol ani spôsobiť pád poškodeného smerom dozadu. Podľa znalca XXXXX pri incidente utrpel veľmi ľahké zranenia, ktoré na organizme poškodeného nezanechajú žiadne trvalé následky.

Zo správy obce XXXXX k osobe obvineného vyplýva, že jeho správanie nebolo riešené na komisii verejného poriadku. Starosta obce však uvádza, že s obvineným mal v minulosti osobný spor, ktorý bol ukončený zmierom. Zo správy ďalej vyplýva, že obvinený rieši svoje spory fyzickou silou. V priestupkovom konaní bol XXXXX v minulosti postihnutý pre porušenie pravidiel cestnej premávky. V minulosti bol jedenkrát trestne stíhaný pre násilné trestné činy. Konanie však skončilo zmierom.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov možno prijať záver, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania sa stal, avšak nebolo jednoznačne potvrdené, že by XXXXX uderel päťou XXXXX. Bol potvrdený fyzický kontakt XXXXX s poškodeným, avšak zo zabezpečených dôkazov nemožno prijať jednoznačný záver, že pád poškodeného na zem a následné jeho udretie hlavy je v priamej príčinnej súvislosti s konaním obvineného. Samotný obvinený poprel úder voči poškodenému, čo potvrdila i svedkyňa XXXXX. Naopak poškodený tvrdí, že bol udretý do oblasti tváre obvineným. Nevedel s istotou potvrdiť, či to bol úder päťou, ale domnieva sa, že áno. XXXXX potvrdil údel zo strany obvineného voči poškodenému, avšak nevedel uviesť, či sa jednalo o úder otvorenou alebo zatvorenou päťou. Za danej situácie, keď existujú dve skupiny dôkazov, je potrebné prihliadať na závery znaleckého vyjadrenia, z ktorých tak ako je vyššie uvedené, nie je možné konštatovať, že by pád poškodeného bol spôsobený úderom XXXXX. V súhrne tak, ako bolo uvedené, bolo preukázané, že medzi XXXXX a XXXXX došlo k vzájomnému konfliktu, pri ktorom došlo zo strany obvineného voči poškodenému k určitej forme fyzického útoku.

Hodnotiac ustálený skutok v zmysle všetkých súhrnne zabezpečených dôkazov, zastávam názor, že konanie obvineného nespĺňa všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva. Poukazujem pri tom na účasť obvineného na incidente, ktorá preukázateľne spočívala v odsotení poškodeného, pričom sa nepodarilo preukázať, že by v dôsledku tohto konania zranenia vzniknuté u poškodeného tomuto spôsobil práve XXXXX.

S poukazom na intenzitu konania XXXXX ako i s poukazom na okolnosti spáchania skutku a spôsobený následok – zranenia bez potrebnej dĺžky PN s dobou liečenia do 6 dní, teda zastávam názor, že jeho konanie nenapĺňa všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a nenapĺňa ani znaky iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Pri hodnotení zabezpečených dôkazov tiež poukazujem na materiálny korektív chápania trestného činu uvedený v § 10 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Na mieste je tiež potrebné poukázať na čas a miesto spáchania skutku. Incident sa stal v neskorých nočných hodinách na ulici, kde sa nenachádzali ďalšie osoby.

Konanie páchatel'a možno podľa môjho názoru subsumovať pod skutkovú podstatu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Tr. por. policajt postúpi vec inému orgánu iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Príslušným k prejednaniu predmetného priestupku je Okresný úrad, OVVS Žilina.

Pretože v uvedenej veci boli splnené podmienky na postup v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia Tr. por., rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marian Ukrop
prokurátor