



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 37/20/5511-5
EEČ: 2-43-363-2020

Žilina 26.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 274/2 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej dcéry XXXXX voči ktorej má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a zároveň stanovenú rozsudkom Okresného súdu v Žiline, spisová značka 30P 364/2010-304 zo dňa 2.2.2011, právoplatného a vykonateľného dňa 3.3.2011 podľa ktorého je povinný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 90,-€ mesačne, s účinnosťou od 1.9.2010, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalý pobyt Gemerská 1623/2, XXXXX si túto povinnosť vedome vôbec neplní od 1.6.2019 doteraz, čím zaviniel na výživnom dlh výške 900,-€ a vystavil tak maloletú dcéru XXXXX nebezpečenstvu núdze, pretože možnosti a schopnosti matky XXXXX pri finančnom príjme 380,-€ mesačne nie sú dostatočné na zabezpečenie potrieb dcéry, je odkázaná na materiálnu a finančnú pomoc svojho priateľa XXXXX a svojich rodičov

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície (ďalej len ORPZ) sp.zn. ČVS: ORP-1348/2-VYS-ZA-2019 zo dňa 09.01.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa ORPZ sp.zn. ČVS: ORP-1348/2-VYS-ZA-2019 zo dňa 07.02.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ ORPZ XXXXX predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku.

Z uvedeného spisového materiálu bolo zistené, že obvinený XXXXX si úmyselne riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k svojej dcére XXXXX a to v období od 01.06.2019 doteraz, čím zavinil dlh na výživnom v celkovej výške 900,-€. Mailom bolo dňa 19.03.2020 oznámené poškodenou XXXXX, že obvinený v plnom rozsahu uhradil dlžné výživné a neplatenie výživného na maloletú dcéru nemalo na dieťa trvalo nepriaznivé následky. Uvedené bolo preukázané aj potvrdeniami o zaplatení zameškaného výživného zo strany obvineného.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného a vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplňajúci znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak trestnosť činu zanikla, nakoľko obvinený dodatočne zaplatil dlžné výživné na svoje dieťa a jeho čin nemal trvale nepriaznivé následky na jeho výživu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila z dôvodu, že trestnosť činu zanikla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová
prokurátorka