



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 679/17/5511-4
EEČ: 2-43-364-2017

Žilina 29.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.06.2017 v presne nezistenom čase asi o 16.30 hod. v Žiline, vo vestibule osobnej železničnej stanice Žilina, v prítomnosti viacerých cestujúcich, po predchádzajúcom verbálnom konflikte dvakrát udrela dlaňou do oblasti tváre XXXXX, čím jej nespôsobila žiadne zranenia,

Okresnému úradu - odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený policajt Oddelenia železničnej polície PZ Žilina uznesením pod sp. zn. ČVS: KRP-87/Ž-ZA-ZA-2017 zo dňa 05.09.2017 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa menovaná dopustila v podstate na tom skutkovom základe, ako

je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania bol policajtom predmetný spisový materiál odstúpený tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby.

V priebehu skráteného vyšetovania boli zabezpečené dôkazy smerujúce k objektívnemu zisteniu skutkového stavu veci.

K veci bola vypočutá obvinená ako i svedkyňa - poškodená, rovnako tiež ďalší svedkovia. Do spisového materiálu boli zabezpečené i listinné dôkazy.

Samotná obvinená vo svojej výpovedi uviedla, že v predmetný deň, teda 12.06.2017, sa nachádzala na železničnej stanici Žilina. Bola pod vplyvom alkoholu. Po chvíli k nej prišla bezdomovkyňa XXXXX, ktorá bezdôvodne začala nadávať na matku obvinenej. Toto ju urazilo a nahnevalo, a tak jej dala dve facky. XXXXX odišla von a ju predviedli policajti.

Svedkyňa poškodená XXXXX potvrdila, že s obvinenou si navzájom začali nadávať a potom sa XXXXX postavila z lavičky a dvakrát ju otvorenou dlaňou pravej ruky udrela do oblasti hlavy. Obvinená mala v tom čase dosť vypité a tvrdila, že poškodená ju mala v minulosti ohovárať. XXXXX ďalej uviedla, že fyzickým napadnutím jej obvinená nespôsobila žiadne vážnejšie zranenia, len mala začervenané líce. Nebola ani na lekárskom ošetrovaní a nebola ani práceneschopná.

Svedkovia XXXXX a XXXXX, policajti Železničnej polície PZ XXXXX zhodne uviedli, že dňa 12.06.2017 v čase asi o 16.30 zaregistrovali ako vo vestibule železničnej stanice na seba kričiaci dve ženy. Keď sa presúvali k nim, videli ako XXXXX dvakrát udrela dlaňou do oblasti hlavy XXXXX, ktorej zároveň nadávala. Vo vestibule sa v tom čase nachádzalo asi 10 cestujúcich. Štercelovú následne predviedli na Oddelenie železničnej polície.

Do spisového materiálu boli zabezpečené správy k osobe obvinenej XXXXX.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti bola menovaná dvakrát odsúdená, naposledy 13.07.2017 pre krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinená bola opakovane postihnutá pre priestupky rôzneho charakteru. Zo správy z miesta trvalého bydliska vyplýva, že obvinená požíva alkoholické nápoje, má 2 maloleté deti, o ktoré sa nestará.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov možno prijať záver, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania sa stal a obvinená sa ho dopustila tak, ako je to vyššie popísané.

Hodnotiac ustálený skutok v zmysle všetkých súhrnne zabezpečených dôkazov, zastávam názor, že konanie obvinenej nespĺňa všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva. Poukazujem pri tom na konanie obvinenej, ktorá dvakrát otvorenou dlaňou udrela poškodenú do tváre, pričom jej nespôsobila žiadne zranenie. Poškodená nebola nútená vyhľadať lekárske ošetrovanie, nebola

práceschopná a nebola ani žiadny spôsobom obmedzovaná v obvyklom spôsobe života.

S poukazom na intenzitu konania XXXXX ako i s poukazom na okolnosti spáchania skutku teda zastávam názor, že jej konanie nenapĺňa všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a nenapĺňa ani znaky iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Pri hodnotení zabezpečených dôkazov tiež poukazujem na materiálny korektív chápania trestného činu uvedený v § 10 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Konanie páchatel'a možno podľa môjho názoru subsumovať pod skutkovú podstatu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Tr. por. policajt postúpi vec inému orgánu iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Príslušným k prejednaniu predmetného priestupku je Okresný úrad, OVVS Žilina.

Pretože v uvedenej veci boli splnené podmienky na postup v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia Tr. por., rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marian Ukrop
prokurátor