



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 4 Pv 121/18/5511-10  
EEČ: 2-43-364-2018

Žilina 29.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.05.2018 v čase okolo 09.06 hod. vošiel do predajne Lidl v Kysuckom Novom Meste na Nábřežnej ulici a na predajnej ploche si vložil do nákupného vozíka rožky a mrazenú polievkovú zmes, pričom následne zobral jedno balenie bryndze o hmotnosti 125 gramov v hodnote 0,85 Eur, ktoré si vložil do vrečka svojej bundy, pričom pri pokladni zaplatil len za tovar, ktorý mal v nákupnom vozíku a potom bez zaplattenia bryndze prešiel cez pokladničnú zónu, pričom bol zadržaný pracovníčkou bezpečnostnej služby, čím odcudzením tovaru spôsobil XXXXX škodu vo výške 0,85 Eur, pričom odcudzený tovar bol nepoškodený vrátený do predaja, pričom uvedeného konania sa XXXXX dopustil po tom, čo bol dňa 03.04.2018 v blokovom konaní (č. bloku I0371128) postihnutý pokutou vo výške 20,- Eur, ktorú na mieste zaplatil, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý spáchal dňa 03.04.2018, keď v predajni Lidl v Kysuckom Novom Meste na Ul. Nábřežnej odcudzil potraviny v hodnote 3,42 Eur,

**lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť' trestne zodpovedný.**

## **Odôvodnenie:**

Uznesením Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 26.05.2018 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru Žilina na ďalšie konanie.

Ako vyplýva z vyšetrovacieho spisu, v rámci dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX, zástupkyňa poškodenej strany - XXXXX, svedkyňa XXXXX a znalkyňa XXXXX, pričom zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

**Obvinený XXXXX** bol vypočutý dňa 26.05.2018. Menovaný uviedol, že dňa 26.05.2018 ráno išiel na nákup potravín do predajne Lidl v Kysuckom Novom Meste. Pri nákupe použil nákupný vozík, do ktorého si vložil rohlíky a mrazenú zeleninovú zmes do polievky. Keďže zle vidí, zvykne si tovar z regálov dlhšie obzerať, aby vedel, čo je napísané na obale a pri tom si mení okuliare. Vtedy si omylom vložil jedno balenie bryndze do vrečka svojej bundy. Bryndzu nechcel určite ukradnúť. Mal pri sebe dosť peňazí, aby ju zaplatil. Asi si len chcel neskôr ešte prečítať, čo je napísané na balení a potom musel na ňu zabudnúť. Zaplatil len za rožky a zeleninovú zmes, pričom za pokladňou ho zastavila bezpečnostná pracovníčka Lidlu a privolala na miesto políciu. Bryndzu potom vrátil nepoškodenú tejto pracovníčke. Situácia ho mrzí. Tento rok už mal dva takéto problémy v obchode, ktoré riešila polícia.

**Zástupkyňa poškodenej strany - XXXXX XXXXX, XXXXX - XXXXX** uviedla, že obvineného XXXXX pozná z videnia, pretože menovaný už bol tento rok v ich predajni viackrát prichytený s tovarom vo vrečku svojej bundy, ktorý nezaplatil. Pri krádeži dňa 26.05.2018 zobral jedno balenie bryndze o hmotnosti 125 gramov v hodnote 0,85 Eur, o čom ju informovala pracovníčka bezpečnostnej služby. Škodu nežiada nahradiť, vzhľadom k tomu, že odcudzený tovar bol vrátený nepoškodený do predajne.

**Svedkyňa XXXXX** uviedla, že je zamestnaná ako pracovníčka súkromnej bezpečnostnej služby, pričom túto činnosť okrem iného vykonáva aj v predajni Lidl na Nábřežnej ulici v Kysuckom Novom Meste. Dňa 26.05.2018 v čase okolo 09.25 hod. za pokladničnou zónou zastavila a kontrolovala XXXXX, ktorý mal vo vrečku svojej bundy jedno balenie bryndze o hmotnosti 125 gramov v hodnote 0,85 Eur, za ktorú nezaplatil. Zaplatil len za nákup, ktorý mal v nákupnom košíku. Na miesto potom privolala policajnú hliadku. Toto už bol tretí prípad, kedy XXXXX prichytila, ako prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia tovaru, ktorý mal odložený vo vrečku svojej bundy. Všetky tri prípady ohlásila na polícii. K dôvodu, prečo za tovar nezaplatil, sa jej nikdy nevyjadril, iba sa smial.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu trestného konania vznikla pochybnosť o duševnom zdraví obvineného XXXXX, bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX, ktorá v priebehu trestného konania obvineného XXXXX vyšetrila a následne k jeho osobe vypracovala znalecký

posudok.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX trpí v súčasnosti a trpel aj v čase spáchania skutku (dňa 26.05.2018) vážnou duševnou poruchou (chorobou) v pravom slova zmysle - vaskulárnou demenciou, ktorá vznikla následkom poškodenia mozgu po prekonaní akútnej cievnej mozgovej príhody a pri chronickom nedostatočnom prekrvení na podklade celkovej arteriosklerózy pri chronických somatických ochoreniach (vysoký krvný tlak, ischemická choroba srdca, porucha srdcového rytmu, zvýšené hodnoty krvných lipidov, cukrovka, zúženie hlavných ciev zabezpečujúcich prívod krvi do mozgu).

Znalkyňa uviedla, že táto porucha sa prejavuje celkovou spomalenosťou, ťažkopádnosťou, poruchou vštiepovosti a výbavnosti novopamäti, poruchou pozornosti, intelektovým úpadkom s poklesom súdnosti, kritickosti. Prítomné sú zároveň neurologické príznaky - porucha reči, reziduálna pravostranná hemiparéza (častočné ochrnutie pravej polovice tela), senzorický zrakový deficit.

Podľa vyjadrenia znalkyne, vaskulárna demencia podstatne ovplyvnila konanie obvineného XXXXX dňa 26.05.2018, mala závažný vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti. Znalkyňa konštatovala, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku dňa 26.05.2018 nemohol ovládať svoje konanie a nemohol rozpoznať spoločenskú protiprávnosť svojho konania - jeho rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Následkom tejto duševnej poruchy obvinený XXXXX nechápe, z čoho je obvinený a nechápe zmysel trestného konania.

Znalkyňa zároveň uviedla, že pobyt obvineného XXXXX na slobode je z medicínskeho hľadiska nebezpečný pre spoločnosť a z tohto dôvodu mu navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Dňa 26.11.2018 bola znalkyňa XXXXX vypočutá k záverom svojho znaleckého posudku, pričom uviedla, že podstatnou príčinou vzniku vaskulárnej demencie bola cievna mozgová príhoda, ktorú XXXXX prekonal v roku 2015. Pri tejto mozgovej príhode došlo u neho k poškodeniu mozgu následkom nedokrvenia, s trvalými následkami.

*Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.*

*Za spáchanie uvedeného prečinu je možné uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.*

Po preskúmaní spisového materiálu je možné konštatovať, že vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že XXXXX dňa 26.05.2018 v predajni Lidl v Kysuckom Novom Meste na Ul. Nábrežnej odcudzil jedno balenie bryndze v hodnote 0,85 Eur, pričom následne bol zadržaný pracovníčkou bezpečnostnej služby. Odcudzený tovar bol nepoškodený vrátený späť do predaja.

Vzhľadom k tomu, že XXXXX bol za obdobné konanie (teda za drobnú krádež v obchode) postihnutý dňa 03.04.2018 v blokovom konaní pokutou, z dôvodu, že v predajni Lidl v Kysuckom Novom Meste na Ul. Nábrežnej odcudzil potraviny v hodnote 3,42 Eur, teda za obdobné konanie bol postihnutý v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, svojím konaním naplnil znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona.

*Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Avšak vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX pre duševnú poruchu (chorobu) - vaskulárnu demenciu nemohol v čase skutku rozpoznať jeho protiprávnosť a súčasne nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila.

Poznamenávam, že po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania bude na Okresný súd Žilina podaný návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia XXXXX, a to ambulantnou formou, ako to navrhla znalkyňa XXXXX, pričom o jeho uložení bude následne rozhodovať Okresný súd Žilina.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Okresnej prokuratúre Žilina do **3 (troch) pracovných dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Andrea Vrabcová  
prokurátorka